



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων**

Ταχ. Δ/ση : Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας : 712 01
Πληροφορίες : Βαρδιάμπαση Νίκη
Τηλέφωνα : 2813400233
e-mail : tyso@crete.gov.gr

Ηράκλειο, 4 Οκτωβρίου 2022
Αρ. πρωτ.: 301776

ΠΡΟΣ: - Δ/ση Διοικητικού Οικονομικού ΠΕ
Λασιθίου

ΚΟΙΝ: - Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λασιθίου
- Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης ΠΕ
Λασιθίου

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **1377/2022** απόφασης Οικονομικής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **1377/2022** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (**πρακτικό Ν° 26/03-10-2022**), που αφορά στην παραίτηση από την **αγωγή της Περιφέρειας Κρήτης κατά της εταιρείας "ΔΑΣΚΑΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ - ΤΡΑΧΑΝΑΚΗΣ ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ Ο.Ε."**.

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Ν°26/03-10-2022
Αριθμός Απόφασης: 1377/2022**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Δευτέρα 03 Οκτωβρίου 2022 και ώρα 11:00** συνήλθε σε **δια ζώσης** συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** (Περιφερειακό Κατάστημα, Πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **295038/28-09-2022** Πρόσκληση του Προέδρου της.

Στη συνεδρίαση στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, συμμετείχαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Αντιπρόεδρος επιτροπής
2	Ανδρουλάκης Ιωάννης	Αντιπεριφερειάρχης ΠΕ Λασιθίου	τακτικό μέλος
3	Παρασύρης Ιωάννης	Περιφερειακός Σύμβουλος	τακτικό μέλος
4	Καμπουράκης Λάμπρος	» »	τακτικό μέλος
5	Σκουλάς Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος
6	Κώτσογλου Κυριάκος	» »	τακτικό μέλος
7	Κοπάσης Ελευθέριος	» »	τακτικό μέλος
8	Χρονάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος
9	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος

Από τη συνεδρίαση **απουσίαζαν** ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Αρναουτάκης Σταύρος Περιφερειάρχης Κρήτης, καθώς και η κα Χουδετσανάκη-Γιακουμάκη Ειρήνη τακτικό μέλος της Επιτροπής.

Στη **συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.** Πιτσούλης Γιώργος Αντιπεριφερειάρχης Αθλητισμού, Πρόληψης και Κινητών Μονάδων ΠΚ, Ραπτάκη Μαρία Προϊσταμένη Γενικής Δ/σης Εσωτερικής Λειτουργίας ΠΚ, Δοξάκη Ελένη Προϊσταμένη Γενικής Δ/σης Υποδομών ΠΚ, Φωτάκης Κωνσταντίνος Προϊστάμενος Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης ΠΚ, Σουλτάτου Ιωάννα Προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Βιδάκης Δημήτριος Προϊστάμενος Δ/σης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας ΠΕ Ηρακλείου, Μπαρτολότσι Τζούλια Προϊσταμένη Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων ΠΚ, Χριστινάκη Ελένη Προϊσταμένη Τμήματος Προσόδων και Περιουσίας της Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος Δ/σης Πολιτισμού και Αθλητισμού ΠΚ, Ρήγα Δέσποινα υπάλληλος ΠΚ και για την τήρηση των πρακτικών οι Βαρδιάμπαση Νίκη και Νικάκη Δέσποινα υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 54^ο: Διαδικασία αγωγής της Περιφέρειας Κρήτης κατά της εταιρείας "ΔΑΣΚΑΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ - ΤΡΑΧΑΝΑΚΗΣ ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ Ο.Ε."

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011) «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,

δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014): Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,

ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,

στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147^Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),

όπως ισχύουν.

2. Το Π.Δ. 149/2010: «Οργανισμός της Περιφέρειας Κρήτης»(ΦΕΚ 242/27-12-2010, τεύχος Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την αριθμ. **1218/ΦΕΚ 762 τ. Β' / 26-02-2021** Απόφαση Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης

3. Τη με αριθμ. 02/09-01-2022 σε ορθή επανάληψη απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Κρήτης, που αφορά στην εκλογή μελών της Οικονομικής Επιτροπής για τη δεύτερη περιφερειακή περίοδο έως 31-12-2023.

4. Τη με αριθμ. πρωτ.: 16623/21-01-2022 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον Ορισμό ως μελών της Οικονομικής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου (λήξη θητείας 31-12-2022), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του 175 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύει.

5. Τη με αριθμ. πρωτ.: 174175/15-06-2022 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στην τροποποίηση της με αριθμ. πρωτ **16623/21-01-2022** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό ως μέλους της Οικονομικής Επιτροπής τον κ. Ανδρουλάκη Ιωάννη Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λασιθίου. (λήξη θητείας 15-06-2023).

6. Τη με αριθμ. 1/2022 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου της ΟΕ.

7. Το με αρ. πρωτ 299446/03-10-2022 έγγραφο της **Διεύθυνσης Διοικητικού Οικονομικού ΠΕ Λασιθίου**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

«Αναφορικά με το αντικείμενο του θέματος σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

Στις 30 Ιουλίου 2020 και κατόπιν της αριθμ. 806/2020 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής κατατέθηκε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου μισθωτική αγωγή της Περιφέρειας Κρήτης κατά της εταιρείας με την επωνυμία «ΔΑΣΚΑΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ-ΤΡΑΧΑΝΑΚΗΣ ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ Ο.Ε.». Επί της παραπάνω αγωγής που έλαβε αριθμό κατάθεσης 133/2020, με την οποία ζητείτο η καταβολή οφειλομένων μισθωμάτων εκ μέρους της εναγομένης

Ο.Ε. και η απόδοση του μισθίου ακινήτου, (μετά δε από παραίτηση κατά τη συζήτηση της αγωγής για το σκέλος των οφειλομένων μισθωμάτων λόγω καταβολής των, παρέμεινε μόνο το αίτημα περί απόδοσης του μισθίου), που συζητήθηκε την 20/10/2021, εκδόθηκε η με αρ. 188/2022 απόφαση του Δικαστηρίου η οποία κήρυξε απαράδεκτη την συζήτηση της αγωγής, καθόσον η ενάγουσα Περιφέρεια Κρήτης δεν προσκόμισε το σχετικό ενημερωτικό έγγραφο περί δυνατότητας διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 και 2 Ν. 4640/2019 (Διαμεσολάβηση).

Μετά από κατάθεση της με αρ. πρωτ. 121/2022 αίτησης κλήσης εκ μέρους της ενάγουσα Περιφέρεια Κρήτης, η υπόθεση συζητείται στις 19/10/2022.

Η ανωτέρω αγωγή κατατέθηκε καθώς η εταιρεία καθυστερούσε την καταβολή των μισθωμάτων. Κατά την ημερομηνία της αρχικής συζήτησης της υπόθεσης είχε καταβληθεί το σύνολο των οφειλόμενων μισθωμάτων και αποζημιώσεων χρήσης και έκτοτε η αποζημίωση χρήσης του μισθίου καταβάλλεται κανονικά και δεν υπάρχουν πλέον προβλήματα μεταξύ των δύο συμβαλλομένων. Επιπλέον η ανωτέρω εταιρεία έχει εκφράσει και εγγράφως την επιθυμία της να παραμείνει στο μίσθιο το οποίο εκμεταλλεύεται ως καφετέρια-εστιατόριο-αναψυκτήριο, σύμφωνα και με τη σύμβαση μίσθωσης, και το οποίο διατηρεί σε καλή κατάσταση.

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Ν.4270/14 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις».
2. Τις διατάξεις του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
3. Την με αριθμ. 1218/16-2-2021 (ΦΕΚ 762 τ.Β΄) απόφαση της Συντονίστριας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης «Έγκριση τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης».
4. Την με αριθμ. 242575/1-10-2019 (ΦΕΚ 3732 τ.Β΄/8-10-2019) απόφαση περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες Περιφέρειας Κρήτης.
5. Την με αριθμ. 1289/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης με την οποία ορίστηκε ο δικηγόρος κ. Παπαδάκης Νικόλαος να εκπροσωπήσει την Περιφέρεια Κρήτης ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Λασιθίου κατά τη συζήτηση της ανωτέρω υπόθεσης
6. Την από 26-9-2022 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Παπαδάκη Νικόλαου η οποία έχει ως εξής:

«Υπόθεση: Αγωγή με αντικείμενο αξιώσεις από σύμβαση μίσθωσης της Περιφέρειας Κρήτης κατά της ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «ΔΑΣΚΑΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ – ΤΡΑΧΑΝΑΚΗΣ ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ Ο.Ε.» με αρ. πρωτ. καταθ. 133/2020

Δικαστήριο: Μονομελές Πρωτοδικείο Λασιθίου

Ημερομηνία συζήτησης: 19.10.2022

Ιστορικό: Επί της παραπάνω αγωγής με την οποία ζητείτο η καταβολή οφειλομένων μισθωμάτων εκ μέρους της εναγομένης Ο.Ε. και η απόδοση του μισθίου ακινήτου, (μετά δε από παραίτηση κατά τη συζήτηση της αγωγής για το σκέλος των οφειλομένων μισθωμάτων λόγω καταβολής των, παρέμεινε μόνο το αίτημα περί απόδοσης του μισθίου), που συζητήθηκε την 20.10.2021, εκδόθηκε η με αρ. 188/2022 απόφαση του Δικαστηρίου η οποία κήρυξε απαράδεκτη την συζήτηση της αγωγής, καθόσον η ενάγουσα

Περιφέρεια Κρήτης δεν προσκόμισε το σχετικό ενημερωτικό έγγραφο περί δυνατότητας διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 3 παρ. 1 και 2 Ν. 4640/2019 (Διαμεσολάβηση).

Μετά από κατάθεση της με αρ. πρωτ. 121/2022 αίτησης κλήσης εκ μέρους της ενάγουσα Περιφέρεια Κρήτης, η υπόθεση συζητείται την ανωτέρω ημερομηνία 19.10.2022.

Επί της ουσίας:

Οι διατάξεις του ν. 813/1978 “περί εμπορικών και ετέρων τινών κατηγοριών μισθώσεων”, όπως ισχύουν (μετά την ισχύ του π.δ. 34/10-2-1995 που κωδικοποίησε τις διατάξεις νόμων περί εμπορικών μισθώσεων και τις τροποποιήσεις που πραγματοποιήθηκαν σ’ αυτόν με τους νόμους 2741/1999, 4257/2014 και 4373/2016), εφαρμόζονται και στις μισθώσεις ακινήτων, που καταρτίζονται με ΝΠΔΔ, ως εκμισθωτή, υπό την προϋπόθεση ότι οι μισθώσεις αυτές εμπίπτουν στις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 αυτού (ήδη 1 και 2, 3 του ανωτέρω πδ), διότι ο ν. 813/1978, σε σχέση με τις προστατευόμενες μισθώσεις επαγγελματικής στέγης, περιέχει ρύθμιση ειδική, η οποία, ως τέτοια, επικρατεί της νομοθεσίας που αναφέρεται στη διαχείριση της περιουσίας των ΝΠΔΔ (ΑΠ 206/2019, ΑΠ 68/2019, ΑΠ 1063/2015, ΑΠ 304/2014 αδημ. ΤΝΠ «ΝΟΜΟΣ»). Έτσι, στις συγκεκριμένες μισθώσεις, δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του π.δ. 12/12-11-1929 “περί διοικήσεως δημοσίων κτημάτων”, του ν. 3130/2003 “μισθώσεις για στέγαση Δημοσίου κλπ”, που αντικατέστησε το π.δ. 19/19.11.1932 (ΑΠ 68/2019 οπ), αλλά ούτε και του πδ 717/1979 “περί τρόπου ενεργείας υπό των Ν.Π.Δ.Δ. προμηθειών, μισθώσεων, εκμισθώσεων εν γένει κ.λπ.” (ΑΠ 68/2019, ΑΠ 1063/2015, ΑΠ 304/2014 οπ, ΑΠ 885/2009 ΕΔΙΚΠΟΛ 2010.61). Επομένως, επί εκμισθώσεως σε τρίτο ακινήτου ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ, που εμπίπτει στις προστατευτικές διατάξεις των εμπορικών μισθώσεων, ως προς τα ουσιαστικά ζητήματα (π.χ. νόμιμη διάρκεια της εκμίσθωσης) είναι επικρατέστερες οι διατάξεις του πδ 34/1995. Συνεπώς στη σύμβαση μίσθωσης πράγματος (κινητού ή ακινήτου), ο εκμισθωτής έχει την υποχρέωση να παραχωρήσει στο μισθωτή τη χρήση του πράγματος (μισθίου) για όσο χρόνο διαρκεί η μίσθωση και ο μισθωτής υποχρεούται να καταβάλει το συμφωνημένο μίσθωμα. Αν ο μισθωτής δεν εκπληρώνει την ανωτέρω υποχρέωσή του για καταβολή του μισθώματος ή καθυστερεί στην καταβολή του, ο εκμισθωτής έχει δικαίωμα: α) Να καταγγείλει τη σύμβαση μίσθωσης, σε περίπτωση καθυστέρησης καταβολής του μισθώματος, ολικής ή μερικής, β) Να αξιώσει την καταβολή του μισθώματος, σύμφωνα με τις γενικές διατάξεις για την ανώμαλη εξέλιξη της ενοχής στις αμφοτεροβαρείς συμβάσεις (ΑΚ 374 επ.), δικαστικά με αγωγή ενώπιον του αρμόδιου δικαστηρίου, με την οποία θα ζητείται η εκπλήρωση της παροχής στην οποία υποχρεούται ο μισθωτής στο πλαίσιο της σύμβασης μίσθωσης και η απόδοση του μισθίου.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, η εκμισθώτρια Περιφέρεια Κρήτης ορθώς ενήργησε μετά τη διαπιστωμένη και επαναλαμβανόμενη δυστροπία περί την καταβολή των μισθωμάτων εκ μέρους της εναγόμενης Ομόρρυθμης Εταιρείας, με την άσκηση της προαναφερόμενης αγωγής, μετά δε την έκδοση της ανωτέρω μνημονευομένης απόφασης με αρ. 188/2022 (έχουν ήδη εκδοθεί σωρεία ομοίως αποφάσεων) τίθεται το σοβαρότατο ερώτημα αν η έγγραφη ενημέρωση που ορίζει ο νόμος (άρθρο 3 παρ. 2 Ν.4640/2019)είναι υποχρεωτική στις υποθέσεις που διάδικος είναι το Δημόσιο, ΝΠΔΔ ή ΟΤΑ.

Επί τούτου η επικρατέστερη και νομικά ορθή άποψη που υποστηρίζεται και από την Κεντρική Επιτροπή Διαμεσολάβησης είναι ότι, κατά την διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του ν. 4640/2019 « 2. Εξαιρούνται από την υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης της παραγράφου 1 οι διαφορές στις οποίες διάδικο μέρος είναι το Δημόσιο, Ο.Τ.Α. ή Ν.Π.Δ.Δ.» ενώ κατά την διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ίδιου νόμου «2.Πριν από την προσφυγή στο Δικαστήριο, ο πληρεξούσιος δικηγόρος οφείλει να ενημερώσει τον εντολέα του εγγράφως για τη δυνατότητα διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς ή μέρους αυτής σύμφωνα με την παράγραφο 1, καθώς και για την υποχρέωση προσφυγής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία και τη διαδικασία αυτής των άρθρων 6 και 7 του παρόντος. Το ενημερωτικό έγγραφο συμπληρώνεται και υπογράφεται από τον εντολέα και τον πληρεξούσιο δικηγόρο του και κατατίθεται με το εισαγωγικό δικόγραφο της αγωγής που τυχόν ασκηθεί επί ποινή απαραδέκτου αυτής.»

Εκ των ανωτέρω διατάξεων συνάγεται ότι οι υποχρεώσεις, οι οποίες επιβάλλονται από την ως άνω διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του Ν.4640/2019, ιδίως δε η σύνταξη και κατάθεση του ενημερωτικού εγγράφου, αφορούν στις υπαγόμενες στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης υποθέσεις, ενώ οι μη υπαγόμενες ή οι εξαιρούμενες, ως εκείνες οι προβλεπόμενες στην ανωτέρω διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 6 ίδιου νόμου, δεν καταλαμβάνονται από την εν λόγω ρύθμιση. Συνεπώς, στις διαφορές στις οποίες διάδικο μέρος είναι το Δημόσιο, Ο.Τ.Α. ή Ν.Π.Δ.Δ. και οι οποίες εξαιρούνται από την υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης, δεν υπάρχει υποχρέωση συντάξεως και υποβολής του ενημερωτικού εγγράφου εκ μέρους του επισπεύδοντος, εντεύθεν δεν θεμελιώνεται κατά νόμον λόγος απαραδέκτου της αγωγής και αντίστοιχη υποχρέωση του δικαστηρίου προς έλεγχο της τοιαύτης διαδικαστικής προϋποθέσεως.

Εκ των προπαρατεθέντων, θεωρώ ότι το Δικαστήριο έσφαλε κατά την κρίση του με την έκδοση της με αρ. 188/2022 απόφασης του, και γνωμοδοτώ στην συνέχιση της διαδικασίας κατά τη ορισθείσα νέα δικάσιμο της 19.10.2022.».

7. Το γεγονός ότι είχε καταβληθεί το σύνολο των οφειλόμενων μισθωμάτων και αποζημιώσεων χρήσης και η αποζημίωση για τη χρήση του μίσθιου τον τελευταίο χρόνο καταβάλετε κανονικά και δεν υπάρχουν πλέον προβλήματα μεταξύ των δύο συμβαλλομένων.
8. Το γεγονός ότι η μισθώτρια εταιρεία εκμεταλλεύεται το μίσθιο σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης μίσθωσης και διατηρεί το μίσθιο σε άριστη κατάσταση.

Εισηγούμαι

Τη λήψη απόφασης αναφορικά με τη συνέχιση της διαδικασίας ή την παραίτηση της Περιφέρειας Κρήτης από το δικόγραφο».

8. Την εισήγηση του κ. **Ανδρουλάκη Ιωάννη** Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λασιθίου και τακτικού μέλους της Επιτροπής, ο οποίος πρότεινε την παραίτηση της ΠΚ από το δικόγραφο της αναφερόμενης μισθωτικής αγωγής, εφ' όσον έχει πλέον καταβληθεί το σύνολο των οφειλόμενων μισθωμάτων και έκτοτε η εκμισθώτρια εταιρία "**ΔΑΣΚΑΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ - ΤΡΑΧΑΝΑΚΗΣ ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ Ο.Ε.**", είναι συνεπής στις υποχρεώσεις της και καταβάλει κανονικά το μηνιαίο μίσθωμα.
9. Τις απόψεις της προεδρεύουσας Αντιπροέδρου και των μελών της Επιτροπής.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει την παραίτηση της ΠΚ από το δικόγραφο της με αριθμ. κατάθεσης 133/2020 αναφερόμενης μισθωτικής αγωγής, κατά της εταιρίας **"ΔΑΣΚΑΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ - ΤΡΑΧΑΝΑΚΗΣ ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ Ο.Ε."**, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **03-10-2022**

**Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

Τα μέλη

**Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε. Ρεθύμνου**