



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων

Ηράκλειο, 13 Δεκεμβρίου 2022
Αρ. πρωτ.: 388471

Ταχ. Δ/ση : Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας : 712 01
Πληροφορίες : Γιατρομανωλάκη
Ευαγγελία
Τηλέφωνα : 2813400235
e-mail : tyso@crete.gov.gr

ΠΡΟΣ: - Δ/ση Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηρακλείου

ΚΟΙΝ: - Δ/ση Σχεδιασμού & Περιφερειακού
Προγράμματος Ανάπτυξης Π.Κ.

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **1729/2022** απόφασης Οικονομικής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **1729/2022** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (**πρακτικό Ν° 34/12-12-2022**), που αφορά στην Έγκριση **πρακτικού ΙΙΙ απόψεων επί της προδικαστικής προσφυγής με ΑΡ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1687/29-11-2022**, για το διαγωνισμό του έργου με τίτλο: «**ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΟΔΙΚΟΥ ΑΞΟΝΑ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ - ΜΑΛΑΔΕΣ**», **ΥΠΟΕΡΓΟ: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟ 0+000 ΕΩΣ Χ.Θ.: 0+900**», με Α.Α. **ΕΣΗΔΗΣ 191415**.

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ηρακλείου
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ:
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Νο 34/12-12-2022
Αριθμός Απόφασης: 1729/2022**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Δευτέρα 12 Δεκεμβρίου 2022 και ώρα 11:00** συνήλθε σε **δια ζώσης** συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** (Περιφερειακό Κατάστημα, Πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **381090/07-12-2022** Πρόσκληση του Προέδρου της.

Στη συνεδρίαση στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, **ήταν παρόντες:**

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Αντιπρόεδρος επιτροπής
2	Ανδρουλάκης Ιωάννης	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Λασιθίου	τακτικό μέλος
3	Καμπουράκης Λάμπρος	Περιφερειακός Σύμβουλος	» »
4	Σκουλάς Νικόλαος	» »	» »
5	Χουδετσανάκη-Γιακουμάκη Ειρήνη	» »	» »
6	Κώτσογλου Κυριάκος	» »	» »
7	Χρονάκης Νικόλαος	» »	» »
8	Δανδουλάκης Κωνσταντίνος	» »	Ως τακτικό μέλος
9	Μαρινάκης Αλέξανδρος	» »	Ως τακτικό μέλος

Από τη συνεδρίαση **απουσίαζαν** ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Αρναουτάκης Σταύρος Περιφερειάρχης Κρήτης, καθώς και οι κ.κ.: Παρασύρης Ιωάννης, Κοπάσης Ελευθέριος και Μανουσάκης Νικόλαος τακτικά μέλη της Επιτροπής.

Στη **συνεδρίαση** παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ. Ραπτάκη Μαρία προϊσταμένη Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας ΠΚ, Δοξάκη Ελένη προϊσταμένη Γενικής Δ/σης Υποδομών ΠΚ, Σουλτάτου Ιωάννα Προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Τριαματάκη Χαρά Προϊσταμένη τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Ρομπογιαννάκης Εμμανουήλ Προϊστάμενος Τμήματος Τήρησης Διπλογραφικού Συστήματος της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Παπαδάκης Κων/νος Προϊστάμενος Τμήματος Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών Αναφορών της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Χριστινάκη Ελένη Προϊσταμένη Τμήματος Προσόδων και Περιουσίας της Δ/σης Οικονομικού ΠΚ, Τζαγκαράκη Ελένη προϊσταμένη τμήματος Πολιτικής Προστασίας Π.Ε. Ηρακλείου, Αποστολάκη Μαρία υπάλληλος Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού ΠΚ, Αποστολάκης Ανδρέας ιδιοκτήτης προσφερόμενου για μίσθωση ακινήτου και εκπρόσωπος εταιρείας «Αποστολάκης Εμμανουήλ και Υιός Ο.Ε.», Κονιωτάκης Σπύρος Τεχνικός Σύμβουλος εταιρείας «Αποστολάκης Εμμανουήλ και Υιός

Ο.Ε.», Τερζάκης Θεόδωρος Νομικός Σύμβουλος (θέμα 9) και για την τήρηση των πρακτικών οι Βαρδιάμπαση Νίκη και Νικάκη Δέσποινα υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 09^ο: Έγκριση πρακτικού ΙΙΙ απόψεων επί της προδικαστικής προσφυγής με ΑΡ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1687/29-11-2022, για το διαγωνισμό του έργου με τίτλο: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΟΔΙΚΟΥ ΑΞΟΝΑ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ - ΜΑΛΑΔΕΣ», ΥΠΟΕΡΓΟ: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟ 0+000 ΕΩΣ Χ.Θ.: 0+900», με Α.Α. ΕΣΗΔΗΣ 191415

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011) «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,

δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014): Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,

ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,

στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),

όπως ισχύουν.

2. Το Π.Δ. 149/2010: «Οργανισμός της Περιφέρειας Κρήτης»(ΦΕΚ 242/27-12-2010, τεύχος Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την αριθμ. **1218/ΦΕΚ 762 τ. Β' / 26-02-2021** Απόφαση Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης

3. Τη με αριθμ. 02/09-01-2022 σε ορθή επανάληψη απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Κρήτης, που αφορά στην εκλογή μελών της Οικονομικής Επιτροπής για τη δεύτερη περιφερειακή περίοδο έως 31-12-2023.

4. Τη με αριθμ. πρωτ.: 16623/21-01-2022 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον Ορισμό ως μελών της Οικονομικής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου (λήξη θητείας 31-12-2022), σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του 175 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύει.

5. Τη με αριθμ. πρωτ.: 174175/15-06-2022 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στην τροποποίηση της με αριθμ. πρωτ **16623/21-01-2022** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό ως μέλους της Οικονομικής Επιτροπής τον κ. Ανδρουλάκη Ιωάννη Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λασιθίου. (λήξη θητείας 15-06-2023).

6. Τη με αριθμ. 1/2022 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου της ΟΕ.

7. Το με αρ. πρωτ 383533/08-12-2022 έγγραφο της **Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηρακλείου**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

«Ιστορικό:

1. Σύμφωνα με το πρακτικό Ι και σύμφωνα με το άρθρο 4.1.η. της διακήρυξης, διαπιστώθηκε ότι η οικονομική προσφορά του μειοδότη οικον φορέα ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΕ ήταν ασυνήθιστα χαμηλή, διότι εμφάνιζε απόκλιση μεγαλύτερη

των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν (απόκλιση +16,79>10). Για τον λόγο αυτό η επιτροπή γνωμοδότησε να ζητηθεί αιτιολόγηση της προσφοράς σύμφωνα με τα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016.

2. Το πρακτικό Ι εγκρίθηκε με την απόφαση της οικονομικής επιτροπής με αρ. 1407/2022 (ΑΔΑ 68Ξ87ΛΚ-ΕΥΟ). Η απόφαση 1407/2022 κοινοποιήθηκε με το με αρ. πρωτ. 317238/17-10-22 έγγραφο (ΕΣΗΔΗΣ 18.10.22) και κατά της απόφασης δεν υποβλήθηκε προδικαστική προσφυγή.

3. Με το με αρ.πρωτ. 320987/19-10-2022 έγγραφο της ΔΤΕ ΠΕΗ (μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 19.10.2022) ζητήθηκε η αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς από τον οικονομικό φορέα ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΕ. και ο οικον φορέας ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΕ υπέβαλε εμπρόθεσμα τα ζητούμενα δικαιολογητικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 1.11.2022 και στο πρωτόκολλο της υπηρεσίας με το με αρ. πρωτ. 335915/2-11-22 έγγραφο.

4. Κατά τον έλεγχο της υποβαλλόμενης τεκμηρίωσης και των συνημμένων δικαιολογητικών, η επιτροπή με το πρακτικό ΙΙ, την έκρινε επαρκώς αιτιολογημένη κυρίως διότι συγκρίνοντας την προσφορά με το κόστος του έργου η διαφορά βγαίνει θετική, δηλ. υπάρχει κέρδος για τον οικονομικό φορέα από την εκτέλεση του έργου και επιπλέον επειδή τεκμαίρεται ότι τηρούνται οι προϋποθέσεις του άρθρου 88 και 89 του Ν. 4412/2016.

5. Με την απόφαση 1553/2022 της οικονομικής επιτροπής αποφασίστηκε : α) η έγκριση του πρακτικού ΙΙ, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, β) η αποδοχή της τεκμηρίωσης της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της εταιρείας «ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ Α.Ε.», γ) η ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη οικονομικό φορέα: «ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ Α.Ε.», ο οποίος προσέφερε την χαμηλότερη τιμή 1.318.630,41€ (ποσό εργασιών) με μέση έκπτωση 43,57%. Το συνολικό ποσό σύμβασης είναι : 1.820.377,25€ χωρίς ΦΠΑ, 2.257.267,79€ με ΦΠΑ 24%.

6. Η απόφαση 1553/2022 κοινοποιήθηκε με το έγγραφο με αρ. πρωτ. 356411/16-11-2022 της ΔΤΕ ΠΕ Ηρακλείου, μέσω ΕΣΗΣΗΣ στις 16.11.2022 σε όλους τους συμμετέχοντες και κατά της απόφασης 1553/2022 κατατέθηκε η προδικαστική προσφυγή με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1687/29-11-202 της εταιρείας ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Τ.Ε. (2^{ης} σε σειρά μειοδοσίας).

Παρατίθεται ο παρακάτω πίνακας μειοδοσίας των παραδεκτών προσφορών σύμφωνα με τα πρακτικά Ι και ΙΙ

ΠΙΝΑΚΑΣ 1

(ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ΠΑΡΑΔΕΚΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΜΕ ΕΛΕΓΧΟ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΛΗΛΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ)

Α/Α ΜΕΙΟΔ.	Α/Α ΣΥΜΜΕΤ.	Επωνυμία Προσφέροντα	ΑΑ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΣΗΔΗΣ	ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ %	ΑΠΟΚΛΙΣΗ ΜΕΣΗΣ ΕΚΠΤΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΠΟ ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ ΠΑΡΑΔΕΚΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (26,78%)	ΠΟΣΟ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (*)
1	1	ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΕ	263701	43,57 %	16,79	1.318.630,41
2	4	ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Τ.Ε.	263805	30,19 %	3,41	1.631.337,72
3	7	ΕΝΩΣΗ ΜΑΡΜΙ Α.Ε. - ΑΛΦΑ ΔΕΛΤΑ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΕ	264745	28,09%	1,31	1.680.253,05
4	2	ΤΕΜΕΡ ΑΕ 25,01 %	264708	25,01 %	-1,77	1.826.952,85
5	6	ΝΟΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Α.Ε.	264824	21,81 %	-4,97	2.055.506,74

6	3	ΤΑΛΩΣ ΑΤΕ	264585	12,03 %	-14,75	1.752.226,27
ΜΕΣΗ ΕΚΠΤΩΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ		ΠΑΡΑΔΕΚΤΩΝ		26,78%		

(*) Συνολικό κόστος εργασιών χωρίς ΓΕ&ΟΕ

7. Σύμφωνα με το πρακτικό ΙΙΙ: Απόψεις επιτροπής επί προδικαστικής προσφυγής με αρ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1687/29-11-2022, η επιτροπή αναφέρει τα παρακάτω:

Αρχικά επισημαίνεται ότι δεν έχει εκδοθεί ακόμα η κοινή υπουργική απόφαση της παρ. 88.6 (1) του Ν.4412/2016 και άρα δεν υπάρχει αυτή τη στιγμή υποχρεωτικός κανόνας δικαίου για την τεκμηρίωση και αξιολόγηση των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών και επίσης η αξιολόγηση της υποβαλλόμενης τεκμηρίωσης έγινε σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 88.2 του Ν.4412/2016. Συγκρίνοντας την τεκμηρίωση που υποβλήθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 88 διαπιστώθηκε ότι η αιτιολόγηση παραθέτει πλήρη και αναλυτικά στοιχεία για όλες τις ενότητες που ζητείται να αιτιολογηθούν. Η επιτροπή, κατά τη σύνταξη του πρακτικού ΙΙ, μελέτησε προσεκτικά την υποβληθείσα τεκμηρίωση της προσφοράς και την έκανε αποδεκτή για τους παρακάτω ειδικούς λόγους. Συγκεκριμένα περιλαμβάνει:

α) Τα οικονομικά χαρακτηριστικά της μεθόδου κατασκευής για τα οποία παρέθεσε αναλυτικό υπολογισμό του συνολικού κόστους του έργου, τόσο των γενικών εξόδων (έμμεσο κόστος) όσο και του άμεσου κόστους κατασκευής, με τελικό συμπέρασμα το κέρδος για την εταιρεία.

-Η κοστολόγηση των γενικών εξόδων (Α. σταθερά και Β. χρονικώς συνηρημένα) έγινε με αναλυτική παρουσίαση των δαπανών που εκτιμάται ότι θα χρειαστούν για το συγκεκριμένο έργο, ως ποσοστά επί του υπολογιζόμενου άμεσου κόστους, έχοντας ως υπόδειγμα την εγκύκλιο 9/2017, χωρίς όμως να περιορίζεται από αυτήν, επισημαίνοντας ότι, όπως και στην ίδια την εγκύκλιο αναφέρεται, τα ποσοστά της εγκυκλίου είναι προτεινόμενα και διαμορφώνονται σύμφωνα με την φύση της κάθε εργολαβίας.

-Το άμεσο κόστος προέκυψε μετά από ανάλυση όλων των δαπανών, για κάθε ομάδα του προϋπολογισμού (Α.ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΡΓΑ, Β.ΟΔΟΣΤΡΩΣΙΑ, Γ.ΑΣΦΑΛΤΙΚΑ, Δ.ΣΗΜΑΝΣΗ –ΑΣΦΑΛΕΙΑ) και για κάθε άρθρο του τιμολογίου (ΑΤ.1 έως ΑΤ.14) για τις ποσότητες του συμβατικού προϋπολογισμού. Ειδικά για τα σκυροδέματα και τα ασφαλικά σκυροδέματα, οι επί μέρους ποσότητες των βασικών υλικών ανά Τη, προέκυψαν από τις μελέτες σύνθεσής τους, βάσει προδιαγραφών, τις οποίες και επισυνάπτει.

β) Επισημαίνει τις ευνοϊκές συνθήκες που διαθέτει για το παρόν έργο: ιδιόκτητος εξοπλισμός-φορτηγά μεταφοράς, ιδιόκτητα μηχανήματα έργων, η ίδια είναι εταιρεία παραγωγής σκυροδέματος και ασφαλτικού σκυροδέματος, εργατικό προσωπικό της εταιρείας με ημερήσιο κόστος σύμφωνα με ΣΣΕ. Συγκρίνοντας το συνολικό κόστος κατασκευής (με απρόβλεπτα χωρίς την αναθεώρηση) με την οικονομική του προσφορά ο οικονομικός φορέας εμφανίζει κέρδος 2.042,30 €. **Επιπλέον η επιτροπή κρίνει ότι το χαμηλό κόστος κατασκευής δεν θα επηρεάσει την ποιότητα του έργου καθώς η κύρια δαπάνη του έργου είναι τα ασφαλικά, τα οποία ο ίδιος θα παρασκευάσει στην επιχείρησή του, η οποία διαθέτει πιστοποιητικό ISO 9001 /2015 και δήλωση συμμόρφωσης CE, τα οποία και επισυνάπτει. Τα δε αδρανή υλικά δηλώνει ότι θα τα προμηθευτεί από πιστοποιημένο λατομείο. Επίσης ο ίδιος δεσμεύεται ότι θα υποβάλει στην**

3.¹ (&88.6.Με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας αγαθών και παροχής γενικών υπηρεσιών, του Υπουργού Υποδομών και Μεταφορών για δημόσιες συμβάσεις έργων, μελετών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών και του Υπουργού Υγείας για δημόσιες συμβάσεις προμήθειας ιατροτεχνολογικών αγαθών και παροχής συναφών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζονται η μέθοδος και τα κριτήρια, δυνάμει των οποίων μία προσφορά κρίνεται ως ασυνήθιστα χαμηλή, καθώς και ο τρόπος σύνδεσης των κριτηρίων αξιολόγησης των ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών με μηχανισμούς καταγραφής τιμών, όπως τα παρατηρητήρια τιμών. Με την ανωτέρω προβλεπόμενη απόφαση δύναται να ορίζονται οι προϋποθέσεις βάσει των οποίων η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρεκκλίνει από την εφαρμογή κάποιων εκ των αναφερόμενων σε αυτήν κριτηρίων.)

υπηρεσία προς έγκριση, όλα τα υλικά που πρόκειται να προμηθευτεί από τρίτους , μαζί με τις πιστοποιήσεις τους.

γ) **Τονίζει τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18**, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 89, δηλώνοντας ότι το εργατικό κόστος είναι σύμφωνο με την Γενική Συλλογική σύμβαση εργασίας 2022 ,επισυνάπτοντας κατάσταση μισθοδοσίας , φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα της εταιρείας. Σχετικά με την περιβαντ/κή νομοθεσία , κατέθεσε την άδεια λειτουργίας της επιχείρησης ως μονάδας παραγωγής σκυροδέματος και ασφαλτομίγματος, στην οποία δηλώνεται η εγκεκριμένη μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων την οποία, όπως αναγράφεται, είναι υποχρεωμένη να τηρεί.

δ) Σχετικά με τη συμμόρφωση προς τις υποχρεώσεις του άρθρου 131 για υπερβολάβους, αναφέρει ότι όπως δήλωσε και στο ΕΕΕΣ της προσφοράς του, δεν προτίθεται να αναθέσει τμήμα της σύμβασης σε υπερβολάβους. Επίσης δηλώνει ότι για τα προς προμήθεια υλικά, δεν κατέθεσε προσφορές, καθώς δεν δεσμεύεται για υπερβολάβους στο ΕΕΕΣ .

Κατά την κρίση της επιτροπής, στην κοστολόγησή των πρώτων υλών, ορθώς δηλώνεται, ότι οι τιμές πάρθηκαν από έρευνα αγοράς. Εξάλλου οι εμπορικές συναλλαγές με προμηθευτές και οι προσφορές που ο κάθε ανάδοχος λαμβάνει, αποτελούν στοιχείο δικής του εμπορικής συναλλαγής .

Γενικότερα η επιτροπή αναφέρει ότι η προσφυγή βασίζεται κυρίως σε αντιπαράθεση αναλυτικού υπολογισμού του έμμεσου κόστους, εφαρμόζοντας ακριβώς τα ποσοστά της εγκυκλίου 9/2017 επί του άμεσου κόστους, χωρίς να λαμβάνει υπόψη την φύση του έργου. Ο υπολογισμός αυτός είναι υποκειμενικός, δεν βασίζεται σε κανόνα υποχρεωτικού δικαίου και άρα απαράδεκτος.

Ως προς το άμεσο κόστος, ο προσφεύγων αντιπαραθέτει υψηλότερες τιμές μονάδος για κάποια υλικά βάση - υπόβαση οδοστρωσίας) από συγκεκριμένο προμηθευτή, από δική του έρευνα αγοράς, αμφισβητώντας τις τιμές που αναφέρει ο μειοδότης και χωρίς να γνωρίζει τις τυχόν ιδιαίτερες συμφωνίες αυτού με άλλους προμηθευτές. Το ίδιο αμφισβητεί τις τιμές μεταφοράς , αντιπαραθέτοντας χωρίς τεκμηρίωση άλλες υψηλότερες τιμές. Αποτέλεσμα, των παραπάνω υποκειμενικών υπολογισμών του προσφεύγοντος, είναι να προκύψει ένα σημαντικό ποσό ζημιάς για τον μειοδότη, με σκοπό να χαρακτηριστεί το έργο ζημιογόνο και άρα μη βιώσιμο.

Επιπρόσθετα των απόψεων της επιτροπής διαγωνισμού εκτέθηκαν και οι απόψεις (αρ.πρωτ.380475/6-12-2022) του Νομικού Συμβούλου της Περιφέρειας Κρήτης για την παρούσα προσφυγή, δικηγόρου κ. Τερζάκη Θεόδωρου, ο οποίος ορίστηκε με την απόφαση 373203/30-11-2022 του Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ηρακλείου, τις οποίες η επιτροπή έκανε αποδεκτές στο σύνολο τους και έχουν ως εξής:

ΑΠΟΦΕΙΣ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ

«Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της υποβληθείσας αιτιολογίας από τον προσωρινό ανάδοχο, επειδή η αιτιολογία δεν στηρίχθηκε στα δεδομένα και τις επιταγές της με αριθμό 9/2017 εγκυκλίου. Η εγκύκλιος όμως αυτήν δεν είναι υποχρεωτικής εφαρμογής και ειδικότερα στην διαδικασία της αιτιολόγησης. Όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στην με αριθμό **Σ955/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, σκέψη 24** : « 24. Επειδή η Εγκύκλιος 9/2017 περί ανάλυσης γενικών εξόδων έργου και εργολαβικού οφέλους δεν θεσπίζει υποχρεωτικό κανόνα δικαίου, όσον αφορά τη σύνταξη των προσφορών (ΑΕΠΠ 813/2020). Τούτο σημαίνει ότι οι προσφέροντες μπορούν να υπολογίσουν τις τιμές προσφοράς τους και το ανά περίπτωση κόστος τους με άλλον τρόπο, αφού λάβουν υπόψη και τις δικές τους ιδιαιτερότητες, ικανότητες ή τα ειδικότερα στοιχεία της εκτέλεσης, αντίθετη δε ερμηνεία θα προσέκρουε στην αυτονόητη αρχή της ιδιωτικής ελευθερίας, που συνδέεται εξάλλου με τον προστατευτέο κατ' άρθρο 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 αποτελεσματικό ανταγωνισμό (ΑΕΠΠ 813/2020).»

Με βάση τα παραπάνω ορθά η αιτιολογούσα στήριξε την αιτιολογία της σε δεδομένα που αφορούν τις δικές της ιδιαιτερότητες και ικανότητες να εκτελέσει την σύμβαση έντεχνα και εμπρόθεσμα. Τα δε δεδομένα που αναφέρονται στην εγκύκλιο είναι εκτιμήσεις σε θεωρητικό επίπεδο, τα οποία είναι γενικής φύσεως κατευθύνσεις και μάλιστα σε περίοδο, η οποία ουδεμία σχέση έχει με τα σημερινά οικονομικά και τεχνικά δεδομένα. Παρά τα παραπάνω, η προσωρινή ανάδοχος χρησιμοποίησε την ως άνω εγκύκλιο, ως οδηγό για την τεκμηρίωση και αυτό το ανέφερε ρητά στην αιτιολόγηση της, αναφέρει δε ορθά επιπλέον ότι τα κοστολόγια που αναφέρονται σε αυτή είναι «προτεινόμενα». Κατά τούτο η προσφυγή είναι μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί.

Σε σχέση με την αιτιολογία της εταιρείας «ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΕ», η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η αυτή είναι σύννομη, για τους παρακάτω λόγους, τους οποίους αναφέρουμε συμπληρωματικά με τις παρούσες απόψεις, σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017), αν και η αιτιολογία της απόφασης μας θεωρούμε ότι ήταν επαρκής (**ΑΕΠΠ, απόφαση 60/2021 σκ. 30**).

Επιπλέον των ανωτέρω, ο βασικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με την βάση υπολογισμού των εξόδων είναι εσφαλμένος. Ειδικότερα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία «ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ ΑΕ», στην αιτιολόγηση της χρησιμοποιεί εσφαλμένα ως βάση υπολογισμού μόνο τον προϋπολογισμό του κόστους εργασιών χωρίς ΓΕ και ΟΕ, ενώ θα έπρεπε να συμπεριληφθούν και αυτά. Με βάση αυτή τη σκέψη προσχωρεί σε επανυπολογισμό των εξόδων και εξάγει ζημιολόγιο προσφορά για την προσωρινή ανάδοχο. Η άποψη αυτή είναι αφενός μεν εσφαλμένη, δεδομένου του γεγονότος ότι δεν μπορεί να υπολογιστούν δαπάνες επί αμοιβών, επιπλέον όμως ούτε η ίδια η εγκύκλιος 9/2017 υιοθετεί την άποψη της προσφεύγουσας. Επιπλέον όλη η εγκύκλιος είναι δομημένη στο να υπολογιστεί ακριβώς το περιεχόμενο των ΓΕ και ΟΕ και για τον λόγο αυτό το σύνολο των ποσοστών του σχετικού πίνακα της εγκυκλίου είναι 18 %. Δηλαδή η εγκύκλιος είναι οδηγός για την ανεύρεση του περιεχομένου του 18 %. Δεν είναι δυνατό συνεπώς όταν ψάχνεις το περιεχόμενο του 18 % σε ένα έργο, να συνυπολογίζεις και το ίδιο το ποσοστό του 18 % σε αυτό !!! Ειδικότερα στους σχετικούς πίνακες υπολογισμού της εγκυκλίου, αναφέρεται ρητά: «Ποσοστό % άμεσου κόστους (κόστος εργασιών)» Από την ανάγνωση και μόνο προκύπτει ότι ως βάση υπολογισμού λαμβάνεται μόνο το κόστος των εργασιών, το οποίο είναι σαφώς διακριτό μέγεθος στον προϋπολογισμό του έργου. Συνεπώς η προσφυγή κατά το μέρος αυτό είναι εσφαλμένη και πρέπει να απορριφθεί.

Τέλος η προσφεύγουσα με την προσφυγή εκθέτει υπολογισμούς εντελώς θεωρητικούς και αόριστους, οι οποίοι δεν στηρίζονται σε κανένα στοιχείο και δεν είναι δυνατό να αποδειχθούν. Αυτό ισχύει για όλα τα κονδύλια και ειδικότερα σχετικά με την συνολική τιμή του υλικού υπόβασης οδοστρωσίας, το οποίο εντελώς αυθαίρετα υπολογίζεται σε 10,50 €/τον. Και για τον λόγο αυτό της αοριστίας η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Ειδικότερα η μη αναφορά σε ορισμένα άρθρα της εγκυκλίου δεν καθιστά μη νόμιμη την αιτιολογία, δεδομένου του παραπάνω αναφερθέντος μη υποχρεωτικού χαρακτήρα αυτής. Η υπηρεσία κρίνει εκ του ίδιου του περιεχομένου της αιτιολογίας αν οι αναφερόμενες ποσότητες και τιμές δίδουν έντεχνο και εμπρόθεσμο έργο. Κατά τούτο και ενόψει του γεγονότος ότι το έργο εκτελείται εντός της πόλης του Ηρακλείου, η μη συμπερίληψη ειδικότερων δαπανών για εγκατάσταση κτιρίων (πχ κωδικός Α4 της εγκυκλίου) επί του εργοταξίου δεν κρίνεται από την υπηρεσία απαραίτητη, η δε συμπερίληψη των λοιπών σταθερών γενικών εξόδων στην κατηγορία «εισκόμιση / αποκόμιση ... κλπ» θεωρούμε ότι είναι ορθή.

Στην υπηρεσία είναι γνωστό ότι η προσωρινή ανάδοχος διαθέτει έμμισθο προσωπικό που μπορεί να εκπονεί πιθανές συμπληρωματικές μελέτες εφαρμογής η να συντάξει τον ΣΑΥ-ΦΑΥ του έργου, συνεπώς δεν χρειάζεται ειδικότερη

αναφορά. Σε κάθε περίπτωση οι συντελεστές (ποσοστά) της τεκμηρίωσης είναι στην προσφορά μεγαλύτερα από την εγκύκλιο, ενσωματώνοντας στην ουσία μη αναφερόμενες κατηγορίες. Ειδικότερα στις κατηγορίες Α1, Α2, Α3, Α5 και Α6 και Α7, το συνολικό ποσοστό της εγκυκλίου είναι 0.52 % ενώ οι δύο πρώτες κατηγορίες που ο προσωρινός ανάδοχος προτείνει στα σταθερά γενικά έξοδα είναι 0,60 %, δηλαδή παραπάνω. Για παράδειγμα στην 2η κατηγορία σταθερών ΓΕ του ενσωματώνει στα μέσα ατομικής προστασίας, που κατά την εγκύκλιο έχουν ποσοστό 0,02 % και την σήμανση και το ποσοστό του είναι 0,30 %.

Αντίστοιχα ισχύουν και για την κατηγορία Β των χρονικά συντηρημένων ΓΕ της εγκυκλίου. Η προσωρινή ανάδοχος υπολογίζει αρχικά επειδή έχει μόνιμο προσωπικό, εφάπαξ ποσό για την κατηγορία «προσωπικό γενικής επιστασίας και διοίκησης αναδόχου» ενσωματώνοντας στην σχετική δαπάνη και αμοιβές της κατηγορίας Β4 και Β7. Η μέθοδος αυτή προκύπτει και από την ίδια την εγκύκλιο, η οποία (σελ. 3) αναφέρει ρητά «προσωπικό γενικής επιστασίας και υπό την προϋπόθεση της μόνιμης και αποκλειστικής απασχόληση στο έργο. Σε περίπτωση μη μόνιμης απασχόλησης θα λαμβάνεται υπόψη ο χρόνος απασχόλησης. Δηλαδή στην περίπτωση του μόνιμου προσωπικού αυτό μπορεί να απασχολείται και σε άλλα έργα και η απόσβεση της μισθοδοσίας να γίνεται συνδυαστικά.

Ακόμη αναφορικά με τον υπολογισμό της οδοστρωσίας, η προσφεύγουσα χωρίς στοιχεία αναφέρεται σε εξωπραγματική τιμή 4 ευρώ ο τόνος. Η δε προτεινόμενη τιμή από την προσφεύγουσα είναι εντελώς αόριστη και αναπόδεικτη και σε κάθε περίπτωση η προτεινόμενη τιμή από την προσωρινή ανάδοχο, αποτελεί πλέον συμβατική δέσμευση της με βάση την παρ. 5α του άρθρου 88 ν. 4412/2016.

Επιπλέον, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 88 παρ. 5α ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει: « Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.»

Συνεπώς, η προσωρινή ανάδοχος δεσμεύεται από την ως άνω αιτιολογία και τον τρόπο υπολογισμού της προσφοράς της, η οποία έχει κριθεί εύλογη.»

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ: Σύμφωνα με το άρθρο 88 παρ. 3 του Ν.4412/2016

«3. Η αναθέτουσα αρχή αξιολογεί τις παρεχόμενες πληροφορίες, σε συνεννόηση με τον προσφέροντα. Μπορεί να απορρίψει την προσφορά μόνο εάν τα παρεχόμενα στοιχεία δεν εξηγούν κατά τρόπο ικανοποιητικό το χαμηλό επίπεδο της τιμής ή του κόστους που προτείνεται, λαμβανομένων υπόψη των στοιχείων που αναφέρονται στην παράγραφο 2».

Η επιτροπή, λαμβάνοντας υπόψη όλα τα παραπάνω και την προσφυγή, διαπιστώνει ότι :

1. Η προσφυγή είναι αβάσιμη και αδικαιολόγητη για τους λόγους που προαναφέρθηκαν.

2. Ορθώς έγινε αποδεκτή η αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ Α.Ε στο Πρακτικό ΙΙ καθώς τεκμηριώνεται επαρκώς η χαμηλή τιμή, διασφαλίζεται δε η ποιότητα του έργου και η βιωσιμότητά του, στηριζόμενη και στην φερεγγυότητα της εταιρείας ως προς την ποιότητα του αποτελέσματος από προηγούμενες αναθέσεις έργων, στην ίδια υπηρεσία, με ανάλογες εκπτώσεις, τις ευνοϊκές προϋποθέσεις που διαθέτει για το παρόν έργο αλλά και την ύπαρξη δεσμεύσεων λόγω πιστοποιητικού ποιότητας ISO, CE και άδειας λειτουργίας ως μονάδας παραγωγής σκυροδέματος και ασφαλτομίγματος.

Τέλος επισημάνθηκε ότι η ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη είναι προς το συμφέρον του δημοσίου, όταν διασφαλίζεται η ποιότητα του έργου

Σε συνέχεια των παραπάνω εισηγούμαστε:

Την έγκριση του Πρακτικού ΙΙΙ του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα»

8. Την εισήγηση της κας **Τριαματάκη Χαράς**, Προϊσταμένης Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηρακλείου.
9. Τις απόψεις του κ. **Τερζάκη Θεόδωρου** νομικού συμβούλου ΠΚ, ο οποίος κατέθεσε συμπληρωματικά τα παρακάτω:
- «Συμπληρωματικά με τα αναφερόμενα, και ειδικά αναφορικά με το μικρό εργολαβικό όφελος που εμφανίζει η προσωρινής ανάδοχος, αυτό δεν αποτελεί από μόνο του επαρκές κριτήριο για τον χαρακτηρισμό της προσφοράς ασυνήθιστα χαμηλής. Ειδικότερα αναφέρεται στην ΑΕΠΠ 1084/2021 σκ. 35 αναφέρεται: «35. Επειδή τέλος ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι το δηλωθέν από τον παρεμβαίνοντα ως εργολαβικό κέρδος ποσό των 24 ευρώ είναι ασυνήθιστα χαμηλό είναι απορριπτέος καταρχάς ως αόριστος και αναπόδεικτος καθώς ουδέν περαιτέρω προβάλλει ο προσφεύγων προς απόδειξη του. Η δε αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια και όχι υποχρέωση, κατ' εκτίμηση, ιδίως της απόκλισης της οικονομικής προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου από την προϋπολογισθείσα δαπάνη, να καλέσει προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων, εκείνους από τους διαγωνιζομένους, των οποίων την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, να εκτιμήσει τη λυσιτέλεια των εξηγήσεων που αυτοί παρείχαν και να αποφασίσει αιτιολογημένα για την αποδοχή ή την απόρριψη των προσφορών τους, ο δε προσφεύγων εξάλλου δεν προβάλλει ισχυρισμούς περί υπέρβασης, εν προκειμένω, των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας της αναθέτουσας αρχής. Το δε γεγονός ότι ο προσφεύγων έχει δηλώσει ως εργολαβικό κέρδος ποσό 2.759,28€ ουδόλως συνιστά εξ' αυτού και μόνον επαρκές κριτήριο για την θεώρηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος ως ασυνήθιστα χαμηλής σε συνάρτηση και με τον προϋπολογισμό της υπό ανάθεση σύμβασης καθώς, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 29, κατά την κατάρτιση της προσφοράς του ο παρεμβαίνων μπορεί να διαφοροποιηθεί από τον προϋπολογισμό, γεγονός το οποίο άλλωστε ανάγεται στην ευχέρεια του να οργανώνει την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, βάσει της δυναμικότητας της επιχείρησής του, το βάρος του επιχειρηματικού του κινδύνου και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο. Πέραν τούτου, ο παρεμβαίνων στο από 22.03.2021 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων αναφέρει σχετικά με το δηλωθέν από αυτό ποσό εργολαβικού κέρδους τα ακόλουθα : « [...] Στην υπό κρίση, λοιπόν, περίπτωση, ως προς ό,τι αφορά το ποσό του εργολαβικού κέρδους που έχουμε υπολογίσει, οφείλουμε να παρατηρήσουμε ότι, αν και εμφανίζεται μικρό σε σύγκριση με το συνολικό οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, πάντως είναι απολύτως εύλογο, αν συνεκτιμηθούν οι ειδικότερες περιστάσεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Εταιρία μας κατά τη διαμόρφωση της προσφοράς της. Ειδικότερα, το οικονομικό όφελος που προσδοκά η Εταιρεία μας από την προκείμενη σύμβαση, δεν συναρτάται μόνον με το (μικρό έστω) εργολαβικό κέρδος που έχουμε υπολογίσει, αλλά και με άλλους ουσιώδεις παράγοντες, που αφορούν τα οικονομικά δεδομένα του ανταγωνισμού που αναπτύσσεται στο πλαίσιο των διαδικασιών ανάθεσης συμβάσεων παροχής υπηρεσιών φύλαξης των φορέων του Δημόσιου Τομέα (και μάλιστα με εξαιρετικά περιορισμένα ποσοστά κέρδους). Υπό το πρίσμα αυτό, η συμμετοχή μας στο διαγωνισμό δεν είναι οικονομικώς αδιάφορη, αφού από την ανάθεση της σύμβασης η Εταιρία μας προσδοκά και άλλα πρόσθετα οικονομικά οφέλη, τα οποία, βεβαίως, δεν μπορούσαμε να απεικονίσουμε στην οικονομική μας προσφορά. Σημειώνουμε ενδεικτικά, το αυτονόητο επιχειρηματικό όφελος που προκύπτει για την Εταιρεία μας από την επιδιωκόμενη συνεργασία μας με την ..., με την συνακόλουθη ενίσχυση του κύκλου εργασιών μας, την διατήρηση του προσωπικού μας, καθώς και την ενίσχυση και βελτίωση εν γένει της επιχειρηματικής εικόνας και της φήμης μας, ως μιας σημαντικής Εταιρίας του κλάδου της, η οποία διαθέτει σχετική εξειδίκευση και μπορεί να αναλαμβάνει και να εκτελεί με επιτυχία συμβάσεις

υπηρεσιών ασφάλειας, παρέχοντας ολοκληρωμένες λύσεις υπηρεσιών φύλαξης. Τα στοιχεία αυτά αποκτούν επίσης πρόσθετη σημασία, αφού συμβάλλουν στην απόκτηση ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος σε άλλους παρόμοιους διαγωνισμούς, ιδίως από πλευράς απόδειξης της τεχνικής ικανότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας της Εταιρίας μας αλλά και της ανάληψης παρόμοιων έργων (δείτε σχετικώς και άρθρο 75 παρ. 1, 2 και 4 Ν. 4412/2016). Έτσι, η εταιρεία μας κατά την απόλυτη διακριτική της ευχέρεια ανέλαβε το ρίσκο ενός χαμηλού χρηματικού κέρδους από την εκτέλεση του προκείμενου έργου, αποβλέποντας στα αντισταθμιστικά οφέλη και κριτήριο που την ώθησαν σε αυτήν της την επιλογή. Όλα όσα προαναφέρθηκαν, συνιστούν εξαιρετικά ευνοϊκές συνθήκες, τις οποίες διαθέτει και, πάντως, φρόντισε να εξασφαλίσει η Εταιρεία μας με σκοπό την επιτυχή διεκδίκηση της σύμβασης, που δικαιολογούν απολύτως τα κόστη που έχουμε υπολογίσει και διασφαλίζουν την ομαλή και ακώλυτη υλοποίηση του έργου, με πλήρη κάλυψη των συμβατικών μας υποχρεώσεων.[...]». Βάσει δε των ανωτέρω διευκρινίσεων, η αναθέτουσα αρχή, ως αναφέρει στις απόψεις της, έκρινε αιτιολογημένα ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλή. Επομένως, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω του δηλωθέντος ποσού 24€ ως εργολαβικού κέρδους είναι ασυνήθιστα χαμηλή τυγχάνει απορριπτέος και ως αβάσιμος»

10.Τις απόψεις της προεδρεύουσας Αντιπροέδρου και των μελών της Επιτροπής.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το Πρακτικό ΙΙΙ των απόψεων της επιτροπής διαγωνισμού επί της προδικαστικής προσφυγής με ΑΡ. ΓΑΚ ΑΕΠΠ 1687/29-11-2022 του έργου με τίτλο: «ΒΕΛΤΙΩΣΗ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΟΔΙΚΟΥ ΑΞΟΝΑ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ - ΜΑΛΑΔΕΣ», ΥΠΟΕΡΓΟ: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟ 0+000 ΕΩΣ Χ.Θ.: 0+900», με Α.Α. ΕΣΗΔΗΣ 191415, στο οποίο διαπιστώνεται ότι :

- 1.** Η προσφυγή είναι αβάσιμη και αδικαιολόγητη για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτό
- 2.** Ορθώς έγινε αποδεκτή η αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ Α.Ε στο Πρακτικό ΙΙ καθώς τεκμηριώνεται επαρκώς η χαμηλή τιμή, διασφαλίζεται δε η ποιότητα του έργου και η βιωσιμότητά του, στηριζόμενη και στην φερεγγυότητα της εταιρείας ως προς την ποιότητα του αποτελέσματος από προηγούμενες αναθέσεις έργων, στην ίδια υπηρεσία, με ανάλογες εκπτώσεις, τις ευνοϊκές προϋποθέσεις που διαθέτει για το παρόν έργο αλλά και την ύπαρξη δεσμεύσεων λόγω πιστοποιητικού ποιότητας ISO, CE και άδειας λειτουργίας ως μονάδας παραγωγής σκυροδέματος και ασφαλτομίγματος.
- 3.** Η ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη είναι προς το συμφέρον του δημοσίου, όταν διασφαλίζεται η ποιότητα του έργου, σύμφωνα και με τις απόψεις του νομικού συμβούλου της ΠΚ κ. Τερζάκη Θεόδωρου και σύμφωνα με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:

Ηράκλειο, **12-12-2022**

**Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

Τα μέλη

**Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου**