



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων**

Ταχ. Δ/ση : Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας : 712 01
Πληροφορίες : Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία
Τηλέφωνα : 2813400235
e-mail : tyso@crete.gov.gr

**Ηράκλειο, 09 Αυγούστου 2023
Αρ. πρωτ.: 262607**

ΠΡΟΣ: - Γραφείο Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής
Υπηρεσίας ΠΕ Χανίων

ΚΟΙΝ: - Αυτοτελές Τμήμα Νομικής Υπηρεσίας ΠΚ
- Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Χανίων
- Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης
Π.Ε. Χανίων

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **948/2023** απόφασης Οικονομικής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **948/2023** απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής (**πρακτικό Ν°24/03-08-2023**), που αφορά στην Έγκριση πληρωμής-πλήρης εξόφλησης των κονδυλίων της υπ' αριθμόν **1208/2020** αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου(ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις 13-8-2021 και στον ενάγοντα στις 25-8-2021, εκδοθείσας επί της υπ' αριθμ. κατ. ΑΚΔ 240/2016 και υπό χρονολογία 15-07-2016 αγωγής του ενάγοντα **Ιωάννη Σολανάκη του Εμμανουήλ, κατοίκου Χανίων (οδός Εμ. Κατσιγάρη, αρ. 10)**, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Ν°24/03-08-2023
Αριθμός Απόφασης: 948/2023**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Πέμπτη 03 Αυγούστου 2023** και ώρα **11:00** συνήλθε σε **δια ζώσης** συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή** στο **Ηράκλειο** (Περιφερειακό Κατάστημα, Πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **250650/31-07-2023** Πρόσκληση του Προέδρου της.

Στη συνεδρίαση στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, συμμετείχαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Αντιπρόεδρος επιτροπής
2	Ανδρουλάκης Ιωάννης	Αντιπεριφερειάρχης ΠΕ Λασιθίου	τακτικό μέλος
3	Παρασύρης Ιωάννης	Περιφερειακός Σύμβουλος	» »
4	Χουδετσανάκη-Γιακουμάκη Ειρήνη	» »	» »
5	Κώτσογλου Κυριάκος	» »	» »
6	Κοπάσης Ελευθέριος	» »	» »
7	Χρονάκης Νικόλαος	» »	» »
8	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	» »
9	Χανιωτάκη Μυλωνάκη Μαρία	» »	Ως τακτικό μέλος

Από την συνεδρίαση απουσίαζαν ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Αρναουτάκης Σταύρος Περιφερειάρχης Κρήτης καθώς και οι κ.κ. Καμπουράκης Λάμπρος και Σκουλάς Νικόλαος τακτικά μέλη της Επιτροπής.

Στη συνεδρίαση συμμετείχαν ακόμα οι κ.κ.: Ραπτάκη Μαρία προϊσταμένη Γενικής Δ/σης Εσωτερικής Λειτουργίας Π.Κ., Δοξάκη Ελένη προϊσταμένη Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών Π.Κ., Κριτσωτάκης Μαρίνος προϊστάμενος Γενικής Δ/σης Βιώσιμης Ανάπτυξης ΠΚ, Ψαρουδάκης Μιχαήλ προϊστάμενος Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Κ., Αλεξάκης Νικόλαος προϊστάμενος Διεύθυνσης Τουρισμού Π.Κ., Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Μυλωνάκης Μιχάλης προϊστάμενος τμήματος Προμηθειών Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Απελίδου Μερόπη προϊσταμένη Αυτοτελούς Γραφείου Ισότητας ΠΚ, Φλουρής Κωνσταντίνος, προϊστάμενος Τμήματος Παιδείας και Δια Βίου Μάθησης ΠΚ Διεύθυνσης Παιδείας, Απασχόλησης και Εμπορίου ΠΚ, Γιαμπαζολιά Μαρία προϊσταμένη Τμήματος Οργάνωσης και Διοικητικής Υποστήριξης Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης ΠΚ, Ρομπογιαννάκης Γεώργιος προϊστάμενος Διεύθυνσης Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. Ηρακλείου, Πάγκαλος Γεώργιος προϊστάμενος τμήματος Δομών Περιβάλλοντος Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Λασιθίου, Μαδούλκα

Βασιλική προϊσταμένη Αυτοτελούς Τμήματος Ευρωπαϊκών, Διεθνών θεμάτων & Ανάπτ. Συνεργασιών ΠΚ, Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος Δ/σης Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Κ., και για την τήρηση των πρακτικών οι Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία και Νικάκη Δέσποινα υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 68^ο: Έγκριση πληρωμής-πλήρης εξόφλησης των κονδυλίων της υπ' αριθμόν **1208/2020** αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου(ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις 13-8-2021 και στον ενάγοντα στις 25-8-2021, εκδοθείσας επί της υπ' αριθμ. κατ. ΑΚΔ 240/2016 και υπό χρονολογία 15-07-2016 αγωγής του ενάγοντα **Ιωάννη Σολανάκη του Εμμανουήλ, κατοίκου Χανίων (οδός Εμ. Κατσιγάρη, αρ. 10)**, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011) «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,

δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014): Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,

ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,

στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),

ζ) του αρθ. 35 του Ν. 5013/2023: «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,

όπως ισχύουν.

2. Το Π.Δ. 149/2010: «Οργανισμός της Περιφέρειας Κρήτης»(ΦΕΚ 242/27-12-2010, τεύχος Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την αριθμ. **1218/ΦΕΚ 762 τ. Β' / 26-02-2021** Απόφαση Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης

3. Τη με αριθμ. 02/09-01-2022 σε ορθή επανάληψη απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Κρήτης, που αφορά στην εκλογή μελών της Οικονομικής Επιτροπής για τη δεύτερη περιφερειακή περίοδο έως 31-12-2023.

4. Τη με αριθμ. πρωτ.: 16623/21-01-2022 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον Ορισμό ως μελών της Οικονομικής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου (λήξη θητείας 31-12-2022), καθώς και την αριθμ. πρωτ. **5201/09-01-2023** απόφαση Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά παράταση διάρκειας της θητείας της ως μέλος της ΟΕ έως 31-12-2023, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του 175 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύει.

5. Τη με αριθμ. πρωτ.: 174175/15-06-2022 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά τροποποίηση της αριθμ. πρωτ **16623/21-01-2022** απόφαση του για τον ορισμό ως μέλους της Οικονομικής Επιτροπής τον κ. Ανδρουλάκη Ιωάννη

Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Λασιθίου. (λήξη θητείας 15-06-2023), καθώς και την αριθμ. πρωτ. **194868/14-06-2023** απόφαση Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά παράταση διάρκειας της θητείας του ως μέλος της ΟΕ έως 31-12-2023, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του 175 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύει.

6. Την αριθμ. **1/2022** απόφαση Οικονομικής Επιτροπής, που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου της ΟΕ.
7. Το με αρ. πρωτ. **253401/01-08-2023** έγγραφο του **Γραφείου Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας ΠΕ Χανίων**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ-ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Αφού έλαβα υπόψη μου :

1.- Την υπ' αριθμόν **1208/2020** αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (ΑΔ' Τμήματος Διακοπών) , η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις 13-8-2021 και στον ενάγοντα στις 25-8-2021,

2.- Την υπ' αριθμ. κατ. ΑΚΔ 240/2016 και υπό χρονολογία 15-07-2016 αγωγή του ενάγοντα **Ιωάννη Σολανάκη του Εμμανουήλ, κατοίκου Χανίων (οδός Εμ. Κατσιγάρη, αρ. 10)**, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, η οποία επιδόθηκε στις 15-7-2016.

3.- Την υπ' αριθμόν **πρωτ.ΓΠ 4346/17-11-2022 Βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, περί μη ασκήσεως ενδίκων μέσων** κατά της υπ' αριθμόν **1208/2020** αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (ΑΔ' Τμήματος Διακοπών).

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι :

Α.- ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. κατ. ΑΚΔ 240/2016 και υπό χρονολογία 15-07-2016 αγωγή του, ο ενάγων **Ιωάννης Σολανάκης του Εμμανουήλ, κάτοικος Χανίων (οδός Εμ. Κατσιγάρη, αρ. 10)**, που άσκησε κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, η οποία επιδόθηκε στις 15-7-2016 στην Περιφέρεια Κρήτης, ζητούσε, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινώς εκτελεστή, να υποχρεωθεί η εναγόμενη Περιφέρεια να καταβάλει σε αυτόν νομιμοτόκως, από την επομένη της επίδοσης της αγωγής του και έως την πλήρη εξόφληση, το συνολικό ποσό των 18.244,30 ευρώ, κατ' εφαρμογή των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα και 932 του Αστικού Κώδικα, για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας (8.244,30 ευρώ) και ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (10.000,00 ευρώ) που υπέστη αντίστοιχα, εξαιτίας της πτώσης του με αριθμό κυκλοφορίας ΧΝΧ - 2937 ιδιωτικής χρήσης επιβατικού (ΙΧΕ) αυτοκινήτου, αποκλειστικής κυριότητάς του, σε λακκούβα που υπήρχε στο οδόστρωμα επί του 17ου χλμ. της επαρχιακής οδού Βουκολιών - Κανδάνου, που οφείλεται, κατά τους ισχυρισμούς του, σε παράνομη παράλειψη των οργάνων της εναγόμενης Περιφέρειας.

Ειδικότερα, ο ενάγων, με την κρινόμενη αγωγή του, υποστήριξε ότι αποκλειστικά υπεύθυνη του ένδικου ατυχήματος είναι η εναγόμενη Περιφέρεια, ως αρμόδια για τη συντήρηση του συγκεκριμένου τμήματος του εν λόγω οδικού δικτύου, καθώς τα όργανα αυτής συντήρησαν πλημμελώς το οδόστρωμα στο συγκεκριμένο σημείο, ή, άλλως, παρέλειψαν να τοποθετήσουν, σε ικανή απόσταση, πινακίδες σήμανσης προειδοποιητικές προς τους διερχόμενους οδηγούς για την ύπαρξη λακκούβας στο οδόστρωμα. Λόγω δε του πιο πάνω συμβάντος, ο ενάγων υποστήριξε ότι το προαναφερόμενο επιβατηγό αυτοκίνητό του, μάρκας AUDI, τύπου A.G.3, 1.595 κυβικών, με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας στις 13.2.2008, διανυθέντα χιλιόμετρα περίπου στα 145.000, το οποίο βρισκόταν σε άριστη κατάσταση, καθότι ο ίδιος είχε δαπανήσει μεγάλα ποσά για τη συντήρησή του, αγοραίας αξίας 7.500,00 ευρώ κατά το χρόνο του ατυχήματος, σύμφωνα με τον υπολογισμό της επίσημης αντιπροσωπείας της AUDI στα Χανιά («ΕΥΡΩΚΑΡ ΦΑΝΤΡΙΔΑΚΗΣ Α.Ε.Β.Ε.Ε.»),

υπέστη ζημιές για την αποκατάσταση των οποίων απαιτούνταν δαπάνες ύψους 17.091,38 ευρώ, σύμφωνα με την από 12.8.2011 σχετική γραπτή εκτίμηση της πραγματογνώμονα Αριάδνης Κατάκη - Λέκκα, με συνέπεια η συνολική δαπάνη για την επισκευή του να ήταν δυσανάλογη της εμπορικής αξίας του πριν το επίδικο ατύχημα. Εξαιτίας, λοιπόν, του ατυχήματος αυτού, ο ενάγων προέβαλε ότι η αποκατάσταση των βλαβών του επίμαχου αυτοκινήτου ήταν οικονομικά ασύμφορη, γεγονός, εξάλλου, που τον οδήγησε να το ακινητοποιήσει στις 14.12.2011 με σχετική δήλωσή του προς τη Δ.Ο.Υ. Χανίων. Ενόψει αυτών, ισχυρίζεται ότι υπέστη υλική βλάβη (θετική ζημία, ίση με την εμπορική αξία του οχήματος του πριν το συμβάν, η οποία ανέρχεται στο κατά τα ανωτέρω ποσό των 7.500,00 ευρώ, συν την αμοιβή της πραγματογνώμονα για τη σύνταξη της σχετικής έκθεσης πραγματογνωμοσύνης, η οποία ανήλθε στο ποσό των 821,30 ευρώ και συν τη δαπάνη των 123,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) που κατέβαλε για την απαραίτητη μεταφορά και ανέλκυση του οχήματός του από το σημείο του ατυχήματος έως τα Χανιά. Εξάλλου, ο ενάγων ισχυρίζεται ότι υπέστη και ηθική βλάβη από το επίδικο συμβάν, η οποία συνίσταται αφενός μεν στη στέρηση της χρήσης του οχήματός του, το οποίο χρησιμοποιούσε για τις καθημερινές μετακινήσεις του, αφετέρου δε στο σοκ που βίωσε τη στιγμή του ατυχήματος και τη στεναχώρια που του προκλήθηκε από την απώλεια ενός περιουσιακού στοιχείου υψηλής συναισθηματικής αξίας για εκείνον. Ενόψει των ανωτέρω, ο ενάγων επεξίωξε να υποχρεωθεί η εναγόμενη Περιφέρεια, με την κήρυξη της απόφασης που θα εκδοθεί ως προσωρινά εκτελεστής, να καταβάλει σε αυτόν νομιμοτόκως, από την επομένη της επίδοσης της αγωγής και έως την πλήρη εξόφληση, το συνολικό ποσό των 18.244,30 ευρώ, κατ' εφαρμογή των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα και 932 του Αστικού Κώδικα, για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας [(7.500,00 + 621,30 + 123,00 =) 8.244,30 ευρώ] και ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης (10.000 ευρώ) που υπέστη. Προς απόδειξη των ισχυρισμών του και ειδικότερα ως προς το ζήτημα της ευθύνης των οργάνων της εναγομένης Περιφέρειας για την πρόκληση του ένδικου ατυχήματος και ως προς το ύψος της ζημίας του, επικαλέστηκε και προσκόμισε, μεταξύ άλλων, τα εξής: 1) το από 17.7.2011 δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος – υλικών ζημιών του Αρχιφύλακα του Αστυνομικού Τμήματος Βουκολιών Αντωνίου Σφακιωτάκη, ο οποίος μετέβη στο τόπο του ατυχήματος στις 22:50', για το οποίο (ατύχημα) ειδοποιήθηκε στις 22:00' (στοιχείο 3: χρόνος ενημέρωσης αστυνομικού, χρόνος μετάβασης αστυνομικού) και διαπίστωσε την εκτροπή του οχήματος του ενάγοντος μετά από πτώση σε λακκούβα μήκους 2μ. και βάθους 0,50 μέτρου γεμάτη νερό (στοιχείο 4: είδος ατυχήματος), την ύπαρξη ζημιών στο εμπρός και πίσω αριστερό μέρος του εν λόγω οχήματος (στοιχείο 11: συγκρουσθείσες επιφάνειες οχημάτων), τη μη ύπαρξη σήμανσης (στοιχείο 13: «Υπάρχουσα σήμανση: ΟΧΙ»), τη μη ύπαρξη παράβασης σε βάρος του ενάγοντος (στοιχείο 15: Βεβαίωση παράβασης «κενό πεδίο»), υπό του πεδίου δε «Παρατηρήσεις» αναγράφηκε εκ νέου ότι το όχημα του ενάγοντος έπεσε σε λακκούβα μήκους 2μ. και βάθους 0,50 μ; γεμάτη νερό με αποτέλεσμα να εκτραπεί της πορείας του και στη συνέχεια να πέσει πάνω στο βουνό, 2) φωτοαντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του ΧΝΧ - 2937 Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου, από το οποίο προκύπτει ότι αυτό άνηκε κατά αποκλειστική κυριότητα στον ενάγοντα, ήταν μάρκας AUDI A.G., 1.595 κ.ε., μοντέλο του έτους 2008 και έλαβε άδεια πρώτης κυκλοφορίας στις 13.2.2008, 3) επτά έγχρωμες φωτογραφίες, χωρίς βέβαιη χρονολογία, στις οποίες φέρεται να απεικονίζεται αφενός η κατάσταση του οδοστρώματος (ύπαρξη λακκούβας γεμάτη νερό) στο τόπο του ατυχήματος και αφετέρου οι ζημιές που υπέστη το όχημα του ενάγοντος μετά τη πρόσπτωση στη λακκούβα, 4) απόκομμα της τοπικής εφημερίδας «ΧΑΝΙΩΤΙΚΑ ΝΕΑ» με ημερομηνία 20.7.2011 και τίτλο «Επικίνδυνος δρόμος», όπου αναφέρονται κατά λέξιν τα εξής: «Κινδύνους για τη ζωή και την ασφάλεια των οδηγών που

διέρχονται το επαρχιακό οδικό δίκτυο προς Παλιόχωρα (στο ύψος του συνοικισμού Μεσαύλια), εγκυμονούν οι κακοτεχνίες και η εγκατάλειψη του δρόμου μεσούσης της τουριστικής περιόδου. Το πρόβλημα ανέδειξε ένα ακόμα τροχαίο ατύχημα που παρολίγο να στοιχίσει τη ζωή ενός 23χρόνου Καντανιώτη την νύχτα της περασμένης Κυριακής Όπως κατήγγειλαν πολίτες στα «Χ.Ν.», στο συγκεκριμένο σημείο του δρόμου το οποίο είναι γεμάτο λακκούβες και παρατημένα μπάζια στις άκρες εδώ και δύο χρόνια (1), τα τροχαία ατυχήματα αποτελούν καθημερινό φαινόμενο. [...]», 5) την από 12.8.2011 έκθεση πραγματογνωμοσύνης της διπλ. μηχανολόγου - μηχανικού Αριάδνης Κατάκη - Λέκκα, με συνημμένη αναλυτική εκτίμηση και περιγραφή των γνήσιων ανταλλακτικών προς αγορά (από την επίσημη αντιπροσωπεία της AUDI στα Χανιά) και των εργασιών επισκευής (φανοποεία, βαφή) [που απαιτούνταν για την αποκατάσταση των υλικών ζημιών του οχήματος, καθώς επίσης και του κόστους αυτών, στην οποία εκτιμάται ότι η συνολική δαπάνη ασφαλούς επισκευής του σχήματός του ανέρχονταν σε 17.091,38 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%), επισυνάπτονται δε στην εν λόγω έκθεση έγχρωμες φωτογραφίες, στις οποίες απεικονίζεται το αριστερό εμπρόσθιο τμήμα του σκελετού (σασί, θόλοι) του εμπλεκόμενου αυτοκινήτου παραμορφωμένο και το πίσω αριστερό τμήμα αυτού χτυπημένο, 6) την 553046/9.8.2011 απόδειξη κατάθεσης του ποσού των 621,30 ευρώ από τον ενάγοντα στην Τράπεζα της Ελλάδας για τη διενέργεια της ανωτέρω πραγματογνωμοσύνης, 7) την από 22.7.2011 φορτωτική, με εκδότη τον Μιχάλη Μαρνελάκη (αυτοκινητιστή), αξίας 123,00 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 23%), για τη μεταφορά και ανέλκυση του οχήματος του ενάγοντος από το τόπο του ατυχήματος (Μεσαύλια) στα Χανιά, 8) αντίγραφο της 729/14.12.2011 δήλωσης ακινησίας του οχήματος του ενάγοντος προς τη Δ.Ο.Υ Χανίων, με αναγραφόμενο λόγο «ατύχημα - επισκευές», 9) υπηρεσιακό αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του εν λόγω οχήματος, με ημερομηνία 27.8.2014, όπου εμφανίζεται η οριστική διαγραφή αυτού, 10) αντίγραφο του 60365020 ασφαλιστήριου συμβολαίου του οχήματος του ενάγοντος, που είχε συνάψει ο τελευταίος με την GROUPAMA Φοίνιξ, για το χρονικό διάστημα από 19.4.2011 έως 19.10.2011, στο οποίο αναγράφονται αναλυτικά οι ασφαλιζόμενοι κίνδυνοι, 11) το 0021357 δελτίο τεχνικού περιοδικού ελέγχου του εν λόγω οχήματος από το ΚΤΕΟ Κρήτης, στο οποίο αναγράφεται ότι κατά την ημερομηνία του ελέγχου (26.4.2010) τα διανυθέντα χιλιόμετρα ήταν 124.162, 12) την από 18.7.2011 επιστολή της ΕΥΡΩΚΑΡ ΦΑΝΤΡΙΔΑΚΗΣ Α.Ε.Β.Ε.Ε., σύμφωνα με την οποία η εμπορική αξία του οχήματος εκτιμάται στα 7.500,00 ευρώ, 13) την με ημερομηνία ελέγχου 16.9.2010 κάρτα ελέγχου καυσαερίων του οχήματος, 14) την από 21.6.2011 απόδειξη λιανικής πώλησης, συνολικής αξίας 898,84 ευρώ, της EUROCAR ΦΑΝΤΡΙΔΑΚΗΣ Α.Ε.Β.Ε.Ε., για την αγορά ανταλλακτικών και 15) την 1427/715.7.2016 έκθεση επίδοσης αντιγράφου της υπό κρίση αγωγής στην εναγόμενη Περιφέρεια, συνταχθείσα από την Δικαστική Επιμελήτρια της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, Ζωή Ελευθερίου Φουκαράκη.

Επειδή, εξάλλου, με την 136694/1.7.2020 έκθεση των απόψεων της Προϊστάμενης της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων αναφέρονται τα εξής: (...) όπως προκύπτει από το φάκελο της αγωγής, στο συγκεκριμένο σημείο πράγματι υπήρχαν φθορές στον ασφαλιστικό τάπητα μεσαίου βάθους και εύρους, οι οποίες μπορεί να δημιουργήθηκαν από υπόγεια νερά της περιοχής. Η υπηρεσία από τη στιγμή που ενημερώθηκε επισκεύασε το οδόστρωμα άμεσα. Το μέγεθος της φθοράς του οδοστρώματος δεν μπορεί σήμερα να εκτιμηθεί, αλλά το βάθος της λακκούβας όπως φαίνεται και από τις σχετικές φωτογραφίες δεν μπορεί να ήταν σε καμία περίπτωση 0,50 μ. όπως αναφέρεται στην αγωγή του κ. Σολανάκη και την έκθεση

του αστυνομικού και θεωρούμε ότι έχει γραφτεί εκ παραδρομής και πιθανόν να αναφέρεται στο πλάτος της λακκούβας. Άποψη της Υπηρεσίας μας είναι ότι οι φθορές αυτές, μεσαίου μεγέθους και εύρους, δύναται να προκαλέσουν μικρές βλάβες (πχ, ελαστικά, αμορτισέρ κλπ.) σε διερχόμενο όχημα. Όμως, τόσο η φθορά του οδοστρώματος όσο και η ταχύτητα του οχήματος 40 με 50 χλμ., που αναφέρεται στην αγωγή, δεν δικαιολογούν το μέγεθος της ζημίας που προκλήθηκε στο όχημα». Επί της ανωτέρω αγωγής του ενάγοντα, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 1208/2020 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), η οποία έκρινε ότι : «...Υποχρεώνει την Περιφέρεια Κρήτης να καταβάλει **στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των επτά χιλιάδων διακοσίων σαράντα τεσσάρων ευρώ και τριάντα λεπτών (7.244,30 ευρώ), νομιμοτόκως: (i) με επιτόκιο 6%** (βλ. ΑΕΔ 25/2012, ΣτΕ 110/2017, 3535, 3439/2015, 4439/2013), από την επομένη της επίδοσης στο εναγόμενο Ν.Π.Δ.Δ. αντιγράφου του δικογράφου της ένδικης αγωγής (η οποία επίδοση έλαβε χώρα στις 15-7-2016 όπως προκύπτει από την 1427/715.7.2016 έκθεση επίδοσης αντιγράφου της υπό κρίση αγωγής στην εναγόμενη Περιφέρεια, συνταχθείσα από την Δικαστική Επιμελήτρια της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, Ζωή Ελευθερίου Φουκαράκη) **ήτοι για το χρονικό διάστημα από 16.7.2016 έως 30.4.2019 και ii) με επιτόκιο υπολογιζόμενο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 45 παρ.1 του Ν. 4607/2019 (ΦΕΚΑ/ 65), που εφαρμόζεται και για τις οφειλές των (εξαιρουμένων της εφαρμογής του ν.δ. 496/1974, - δυνάμει του άρθρου 56 αυτού) Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, σύμφωνα με το άρθρο 276 παρ.3 του Ν. 3463/2006 (Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων), για το χρονικό διάστημα από την 1η.5.2019 έως και την πλήρη εξόφληση. Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των ανωτέρω διαδίκων...».**

Το σκεπτικό της παραπάνω υπ' αριθμόν 1208/2020 αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (ΑΔ' Τμήματος Διακοπών) , για την επιδίκαση του παραπάνω ποσού στον ενάγοντα, μεταξύ άλλων, είναι το εξής (σελ.13 επ. απόφασης): «...Επειδή, με τα δεδομένα αυτά και ενόψει των προεκτεθεισών διατάξεων, λαμβάνοντας ειδικότερα υπόψη: **α) ότι η ενάγουσα Περιφέρεια, η οποία, τόσο κατά το χρόνο του ατυχήματος (17.7.2011) όσο και κατά το χρόνο άσκησης της αγωγής (15.7.2016), είχε την εποπτεία και την αρμοδιότητα συντήρησης της επαρχιακής οδού Βουκολίων – Κανδάνου (καθόσον το ένδικο ατύχημα έλαβε χώρα στο 17^ο χιλιόμετρο αυτής), κατά τα προεκτεθέντα στη τέταρτη σκέψη της εν λόγω δικαστικής απόφασης) και, επομένως, είχε τη νόμιμη υποχρέωση να λαμβάνει προληπτικώς τα κατάλληλα μέτρα για την ασφαλή κίνηση των οχημάτων, αλλά και να διενεργεί δια των αρμοδίων οργάνων της τακτικούς ελέγχους, ώστε οσάκις διαπιστώνεται οποιαδήποτε κατάσταση που μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα στην ασφαλή κίνηση των οχημάτων, να προβαίνει σε άμεσες διορθωτικές κινήσεις (αποκατάσταση φθορών, τοποθέτηση προειδοποιητικής σήμανσης), β) το περιεχόμενο του από 17.7.2011 δελτίου οδικού τροχαίου ατυχήματος - υλικών ζημιών του Αρχιφύλακα του Α.Τ. Βουκολίων Αντώνιου Σφακιωτάκη, από το οποίο προκύπτει ότι στις 17.7.2011 και ώρα 21:45 έλαβε χώρα ατύχημα με πρόσκρουση του με αριθμό κυκλοφορίας ΧΝΧ - 2937 Ι.Χ.Ε. οχήματος του ενάγοντος σε λακκούβα μήκους δύο μέτρων και βάθους μισού μέτρου, γεμάτη νερό, επί του 17ου χλμ. της επαρχιακής οδού Βουκολίων - Κανδάνου, χωρίς να υφίσταται κατάλληλη σήμανση, με αποτέλεσμα να προκληθούν υλικές ζημιές στο εν λόγω όχημα, ήτοι από το εν λόγω δελτίο προκύπτει ο τόπος και ο χρόνος του ένδικου ατυχήματος (στοιχεία 2 και 3), η αιτία του (λακκούβα στο οδόστρωμα, στοιχείο 4), οι φθορές στο αριστερό εμπρόσθιο και οπίσθιο τμήμα του οχήματος (στοιχείο 11), η έλλειψη σήμανσης (στοιχείο 13), καθώς επίσης και η μη βεβαίωση παράβασης του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας σε βάρος του ενάγοντα (στοιχείο 15), (γ) ότι με την ανωτέρω έκθεση των**

απόψεων της εναγόμενης Περιφέρειας συνομολογείται η ύπαρξη φθορών στον ασφαλιστικό τάπητα του εν λόγω σημείου, όπου έλαβε χώρα το ατύχημα, το οποίο, κατά την εκτίμησή της, οφειλόταν σε υπόγεια νερά της περιοχής, δ) το σύνολο του προσκομισθέντος από τον ενάγοντα αποδεικτικού υλικού (βλ. ιδίως τις φωτογραφίες και το ως άνω δημοσίευμα της τοπικής εφημερίδας, τα οποία εκτιμώνται ελευθέρως από το Δικαστήριο, κατ' άρθρο 148 του Κ.Δ.Δ.), ε) ότι σύμφωνα με το ως άνω δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος και την προσκομισθείσα από τον ενάγοντα έκθεση πραγματογνωμοσύνης, το περιεχόμενο της οποίας, ως προς τις καταγεγραμμένες προκληθείσες ζημιές, δεν αμφισβητείται ειδικώς από την εναγόμενη, το εν λόγω αυτοκίνητο υπέστη, συνεπεία της πρόσκρουσης, σοβαρές φθορές στο αριστερό εμπρόσθιο και οπίσθιο μέρος του και, συνεπώς, από την πτώση του οχήματος του ενάγοντος στη λακκούβα της επίμαχης οδού και την συνεπεία αυτού πρόσκρουσή του εν συνεχεία στη πλευρά του βουνού, προκλήθηκαν σε αυτό ζημιές, στ) ότι η εναγόμενη Περιφέρεια παρέλειψε, δια των οργάνων της, να προβεί τόσο σε τακτικούς ελέγχους για τη διαπίστωση της ομαλής λειτουργίας της ανωτέρω επαρχιακής οδού ώστε να εξασφαλίζεται η ασφαλής και ομαλή διέλευση των οχημάτων, όσο και στις απαιτούμενες ενέργειες συντήρησής της στο επίμαχο σημείο με την επιδιόρθωση του ασφαλικού οδοστρώματος και με την τοποθέτηση σχετικής προειδοποιητικής πινακίδας (πινακίδα Κ-9) και, συνεπώς, υφίσταται εν προκειμένω παράνομη παράλειψη των οργάνων της διάδικης Περιφέρειας και ζ) ότι η προαναφερόμενη παράνομη παράλειψη συνδέεται αιτιωδώς με την πτώση του επίμαχου αυτοκινήτου στη λακκούβα του οδοστρώματος και την πρόσκλιση ζημιών σε αυτό, καθόσον, εάν τα αρμόδια προς τούτο όργανα της εναγόμενης Περιφέρειας είχαν λάβει όλα τα κατάλληλα μέτρα, όπως αυτά εκτέθηκαν ανωτέρω, ο ενάγων θα είχε, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, αντιληφθεί έγκαιρα την ύπαρξη της λακκούβας στο οδόστρωμα ώστε να πραγματοποιήσει τον αναγκαίο ελιγμό αποφεύγοντας τη πρόσπτωση σε αυτή. Ενόψει τούτων, το Δικαστήριο άγεται στη κρίση ότι συντρέχει ευθύνη της εναγόμενης Περιφέρειας προς αποζημίωση του ενάγοντος, βάσει των άρθρων 105 και 106 του ΕισΝΑΚ. Εξάλλου, ενόψει του ότι : α) κατά τη στιγμή του ατυχήματος ήταν νύχτα (21:45'), β) η λακκούβα ήταν καλυμμένη με ύδατα και, συνεπώς, κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, μη ορατή από τους διερχόμενους οδηγούς και γ) καμία παράβαση του κώδικα οδική κυκλοφορίας δεν βεβαιώθηκε σε βάρος του ενάγοντος (βλ. στοιχείο 15 του σχετικώς συνταχθέντος Δελτίου), το Δικαστήριο κρίνει ότι για το ένδικο ατύχημα δεν συντρέχει αμελής και αντικανονική οδική συμπεριφορά του ενάγοντος, που να περιορίζει ή να αποκλείει την παραπάνω ευθύνη των οργάνων της εναγόμενης....».

Επίσης η υπ' αριθμόν 1208/2020 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), δέχθηκε (σελ. 15 επ. αυτής) μεταξύ άλλων, ότι : «...περαιτέρω, όσον αφορά στο αιτούμενο κονδύλι για την αποκατάσταση της θετικής ζημίας που ισχυρίζεται ότι υπέστη ο ενάγων από την πρόσκρουση του οχήματος του, το Δικαστήριο λαμβάνει κατ' αρχάς υπόψιν αφενός τις διαπιστώσεις στις οποίες προέβη το αρμόδιο αστυνομικό όργανο κατά τη σύνταξη του δελτίου οδικού τροχαίου ατυχήματος (το όχημα έφερε υλικές ζημιές στο αριστερό εμπρόσθιο και οπίσθιο τμήμα του) και αφετέρου την έκθεση πραγματογνωμοσύνης της δππλ. μηχανολόγου - μηχανικού Αριάδνης Κατάκη - Λέκκα με το συνημμένο σε αυτήν φωτογραφικό υλικό - η οποία (έκθεση πραγματογνωμοσύνης) δεν αποτελεί απαράδεκτο αποδεικτικό μέσο και μπορεί να συνεκτιμηθεί, αφού είχε συνταχθεί στις 12.8.2011, ήτοι πριν την άσκηση της υπό κρίση αγωγής (15.7.2016) και δεν προκύπτει πως είχε συνταχθεί εν όψει ή επί ευκαιρία της δίκης (βλ. ΣΤΕ 616- 618/2019, 1580/2018) -, σύμφωνα με την οποία το συνολικό κόστος επισκευής του οχήματος (ανταλλακτικά και

εργασίες) ανερχόταν στο ποσό των 17.091,38 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.ΠΑ), στοιχείο το οποίο δεν αμφισβητείται από την εναγόμενη ειδικά και συγκεκριμένα. Περαιτέρω, λαμβανομένων υπόψιν α) των χαρακτηριστικών του οχήματος (μάρκα: AUDI A.G.3, κυλινδρισμός: 1.595 κ.ε., ημερομηνία πρώτης άδειας κυκλοφορίας: 13.2.2008), β) των χιλιομέτρων που είχε διανύσει μέχρι το επίδικο συμβάν στις 17.7.2011 (κατά τον ενάγοντα περίπου 145.000 χλμ., βλ. σχετ. και το ανωτέρω 0021357 δελτίο τεχνικού περιοδικού ελέγχου) σε σχέση με την ημερομηνία πρώτης άδειας κυκλοφορίας (13.2.2008), γ) την από 18.7.2011 επιστολή της ΕΥΡΩΚΑΡ ΦΑΝΤΡΙΔΑΚΗΣ Α.Ε.Β.Ε.Ε., σύμφωνα με την οποία η εμπορική αξία του οχήματος εκτιμάται στα 7.500,00 ευρώ, η οποία όμως δεν παραθέτει συγκεκριμένα στοιχεία για το πώς κατέληξε στο ποσό αυτό, δ) τη μη προσκόμιση στοιχείων ως προς το κόστος αγοράς του εν λόγω αυτοκινήτου, ούτε, άλλωστε, σχετικών περιοδικών εκδόσεως της συγκεκριμένης χρονικής περιόδου για τις τιμές ίδιου τύπου και μοντέλου αυτοκινήτων και ε) τα διδάγματα της κοινής πείρας, η εμπορική αξία του επίδικου αυτοκινήτου κατά τον κρίσιμο χρόνο (προ του ατυχήματος) ανερχόταν, κατά την εκτίμηση του Δικαστηρίου, στο ποσό των 6.000,00 ευρώ, αφού, άλλωστε, δεν προβάλλεται από την εναγόμενη Περιφέρεια οποιαδήποτε ένσταση ότι ο ενάγων αποκόμισε κέρδος από την αξία των υπολειμμάτων του αυτοκινήτου που καταστράφηκε. Ενώσει των ανωτέρω, εφόσον το ως άνω απαιτούμενο ποσό για την αποκατάσταση των ζημιών του οχήματος (17.091,38 ευρώ) υπερέβαινε την προ του ατυχήματος αξία του (6.000,00 ευρώ), η αποκατάσταση παρίστατο οικονομικά ασύμφορη και, ως εκ τούτου, πρέπει να κριθεί ότι το όχημα υπέστη ολοκληρωτική καταστροφή, υπό την οικονομική έννοια του όρου, και για το λόγο αυτό, άλλωστε, τέθηκε σε ακινησία (βλ. την ως άνω προσκομιζόμενη δήλωση ακινησίας), διεγράφη δε οριστικά στις 27.8.2014. Επομένως, η υλική ζημία του ενάγοντας ισούται με την αξία του οχήματος πριν από το επίδικο συμβάν, ύψους 6.000,00 ευρώ, στην οποία πρέπει να προστεθεί η δαπάνη σύνταξης της εν λόγω έκθεσης πραγματογνωμοσύνης (621,30 ευρώ, βλ. σχετ. την 553046 απόδειξη κατάθεσης στην Τράπεζα της Ελλάδος) και η δαπάνη μεταφοράς και ανέλκυσης του οχήματος από το τόπο του ατυχήματος ως τα Χανιά (123,00 ευρώ, βλ. σχετ. την ανωτέρω φορτωτική, έκδοσης Μιχάλη Μαρνελάκη). Κατόπιν των ανωτέρω, η συνολική θετική ζημία που υπέστη ο ενάγων ανέρχεται στο συνολικό ποσό των (6.000,00 + 621,30 + 123,00 =) 6.744,30 ευρώ. Τέλος, λαμβανομένων υπόψιν α) των συνθηκών του ατυχήματος, β) του φόβου και της ταραχής που βίωσε ο ενάγων κατά τη πρόσκρουση του οχήματος, γ) της στεναχώριας στη θέα των ζημιών που προκλήθηκαν στο όχημά του, δ) της τλαιπωρίας που υπέστη από τη στέρση της χρήσης του και ε) την έλλειψη ευθύνης του, το Δικαστήριο κρίνει ότι αυτός δικαιούται χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη στη συγκεκριμένη περίπτωση από το επίδικο ατύχημα, η οποία προσδιορίζεται στο προσήκον και εύλογο ποσό των πεντακοσίων (500,00) ευρώ, κατά μερική αποδοχή του αιτήματος του...».

(B).-ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΚΩΝ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ :

Επειδή, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) απολαμβάνουν το προνόμιο του Δημοσίου περί του ύψους του επιτοκίου για τον νόμιμο τόκο και τον τόκο υπερημερίας {άρ. πρώτο άρ. 276 παρ. 3 ν. 3463/2006}. Η ισχύς του προνομίου αυτού κατά τον ν. 3463/2006 αρχίζει από 01-01-2007 (άρ. 276 παρ. 3 ν. 3463/2006 άρ. τέταρτο ν. 3463/2006). Δηλαδή, σύμφωνα με το αρθρ. 276§3 του ν. 3463/2006 «Ο νόμιμος τόκος και ο τόκος υπερημερίας κάθε οφειλής των Ο.Τ.Α. ανέρχεται στο ποσοστό που ορίζεται για τις αντίστοιχες οφειλές του Δημοσίου», και μέχρι πρότινος η τοκοφορία των απαιτήσεων κατά του Ελληνικού Δημοσίου ρυθμιζόταν κατ' αρχήν, στο αρθρ. 21 του κ.δ.

26.06/10.07.1994 και το ύψος του επιτοκίου οριζόταν 6%, από την επομένη ημέρα της επίδοσης της αγωγής.

Σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 4607/2019: «**Το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας κάθε οφειλής του Δημοσίου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως.**

Το επιτόκιο του προηγούμενου εδαφίου δεν μεταβάλλεται, κατά το μέρος που αφορά το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), πριν από την εκάστοτε σωρευτική μεταβολή αυτού κατά μία (1,00) εκατοστιαία μονάδα, με σχετική βάση υπολογισμού του το επιτόκιο που ισχύει κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για: α) τις απαιτήσεις των φορολογουμένων της παρ. 2 του άρθρου 53 του ν. 4174/2013 (Α' 170), β) τις περιπτώσεις όπου σε σύμβαση, στην οποία συμβάλλεται νόμιμα το Δημόσιο, έχει περιληφθεί ειδική πρόβλεψη σχετικά με το εφαρμοζόμενο επιτόκιο,

γ) τις αξιώσεις ιδιωτών που στηρίζονται σε ειδικές και ευθέως εφαρμοζόμενες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, με τις οποίες έχει καθοριστεί, ρητά και ειδικά, ύψος επιτοκίου.

Με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων αυτών, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στο ύψος του οφειλόμενου από το Δημόσιο νόμιμου επιτοκίου ή και του επιτοκίου υπερημερίας, νοείται το επιτόκιο του παρόντος.

2. Στην περίπτωση των ένδικων βοηθημάτων κατά του Δημοσίου, τόκος οφείλεται, σε κάθε περίπτωση, μόνο από την επίδοση των σχετικών δικογράφων από τον διάδικο στον Υπουργό Οικονομικών ή στο αρμόδιο όργανο του Δημοσίου ή της Αρχής που προβλέπεται από τον νόμο σε ειδικές κατηγορίες υποθέσεων. Ειδικές διατάξεις νόμου, οι οποίες προβλέπουν ρητά διαφορετικό χρόνο έναρξης της τοκοφορίας, εξακολουθούν να ισχύουν.

3. Οι παράγραφοι 1 και 2 εφαρμόζονται και σε όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις, σε οποιοδήποτε βαθμό και στάδιο, για το μέρος κατά το οποίο οι αξιώσεις για τόκο ανάγονται και υπολογίζονται σε χρόνο μετά την πρώτη του επόμενου μήνα από την έναρξη ισχύος του παρόντος.»

Ο ν. 4607/2019 δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α' 65/24.04.2019, επομένως από **01.05.2019** το επιτόκιο κατά του Δημοσίου υπολογίζεται σε **3% μόνο για την περίοδο από 01.05.2019 και εφεξής**. Συνεπώς, στην παρούσα περίπτωση, από την επίδοση της αγωγής στις **15-07-2016** έως και τις **30.04.2019** ισχύει νόμιμο επιτόκιο **6%**, ενώ από **01.05.2019** έως και την ημερομηνία εξόφλησης ισχύει επιτόκιο **3%**.

Συνεπώς, από 24-04-2019, το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας επί οφειλών του Δημοσίου ισούται ετησίως **με 3% συν μεταβλητό επιτόκιο, του οποίου η αρχική τιμή ήταν 0%** (σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 1 εδ. 1 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019) απόφ.ΔΣ.ΕΚΤ/10-04-2019 απόφ.ΔΣ.ΕΚΤ/10-03-2016. Το μεταβλητό αυτό επιτόκιο μεταβάλλεται και εξισώνεται με το ΜΡΟ (το επιτόκιο των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της ΕΚΤ), μόνο αν κατά την τροποποίηση του ΜΡΟ το ΜΡΟ διαφέρει κατά τουλάχιστον 1% από την τρέχουσα τιμή του μεταβλητού επιτοκίου { άρ. 45 παρ. 1 εδ. 2 ν. 4607/2019 άρ. 45 παρ. 3 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019)}. **Αν η υπόθεση ήταν εκκρεμής στις 24-04-2019, σε οποιοδήποτε στάδιο και βαθμό, ο παραπάνω τρόπος υπολογισμού ισχύει για τους τόκους από 01-05-2019 {άρ. 45 παρ. 3 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019)}**. Οι παραπάνω διατάξεις δεν έχουν εφαρμογή για : (α)_τις απαιτήσεις των φορολογουμένων του άρ. 53 παρ. 2 ν. 4174/2013 άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019, και (β) τις περιπτώσεις όπου σε σύμβαση, στην οποία συμβάλλεται νόμιμα το Δημόσιο, έχει περιληφθεί ειδική

πρόβλεψη σχετικά με το εφαρμοζόμενο επιτόκιο άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019, και (γ) τις αξιώσεις ιδιωτών που στηρίζονται σε ειδικές και ευθέως εφαρμοζόμενες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, με τις οποίες έχει καθοριστεί, ρητά και ειδικά, ύψος επιτοκίου (άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019.).

Στην συγκεκριμένη υπόθεση, η αγωγή επιδόθηκε στις 15-07-2016, επομένως μέχρι και την εξόφληση στις 10-8-2023 (ενδεικτική ημερομηνία έναρξης υπολογισμού των τόκων υπερημερίας η 17^η-07-2016, οπότε οι τόκοι υπολογίζονται ως εξής : (α) συνολικοί τόκοι με επιτόκιο 6%, επί του κεφαλαίου 7.244,30 ευρώ, όπως προκύπτει από τη σχετική εφαρμογή των υπηρεσιών της Τράπεζας Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ ανέρχονται σε 1211,73 ευρώ (ήτοι: από 17^η-07-2016 έως 30-4-2019, ημέρες 1018, Κεφάλαιο : 7244,30 ευρώ, Τόκος 6%, Τόκοι της περιόδου αυτής : 1211,73 ευρώ).

(β) συνολικοί τόκοι με επιτόκιο 3%, επί του κεφαλαίου 7.244,30 ευρώ, όπως προκύπτει από τη σχετική εφαρμογή των υπηρεσιών της Τράπεζας Νομικών Πληροφοριών ΝΟΜΟΣ ανέρχονται σε 955,20 .ευρω.(ήτοι: από 01-05-2019 έως 10-08-2023 (ενδεικτική ημέρα εξοφλήσεως) , ημέρες 220, Κεφάλαιο : 7244,30 ευρώ, Τόκος 3%, Τόκοι της περιόδου αυτής : 955,20 ευρώ).

Οπότε, σύνολο τόκων από 17-7-2016 έως 10-08-2023 ανέρχεται σε **2166,93 ευρώ** (ήτοι (α)+(β) = 1211,23 +955,20 ευρώ= 2166,93 ευρώ.

Και εν τέλει, το συνολικά επιδικασθέν ποσό στον ενάγοντα το οποίο υποχρεώνεται η Περιφέρεια Κρήτης, να του καταβάλλει, ανέρχεται σε 9.411,23 ευρώ (ήτοι για κεφάλαιο 7244,30 ευρώ + 2166,93 ευρώ για τόκους =9.411,23 ευρώ για κεφάλαιο και τόκους).

(Γ) Επειδή, κατά της ανωτέρω υπ' αριθμόν **1208/2020** απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (ΑΔ' Τμήματος Διακοπών) , η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις 13-8-2021 και στον ενάγοντα στις 25-8-2021, **δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμόν πρωτ.ΓΠ 4346/17-11-2022 Βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.**

Επειδή, από το σύνολο της δικογραφίας της υποθέσεως αυτής, το σκεπτικό και διατακτικό της υπ' αριθμόν **1208/2020** απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), το γεγονός ότι ο ενάγων δεν άσκησε ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής, είναι εμφανές, κατά τη γνώμη μου, ότι ορθά η Περιφέρεια Κρήτης δεν άσκησε επίσης ένδικο μέσο κατά της δικαστικής αυτής απόφασης, αποδεχόμενη αυτήν και έτσι η απόφαση αυτή κατέστη αμετάκλητη. Και τούτο διότι κατά τη γνώμη μου, σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκων μέσων εκ μέρους της Περιφέρειας Κρήτης κατά της παραπάνω δικαστικής αποφάσεως, συνάγεται από τα προεκτεθέντα ότι δεν υπήρχε περίπτωση να απορριφθεί καθ ολοκληρίαν η εν λόγω αγωγή του αντιδίκου της, αλλά ούτε να επέλθει περαιτέρω μείωση των ως άνω επιδικασθέντων κονδυλίων υπέρ του ενάγοντα, ενώ η οποιαδήποτε καθυστέρηση μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκου μέσου εκ μέρους της Περιφέρειας Κρήτης, θα την επιβάρυνε με επιπλέον επιδικασθησόμενους τόκους και έξοδα.

Επειδή, το συνολικά οφειλόμενο κεφάλαιο, κατόπιν μερικής αποδοχής του αγωγικού αιτήματος του ενάγοντα με βάση την ανωτέρω αμετάκλητη δικαστική απόφαση ανέρχεται στο ποσό των 9.411,23 ευρώ (ήτοι για κεφάλαιο 7244,30 ευρώ + 2166,93 ευρώ για τόκους =9.411,23 ευρώ για κεφάλαιο και τόκους).

Κατόπιν των ανωτέρω, γνωμοδοτώ και εισηγούμαι :

Να ληφθεί απόφαση από την Οικονομική Επιτροπή της ΠΕ.Κρήτης για :

α) Τη συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 1208/2020 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου(ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις 13-8-2021 και στον ενάγοντα στις 25-8-2021, εκδοθείσας επί της υπ'

αριθμ. κατ. ΑΚΔ 240/2016 και υπό χρονολογίαν 15-07-2016 αγωγής του ενάγοντα **Ιωάννη Σολανάκη του Εμμανουήλ, κατοίκου Χανίων (οδός Εμ. Κατσιγάρη, αρ. 10)**, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, ήτοι να καταβάλλει στον ενάγοντα **το συνολικό ποσό των 9.411,23 ευρώ (ήτοι για κεφάλαιο 7244,30 ευρώ + 2166,93 ευρώ για τόκους =9.411,23 ευρώ για κεφάλαιο και τόκους), σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση της ως άνω απαιτήσεως του ενάγοντα, για κεφάλαιο, τόκους και έξοδα από την παραπάνω αιτία.**

(β) Τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού των **9.411,23 ευρώ, για να καταβληθεί στον ενάγοντα, από τους ΚΑΕ της ΠΕ. Χανίων με αριθμούς 0892.01 για το κεφάλαιο και 0897.01 για τους τόκους.**

(γ) Την έγκριση άσκησης μη ενδίκων μέσων από την Περιφέρεια Κρήτης κατά της υπ' αριθμόν **1208/2020** αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου(ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις 13-8-2021 και στον ενάγοντα στις 25-8-2021, εκδοθείσας επί της υπ' αριθμ. κατ. ΑΚΔ 240/2016 και υπό χρονολογίαν 15-07-2016 αγωγής του ενάγοντα **Ιωάννη Σολανάκη του Εμμανουήλ, κατοίκου Χανίων (οδός Εμ. Κατσιγάρη, αρ. 10)**, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, για τους αναφερόμενους στην παρούσα λόγους και προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης.

8. Τις απόψεις της προεδρεύουσας Αντιπροέδρου και των μελών της Επιτροπής.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει:

- α) Τη συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης σύμφωνα με την υπ' αριθμόν **1208/2020** αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου(ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις 13-8-2021 και στον ενάγοντα στις 25-8-2021, εκδοθείσας επί της υπ' αριθμ. κατ. ΑΚΔ 240/2016 και υπό χρονολογίαν 15-07-2016 αγωγής του ενάγοντα **Ιωάννη Σολανάκη του Εμμανουήλ, κατοίκου Χανίων (οδός Εμ. Κατσιγάρη, αρ. 10)**, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, ήτοι να καταβάλλει στον ενάγοντα **το συνολικό ποσό των 9.411,23 ευρώ (ήτοι για κεφάλαιο 7244,30 ευρώ + 2166,93 ευρώ για τόκους =9.411,23 ευρώ για κεφάλαιο και τόκους), σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση της ως άνω απαιτήσεως του ενάγοντα, για κεφάλαιο, τόκους και έξοδα από την παραπάνω αιτία.**
- β) Τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού των **9.411,23 ευρώ, για να καταβληθεί στον ενάγοντα, από τους ΚΑΕ της ΠΕ. Χανίων με αριθμούς 0892.01 για το κεφάλαιο και 0897.01 για τους τόκους.**
- γ) Τη μη άσκηση ενδίκων μέσων από την Περιφέρεια Κρήτης κατά της υπ' αριθμόν **1208/2020** αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου(ΑΔ' Τμήματος Διακοπών), η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις 13-8-2021 και στον ενάγοντα στις 25-8-2021, εκδοθείσας επί της υπ' αριθμ. κατ. ΑΚΔ 240/2016 και υπό χρονολογίαν 15-07-2016 αγωγής του ενάγοντα **Ιωάννη Σολανάκη του Εμμανουήλ, κατοίκου Χανίων (οδός Εμ. Κατσιγάρη, αρ. 10)**, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, για τους αναφερόμενους στην παρούσα λόγους και προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης.
σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **03-08-2023**

**Η Προεδρεύουσα Αντιπρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

Τα μέλη

**Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε. Ρεθύμνου**