



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων**

**Ηράκλειο, 30 Ιουλίου 2025
Αρ. πρωτ.: 257110**

Ταχ. Δ/ση : Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας : 712 01
Πληροφορίες : Θωμά Μισέλ
Τηλέφωνο : 2813 400232
e-mail : tyso@crete.gov.gr

ΠΡΟΣ: - Αυτοτελές Τμήμα Νομικής
Υπηρεσίας Π.Κ.

ΚΟΙΝ.: - Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Χανίων
- Δ/ση Διοικητικού - Οικονομικού
ΠΕ Χανίων

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **91/2025** απόφασης Περιφερειακού Συμβουλίου

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **91/2025** απόφασης Περιφερειακού Συμβουλίου (**απόσπασμα πρακτικού Νο 14/25-07-2025**), που αφορά στην Πληρωμή - πλήρη εξόφληση των κονδυλίων της υπ' αριθμόν **483/2020** αμετάκλητης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), εκδοθείσας επί της με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης **ΑΓ126/29.3.2017** αγωγής εναγόντων, κατά της Περιφέρειας Κρήτης.

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη
- Εκτελεστικό Γραμματέα



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ν° 14/25-07-2025)
Αριθμ. απόφ. 91/2025**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Παρασκευή 25 Ιουλίου 2025** και **ώρα 12:00** στο (ξενοδοχείο ΑΤΛΑΝΤΙΣ - αίθουσα ΜΙΝΩΣ - οδός Υγείας αριθμ. 2), συνήλθαν σε συνεδρίαση **δια ζώσης** τα μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Κρήτης που αναδείχθηκαν κατά τις εκλογές της 08ης Οκτωβρίου 2023 και ανακηρύχθηκαν με την αριθμ. 39/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, ύστερα από τη με αριθμ. πρωτ. **241178/18-07-2025** πρόσκληση του προέδρου του.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ο Περιφερειάρχης Κρήτης κ. Σταύρος Αρναουτάκης, καθώς και οι περιφερειακοί σύμβουλοι κ.κ.: Αλεξάκης Γιώργος, Αναστασάκης Ιωάννης (Αντιπεριφερειάρχης Κλιματικής Αλλαγής και Βιώσιμης Κινητικότητας, Ανδρουλάκης Ιωάννης (Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου), Βάμβουκας Μιχάλης (Πατάρης) (Αντιπεριφερειάρχης Επιχειρηματικότητας), Βάρδα Μαρία, Βλάσση Ελένη, Βοργιάς Στυλιανός (Στέλιος) (Αντιπεριφερειάρχης Κοινωνικής Πολιτικής και Αλληλεγγύης), Βρύσαλης Δημήτρης, Δανέλλης Σπυρίδων, Δερμιτζάκη - Ουρανού Ευαγγελία (Λίτσα), Ζάχαρης Ευάγγελος (Πρόεδρος Περιφερειακού Συμβουλίου), Ιερωνυμάκης Πρίαμος, Καλογεράς Νικόλαος (Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Χανίων), Καρτσάκης Γεώργιος, Κλώντζας Μιχαήλ, Κουτεντάκη Θεοδώρα, Κώτσογλου Κυριάκος (Αντιπεριφερειάρχης Τουρισμού), Λεονταράκης Ιωάννης, Λιονή Μαρία (Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Ρεθύμνου), Μαλανδράκη - Κρασουδάκη Σοφία, Μανούσας Ιωάννης (Βλαντάς), Μανουσάκης Νικόλαος, Μαράκη - Μπελαδάκη Ελένη, Μαρινάκης Αλέξανδρος, Ματαλλιωτάκης Γεώργιος (Αντιπεριφερειάρχης Διασύνδεσης με Ερευνητικά και Ακαδημαϊκά Ιδρύματα), Μηλάκη Γεωργία (Γωγώ) (Αντιπεριφερειάρχης Πολιτισμού και Ισότητας), Μπαλαντίνος Σπυρίδων, Ξυλούρης Νικόλαος (Νικολάτσος) (Αντιπεριφερειάρχης Περιβάλλοντος Π.Κ.), Παπαβασιλείου Νεκτάριος, Παπαδάκης Γεώργιος (πυρηνικός), Πισούλης Γεώργιος (αναπληρωτής Περιφερειάρχης), Σαρής Μιχαήλ, Σκουλάς Νικόλαος (Αντιπεριφερειάρχης Συντονισμού και Υποστήριξης Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων ΠΚ), Σμπώκος Βασίλειος, Συριγωνάκης Νικόλαος (Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Ηρακλείου), Τερζής Λεωνίδας (Δάκης) (Αντιπεριφερειάρχης στον τομέα Αθλητισμού ΠΚ), Τζεδάκης Σταύρος (Αντιπεριφερειάρχης Αγροτικής Οικονομίας ΠΚ), Τσαπάκος Γεώργιος (Αντιπεριφερειάρχης Πολιτικής Προστασίας), Φασουλάκης Κων/νος, Φλεμετάκης Ευστράτιος (Στρατής), Φραγκάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Χαιρετάκης Μιχαήλ και Χαριτάκη - Μακράκη Χρυσάνθη (Χρύσα).

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν δικαιολογημένα οι κ.κ. Καμπουράκης Εμμανουήλ, Τσουδερός Ευάγγελος και Χαιρετάκης Μιχαήλ.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Συντυχάκης Εμμανουήλ Βουλευτής ΚΚΕ Ηρακλείου, Κεγκέρογλου Βασίλης Δήμαρχος Δήμου Μινώα Πεδιάδας, Καλογεράκης Ζαχαρίας Πρόεδρος Δημοτικού Συμβουλίου Δήμου Μινώα Πεδιάδας, Συμβουλάκης Εμμανουήλ Αναπληρωτής καθηγητής Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας Ιατρικής Σχολής Πανεπιστημίου Κρήτης, Ραπτάκης Νικόλαος Εκτελεστικός Γραμματέας ΠΚ, Αγαπάκης Γεώργιος προϊστάμενος Γενικής

Διεύθυνσης Τεχνικών Υποδομών ΠΚ, Ραπτάκη Μαρία προϊσταμένη Γενικής Δ/σης Εσωτερικής Λειτουργίας ΠΚ, Βιδάκης Δημήτριος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Μεταφορών ΠΚ, Δασκαλάκη Χρύσα προϊσταμένη Γενικής Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού ΠΚ, Καλογιαννάκη Νεκταρία προϊσταμένη Δ/σης Ανάπτυξης Περιφερειακής Οικονομίας και Εξωστρέφειας ΠΚ, Γαβρήλου Βασιλική προϊσταμένη Δ/σης Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού ΠΚ, Παπαδάκης Αντώνης προϊστάμενος Δ/σης Δημόσιας Υγείας ΠΚ, Λαμπρινίδη Σοφία προϊσταμένη Δ/σης Κτηνιατρικής ΠΚ, Πλουμίδη Ελένη προϊσταμένη Αυτοτελούς Δ/σης Πολιτικής Προστασίας ΠΚ, Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Δ/σης Οικονομικού ΠΚ, Ιωαννίδης Βασίλης προϊστάμενος Δ/σης Ανάπτυξης, Ενέργειας και Φυσικών Πόρων ΠΚ, Καργάκη Ελένη προϊσταμένη Τμήματος Κλιματικής Αλλαγής και Ενεργειακού Σχεδιασμού Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού ΠΚ, Ρομπογιαννάκης Εμμανουήλ προϊστάμενος τμήματος Τήρησης Διπλογραφικού Συστήματος Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Βρέντζου Ευαγγελία προϊσταμένη Τμήματος Σχεδιασμού Δ/σης Οργάνωσης, Ποιότητας και Αποδοτικότητας ΠΚ, Παλιούρα Ιωάννη προϊσταμένη Τμήματος Απλούστευσης Διαδικ. & Συστημ. Ποιότητας Δ/σης Οργάνωσης, Ποιότητας και Αποδοτικότητας ΠΚ, Στειακάκη Μαρία προϊσταμένη Τμήματος Απασχόλησης Δ/σης Παιδείας, Απασχόλησης και Εμπορίου ΠΚ, Δημητράκη Μαρία υπάλληλος Τμήματος Προσωπικού Δ/σης Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού ΠΚ, Στυλιανού Ευγενία υπάλληλος γραφείου Περιφερειάρχη, Καμπουράκη Γεωργία υπάλληλος γραφείου Περιφερειάρχη, Αντωναράκης Κώστας και Μανιαδή Μαρία Ορκωτοί Λογιστές, Μαρκάκης Αντώνης πρόεδρος συλλόγου εργαζομένων ΠΕ Ηρακλείου, Κακαβάς Νίκος πρόεδρος Γεωτεχνικών Δημοσίων Υπαλλήλων Ελλάδας, Βλαχάκης Μαρίνος Γενικός Γραμματέας ΓΕΩΤΕΕ Κρήτης, Τωμαζινάκης Ιωάννης Κτηνίατρος μέλος ΔΕ παραρτήματος ΓΕΩΤΕΕ Κρήτης, Μαστοράκη Ελένη πρόεδρος ΕΜΔΥΔΑΣ Ανατολικής Κρήτης, Χατζηδάκη Κατερίνα πρόεδρος ΤΕ Μηχανικών Δημοσίων Υπαλλήλων Ανατολικής Κρήτης, Ζωάκη Ελευθερία υπάλληλος Δ/σης Τεχνικών Έργων ΠΚ, Γρηγορίου Μαρία υπάλληλος τμήματος Χωρικού Σχεδιασμού Δ/σης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού ΠΚ, Βασιλάκης Αντώνης επίτιμος έφορος Αρχαιοτήτων, Μαρή Μαρία πρόεδρος τοπικού παραρτήματος Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων (Σ.Ε.Α.), Χαρίτος Γιώργος πρόεδρος τοπικού παραρτήματος Συλλόγου Έκτακτων Αρχαιολόγων (Σ.ΕΚ.Α), Μπουμπουλάκη Κων/να Αρχιτέκτων Μηχανικός, μέλος επιτροπής πολιτών για την προστασία της «Παπούρας», Κουτράκη Φωτεινή πρόεδρος επιτροπής πολιτών για την προστασία της «Παπούρας», Μαρκάκη Δέσποινα μέλος επιτροπής πολιτών για την προστασία της «Παπούρας», Τζιράκη Ελένη αρχαιολόγος εκπρόσωπος Εφορίας Αρχαιοτήτων, Κερτένη Κυριακή αρχαιολόγος, Χαιρέτης Μανόλης διπλωματούχος μηχανικός μέλος ΤΕΕ, Κλώντζας Μανόλης μέλος Παγκόσμιου Οργανισμού για θέματα πολιτιστικής κληρονομιάς, Μπαλαμπάνης Παναγιώτης Μέλος ΔΣ οικοδόμων εργαζομένων στο νέο Διεθνή Αερολιμένα Κρήτης, Γκαλανάκη Πόπη συνταξιούχος αρχαιολόγος, Φιλίππου Μαρία μέλος Παγκρήτιας Δικτύωσης για το Περιβάλλον, Μασσαμάκης Γιώργος Πρόεδρος ΤΚ Ραμνής, εκπρόσωπος Πρωτοβουλίας πολιτών για τον Αποκόρωνα, Χλαπουτάκη Ανθή νευρολόγος εργαζόμενη στο Κέντρο Αλτσχάιμερ Ηρακλείου, Παπαδοπούλου Αλεξία εργαζόμενη στο Κέντρο Αλτσχάιμερ Ηρακλείου, Σταυριανουδάκης Μανούσος εκπρόσωπος Ενωτικής Ομοσπονδίας Αγροτικών Συλλόγων Ν Χανίων, Σωφρονάς Νικόλαος Διευθυντής Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης Κρήτης, Γιακουβής Σταύρος ειδικός σύμβουλος Αντιπεριφερειάρχη Διασύνδεσης με Ερευνητικά και Ακαδημαϊκά Ιδρύματα, Ιγνατιάδης Παναγιώτης ειδικός σύμβουλος Αντιπεριφερειάρχη Επιχειρηματικότητας ΠΚ, Μαρή Κατερίνα ειδικός σύμβουλος Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος ΠΚ, Κοσμάδης Ελένη ειδικός σύμβουλος Αντιπεριφερειάρχη Αγροτικής Οικονομίας ΠΚ, Καμέκης Απόστολος ειδικός σύμβουλος Αναπληρωτή Περιφερειάρχη, Μαυραντωνάκης Λάμπρος υπάλληλος Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ηρακλείου,

Καλουδάκης Αντώνης υπάλληλος Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ΠΚ, Ατσαλάκης Μιχαήλ υπάλληλος Αυτοτελούς Γραφείου Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων ΠΚ, Χουστουλάκη Γενοβέφα πρώην περιφερειακός σύμβουλος και για την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη, Νικάκη Δέσποινα, Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία, Θωμά Μισέλ, Πατεράκη Μαρία υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων ΠΚ και η Χατζάκη Ελευθερία υπάλληλος του Αυτοτελούς Γραφείου Ισότητας Π.Κ.

Ο πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, ζήτησε από το σώμα να αποφανθεί **για το κατεπείγον του παρακάτω θέματος** και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας διάταξης.

Το Περιφερειακό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του, ότι υπάρχει επιτακτική ανάγκη αποδοχής της αριθμ. 483/2020 αμετάκλητης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων και πληρωμής της επιδικασθείσας δαπάνης στους ενάγοντες, **αποφάνθηκε ομόφωνα** για το κατεπείγον του θέματος και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας διάταξης:

Στη συνέχεια ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα:

Θέμα (1^ο εκτός ημερήσιας διάταξης): Πληρωμή - πλήρη εξόφληση των κονδυλίων της υπ' αριθμόν 483/2020 αμετάκλητης απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), εκδοθείσας επί της **με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΑΓ126/29.3.2017** αγωγής εναγόντων, κατά της Περιφέρειας Κρήτης.

Το Περιφερειακό Συμβούλιο έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του **Ν. 2690/1999**: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

β) του **Ν. 3852/10**: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του **άρθρου 33** του **Ν. 5013/2023**: «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,

δ) του **Ν 5056/2023**: «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων των χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»,

όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.

2. Το Π.Δ. 149/2010: «Οργανισμός της Περιφέρειας Κρήτης»(ΦΕΚ 242/27-12-2010, τεύχος Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την αριθμ. **1218/ΦΕΚ 762 τ. Β' / 26-02-2021** Απόφαση Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.

3. Την αριθμ. 01/2024 (πρακτικό Νο 01/02-01-2024) απόφαση του Π.Σ. που αφορά «εκλογή Προεδρείου του Περιφερειακού Συμβουλίου Κρήτης».

4. Το με αρ. πρωτ. 168020/23-05-2025 έγγραφο του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υπηρεσίας Π.Κ., στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

«ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ-ΕΙΣΗΓΗΣΗ

Αφού έλαβα υπόψη μου :

1.- Την υπ' αριθμόν 483/2020 αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), εκδοθείσας επί της με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΑΓ126/29.3.2017 αγωγής των εναγόντων: 1) Α. Μ. του Γ., χήρας Δ. Κ., κατοίκου Χανίων (οδός ... αρ. ..), 2) Α. Κ. του Δ., κατοίκου Μοσχάτου Αττικής (οδός αρ.), 3) Δ. Κ. του Δ., κατοίκου Αγίας Μαρίας Χανίων, 4) Μ. Α. του Κ., κατοίκου Μοσχάτου Αττικής (οδός αρ. ...), 5) Μ. - Ε.

Α. του Μ., νομίμως αντιπροσωπευόμενης από τους ασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς της, Μ. Α. και Α. Κ., 6) Μ. Γ. Μ. το γένος Κ., κατοίκου Αγίας Μαρίνας Χανίων και 7) της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....ΕΠΕ», που εδρεύει στα Περγόλια Χανίων, νομίμως εκπροσωπούμενης από την Α. Μ., κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων.

2.- Την υπ' αριθμόν **386/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τριμελούς)**, που εκδόθηκε επί της με χρονολογία **22.12.2020 εφέσεως (αριθμός κατάθεσης Δ.Π.Χ. ΕΦ 152/31.12.2020 και Δ.Ε.Χ. ΕΦ 70/24.3.2021) των ιδίων ως άνω εναγόντων** κατά :1) Της Περιφέρειας Κρήτης.

3.-Την υπ' αριθμ. πρωτ.ΓΠ1905/14-4-2025 Βεβαίωση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, με την οποία βεβαιώνεται ότι, δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο κατά της υπ' αριθμόν **386/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τριμελούς)**, από τους διαδίκους, με ημερομηνία επίδοσης στους διαδίκους **15-11-2023, 15-11-2023, 8-12-2023**, μέχρι τον χρόνο εκδόσεως του ως άνω πιστοποιητικού.

4.-Το υπ' αριθμ. πρωτ. 293322-4481522/13-2-2025 Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ Επιμελητηρίου Χανίων, στο οποίο πιστοποιείται ότι η ανωτέρω εταιρεία «.....ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο Δήμο Χανίων, είναι σε θέση αναστολής καταχώρισης και είναι καταχωρημένη με αριθμό και η οποία προήλθε από μετατροπή της επιχείρησης με την επωνυμία «.....» της οποίας το καταστατικό καταχωρίστηκε με αριθμό ΓΕΜΗ Επίσης, βεβαιώνεται ότι: δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της, ότι δεν έχει καταχωρισθεί στη μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ, απόφαση των εταίρων για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση, ούτε πράξη με ή στοιχείο προβλεπόμενα από το καταστατικό για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση. Επίσης, βεβαιώνεται ότι δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία αυτή για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της Εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή, ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική εκκαθάριση ή ειδική διαχείριση. Περαιτέρω, ότι δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία αυτή προκειμένου να σημειωθεί στο ΓΕΜΗ απόφαση που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης, ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης, μέχρι τον χρόνο εκδόσεως του ως άνω πιστοποιητικού. Σημειώνεται δε, στο ως άνω πιστοποιητικό ότι με τα ανωτέρω περί πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης πιστοποιούμενα, **δεν υποκαθίσταται** το πιστοποιητικό που εκδίδεται από το Μητρώο Πτωχεύσεων του Πρωτοδικείου, στο οποίο καταχωρίζονται «αυτοί που κηρύχθηκαν σε πτώχευση ή ζητήθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής», σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία.

5.- Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2924566.4467258/7-2-2025 Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ-Επιμελητηρίου Χανίων, ότι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «.....» (πρώην «.....») είναι η κ. Α. Κ.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ότι :

ΙΣΤΟΡΙΚΟ **Η ΑΓΩΓΗ**

Α.-Οι ενάγοντες: 1) Α. Μ. του Γ, χήρα Δ. Κ., κάτοικος Χανίων (οδός αρ. ...), 2) Α. Κ. του Δ, κάτοικος Μοσχάτου Αττικής (οδός ... αρ. ...), 3) Δ Κ του Δ, κάτοικος Αγίας Μαρίνας Χανίων, 4) Μ Α του Κ, κάτοικος Μοσχάτου Αττικής (οδός αρ. ...), 5) Μ - Ε Α του Μ, νομίμως αντιπροσωπευόμενη από τους ασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς της, Μ Α και Α Κ, 6) Μ χήρα Γ Μ το γένος Κ, κάτοικος Αγίας Μαρίνας Χανίων και 7) η Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στα Περγόλια Χανίων, νομίμως εκπροσωπούμενη από

την Α Μ, άσκησαν την αγωγή με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΑΓ126/29.3.2017, ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων η οποία εκδικάστηκε σε πρώτο βαθμό στις 6 Ιουνίου 2018, κατά των εναγομένων: 1) Περιφέρειας Κρήτης, που εκπροσωπήθηκε από τον Αντιπεριφερειάρχη Χανίων, ο οποίος παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου, Χαράλαμπου Πιτσιγαυδάκη και 2) Δήμου Χανίων, που εκπροσωπείται από τον Δήμαρχό του και παραστάθηκε με την από 1.6.2018 δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου του, Χριστίνας - Ελβίρας Στασσίνου (κατ' άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.).

Με την ανωτέρω αγωγή τους, οι εν λόγω ενάγοντες, μετά από την παραδεκτή μετατροπή του αιτήματός της από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό με το από 6.2.2018 νομίμως κατατεθέν υπόμνημα τους, ζητούσαν να αναγνωριστεί η υποχρέωση των εναγομένων, να τους καταβάλλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρον και νομιμοτόκως τα κατωτέρω αναφερόμενα χρηματικά ποσά, ως αποζημίωση κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα και ως χρηματική ικανοποίηση των άρθρων 928 και 932 του Αστικού Κώδικα, για την αποκατάσταση της ψυχικής οδύνης που, κατά τους ισχυρισμούς τους, υπέστησαν εξαιτίας παράνομων πράξεων και παραλείψεων των αρμοδίων οργάνων των εναγομένων, οι οποίες πράξεις είχαν σαν αποτέλεσμα τον θανάσιμο τραυματισμό του συγγενή τους, Δ Κ, που προήλθε από την πτώση μεγάλου τμήματος δέντρου επί του οχήματος όπου ο τελευταίος επέβαινε κινούμενος, στο τμήμα της ΠΕΟ 90 και συγκεκριμένα, στη συμβολή της Λεωφόρου Κ. Καραμανλή με την οδό Μακεδονίας, στον κόμβο προς το Μεσογειακό Αγρονομικό Ινστιτούτο Χανίων (Μ.Α.Ι.Χ.).

Ειδικότερα, οι ανωτέρω ενάγοντες, με την ως άνω αγωγή τους, απέδωσαν το προπεριγραφέν ατύχημα και τον θανάσιμο τραυματισμό του συγγενούς τους Δ Κ, στην παράλειψη των αρμοδίων οργάνων του Δήμου Χανίων και της Περιφέρειας Κρήτης να λάβουν τα απαραίτητα μέτρα για την ασφαλή διέλευση των πεζών και των οχημάτων στο τμήμα της εν λόγω οδού. Συγκεκριμένα, οι ενάγοντες ισχυρίζονται ότι τα αρμόδια όργανα της πρώτης εναγομένης αφενός παρέλειψαν να αφαιρέσουν από την, πυκνής κυκλοφορίας, Λεωφόρο Σούδας τους ευκαλύπτους, οι οποίοι θεωρούνται διεθνώς ακατάλληλοι για παρόδιες δεντροστοιχίες σε κατοικημένες περιοχές εξαιτίας της χαμηλής αντοχής τους σε αξονική διάτμηση και αφετέρου παρέλειψαν να προβούν σε συχνές και αποτελεσματικές κλαδεύσεις του αποσχισθέντος ευκαλύπτου, όπως επιβάλλεται από τα ενδογενή χαρακτηριστικά του συγκεκριμένου είδους δέντρου (σήψη κ.λπ.). Επίσης, ισχυρίστηκαν ότι τα αρμόδια όργανα του Δήμου Χανίων, αν και δεν τους είχε παραχωρηθεί η αρμοδιότητα συντήρησης του επίμαχου δρόμου, είχαν άτυπα αναλάβει τη φροντίδα και το κλάδεμα των δέντρων όλης της Λεωφόρου Καραμανλή και συνεπώς ευθύνονται, ομοίως, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 24 παρ. 1 του Π.Δ. 410/1955, αλλά και της συναλλακτικής καλής πίστης και των κρατουσών κοινωνικών αντιλήψεων. Τέλος, προέβαλαν ότι η ευθύνη των εναγομένων θεμελιώνεται και στο γεγονός ότι παρέλειψαν να λάβουν κάθε άλλο αναγκαίο μέτρο για την έγκαιρη προφύλαξη των περαστικών και των οδηγών, προκειμένου να αποτραπεί ή να ελαχιστοποιηθεί η πιθανότητα πρόκλησης ατυχήματος, παρόλο που στην περιοχή την ημέρα του επίδικου ατυχήματος έπνεαν θυελλώδεις άνεμοι, τουλάχιστον, πέντε ώρες πριν το θανατηφόρο ατύχημα, χρονικό διάστημα κατά το οποίο έλαβαν χώρα και άλλα περιστατικά απόσχισης κλάδων ευκαλύπτων. Ενόψει αυτών, οι ενάγοντες ζητούσαν να αναγνωριστεί η υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλει σε αυτούς, νομιμοτόκως, λόγω του προαναφερόμενου συμβάντος τα εξής χρηματικά ποσά : **α) η πρώτη ενάγουσα (Α Μ του Γ, χήρα Δ Κ), σύζυγος του θανόντος, το ποσό των 500.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, το ποσό των 2.888,50 ευρώ για έξοδα κηδείας και το ποσό των**

96.000 ευρώ ως αποζημίωση για στέρηση διατροφής, συνολικά δε το ποσό των **598.800,50 ευρώ**, β) η **δεύτερη ενάγουσα, (Α Κ του Δ)**, κόρη του θανόντος, το ποσό των **350.000 ευρώ**, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, γ) ο **τρίτος ενάγων, (Δ Κ του Δ)**, υιός του θανόντος, το ποσό των **350.000 ευρώ**, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης και το ποσό των **14.400 ευρώ**, ως αποζημίωση για στέρηση διατροφής, συνολικά δε το ποσό των **364.400 ευρώ**, δ) ο **τέταρτος ενάγων, Μ Α του Κ** γαμπρός του θανόντος, το ποσό των **50.000 ευρώ**, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, ε) η **πέμπτη ενάγουσα, [Μ - Ε Α του Μιχαήλ]** εγγονή του θανόντος (που λόγω της ανηλικότητας της εκπροσωπήθηκε στη δίκη αυτή, από τους ασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς της **Α Κ του Δ και Μ Α του Κ**], το ποσό των **50.000 ευρώ**, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, στ) η **έκτη ενάγουσα, (Μ χήρα Γ Μπαλωμενάκη, το γένος Κ)**, πεθερά του θανόντος, το ποσό των **50.000 ευρώ**, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης και ζ) η **έβδομη ενάγουσα εταιρεία, με την επωνυμία «..... ΕΠΕ»**, της οποίας μοναδικός εταίρος ήταν ο θανών και την οποία εκπροσωπεί η πρώτη ενάγουσα, το ποσό των **4.000 ευρώ** για την αξία του καταστραφέντος αυτοκινήτου και το ποσό των **10.800 ευρώ** ως αποζημίωση για τη στέρηση της χρήσης του ως άνω επαγγελματικού οχήματος, συνολικά δε το ποσό των **14.800 ευρώ.....»**

Προς απόδειξη των ισχυρισμών τους, οι ενάγοντες, επικαλέστηκαν και προσκόμισαν μεταξύ άλλων τα παρακάτω έγγραφα (που μνημονεύονται στην υπ' αρ. 483/2020 απόφαση του Τριμ. Δ.Πρωτ.Χανίων, σκέψη 12), ήτοι : α) τα από 30.3.2016 και 5.2.2018 πιστοποιητικά εγγυτέρων συγγενών του Δημάρχου Χανίων και την από 3.2.2018 βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης του ίδιου Δημάρχου, από τα οποία προκύπτει η συγγενική τους σχέση με τον θανόντα, β) **την υπ' αρ. 193/2016 ιατροδικαστική έκθεση νεκρωσίας του Ιατροδικαστή Σταμάτιου Μπελιβάνη, στο συμπέρασμα της οποίας αναφέρεται ότι «ο θάνατος του Κ Δ του Δ... οφείλεται σε ασφυξία θέσεως λόγω καταπλάκωσης οχήματός του από κορμό δένδρου και ταξινομείται ως ατύχημα»**, γ) το από 23.3.2016 **κατεπίγον έγγραφο του Κέντρου Επιχειρήσεων Πολιτικής Προστασίας, με συνημμένο το με Α.Α. δελτίο επιδείνωσης καιρού της Ε.Μ.Υ./Ε.Μ.Κ. για την Τετάρτη 23.3.2016, στο οποίο αναφέρονται ως κύρια χαρακτηριστικά του καιρού, μεταξύ άλλων, τους θυελλώδεις νότιους ανέμους 7 με 9 μποφόρ, δ) το υπ' αριθμ. 202/23.3.2016 κατεπίγον έγγραφο της Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης, με το οποίο διαβιβάζεται σε όλους τους ενδιαφερόμενους φορείς το ανωτέρω έκτακτο δελτίο πρόγνωσης επικίνδυνων καιρικών φαινομένων με την υπόμνηση να τεθούν σε κατάσταση ετοιμότητας για την εντόπιση πιθανών προβλημάτων εξαιτίας της κακοκαιρίας, ε) το υπ' αριθμ.859/4-4-2016 Πιστοποιητικό της Μετεωρολογικής Υπηρεσίας στο οποίο αναφέρεται «... εκτιμούμε ότι στην ευρύτερη περιοχή των Χανίων, στις 23 Μαρτίου 2016 από τις πρώτες πρωινές ώρες έως το απόγευμα, είχαμε ενισχυμένους Νότιους νοτιοανατολικούς ανέμους η ένταση των οποίων ήταν πολύ ισχυροί έως θυελλώδεις (7 - 8) με ριπές που έφταναν στην ισχυρή θύελλα...»**, στ) **την από 30.3.2026 έκθεση πραγματογνωμοσύνης των δασολόγων Δημητρίου Σοπιιάδη και Παρασκευής Νούσια, η οποία διενεργήθηκε στο πλαίσιο της 109/10/28-δ'/23.3.2016 εντολής διενέργειας πραγματογνωμοσύνης από τους ενεργούντες την προανάκριση αστυνομικούς υπαλλήλους του Α.Τ. Σούδας, σύμφωνα με τα συμπεράσματα της οποίας «1. Κυριότερη αιτία της κλαδοθλασίας ήταν το μεγάλο διατηρούμενο μήκος του βιαίως αποσχισθέντος και καταπίπτοντος κλάδου μετρούμενο από το σημείο παλαιότερης τελεσθείσας κλάδευσης επί του ατόμου, από το οποίο σημείο εντομής εκβλάστησε. Η παλαιότερη αυτή κλάδευση τελέσθη τουλάχιστο προ 8 - 11 έτη κατά προσέγγιση και αντιστοιχεί επακριβώς στην ηλικία του κλάδου. 2. Ο σφοδρός άνεμος προκάλεσε μεν το ατυχές συμβάν όμως η**

απόσχιση του κλάδου ήταν συνδυαστικό αποτέλεσμα του ως άνω κύριου αιτίου με τη δυσμενή φυσιολογία του είδους (κάτι που δεν δύναται να αλλάξει) και την ατελέσφορη διαδικασία κλαδέματος που ακολουθήθηκε. 3. . 4. Το είδος ευκαλύπτου είναι ακατάλληλο για την εξεταζόμενη θέση και γενικά για χρήση ως παρόδια δένδροστοιχία λόγω της τελεσθείσας αλλαγής του διαμορφωμένου χαρακτήρα του χώρου, από γεωργικό σε οικιστικό. 5. Ο κίνδυνος για την κοινή ασφάλεια και υγεία που οφείλεται σε κλαδοθλασίες ατόμων από τις παρόδιες δένδροστοιχίες λόγω ανέμων μπορεί να ελεγχθεί πλήρως στα υγιή άτομα με συγκεκριμένο τρόπο κλαδέματος και με τήρηση συγκεκριμένου χρονοδιαγράμματος εργασιών ανά διετία, προσδίδοντας ελεγχόμενο μέγεθος και μορφή κόμης.», ζ) την από 17.5.2026 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Εμμανουήλ Σκουνάκη, Ηλεκτρολόγου Μηχανικού Τ.Ε. και του Δημητρίου Στιβανάκη, Μηχανολόγου Μηχανικού Τ.Ε., στο πλαίσιο της 109/10/28-γ'/23.3.2016 εντολής διενέργειας πραγματογνωμοσύνης από τους ενεργούντες την προανάκριση αστυνομικούς υπαλλήλους του Α.Τ. Σούδας, σύμφωνα με την οποία με βάση τον τεχνικό έλεγχο του οχήματος του θανόντος, «πιστοποιείται ότι το συμβάν δεν μπορεί να αποδοθεί σε τεχνικό πρόβλημα ή αναξιοπιστία του οχήματος» ούτε «σε λάθος χειρισμό του οχήματος από τον οδηγό, γιατί το κλαδί του δένδρου που έπεσε πάνω στο όχημα έπεσε από πολύ ψηλά και πίσω από αυτό, πάνω στο όχημα με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η αντίδραση του οδηγού που πολύ πιθανά δεν αντιλήφθηκε απολύτως τίποτα...», η) την άδεια κυκλοφορίας του επίδικου οχήματος, από την οποία προκύπτει η επαγγελματική του χρήση, θ) την έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Εμμανουήλ Παπαδάκη, πραγματογνώμονα –εκτιμητή ζημιών, στην οποία περιγράφονται οι ζημιές του οχήματος (υπ' αριθμ. ΥΗΥ 9410 Ι.Χ.Φ. αυτοκινήτου) που οδηγούσε ο Δ Κ (ήδη θανών) κατά τον χρόνο του ατυχήματος και το κόστος επισκευής του, το οποίο ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 22.569,96 ευρώ, ενώ κατά την ίδια εκτίμηση η εμπορική αξία του οχήματος πριν το ατύχημα ήταν περίπου 4.000 ευρώ, ι) το ασφαλιστήριο συμβόλαιο του οχήματος και το 0187027 Δελτίο Τεχνικού Ελέγχου Οχήματος, ια) τα υπ' αριθμ. 532399.757408/2.2.2018 και 532399.757409/5.2.2018 Γενικά Πιστοποιητικά Της Υπηρεσίας ΓΕΜΗ του τμήματος μητρώου του Επιμελητηρίου Χανίων, όσον αφορά στην έβδομη ενάγουσα εταιρεία και την εκπροσώπησή της, αντίστοιχα, από την Α Μ, ιβ) εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος του ΔΚ και της συζύγου Α Μ, για τα οικονομικά έτη 2002 - 2015. Ια) του 828 - 31.3.2016/ΕΜΥ/Ε1 Πιστοποιητικό της Μετεωρολογικής Υπηρεσίας, οι καιρικές συνθήκες που επικρατούσαν στο Δ.Ε. Σούδας την επίμαχη ώρα και μέρα, ήταν νοτιοανατολικοί άνεμοι, θυελλώδεις οχτώ (8) της διεθνούς κλίμακας Μποφόρ, με ριπές που έφταναν την ισχυρή θύελλα έντεκα (11) της διεθνούς κλίμακας Μποφόρ.

**Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΪΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ-
υπ' αριθμόν 483/14-09-2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού
Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος)**

Ενώπιον του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου (Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), κατά την εκδίκαση της ως άνω αγωγής των εναγόντων κατά της Περιφέρειας Κρήτης και του Δήμου Χανίων, τη μεν Περιφέρεια Κρήτης, εκπροσώπησε νομικά, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της με πάγια μηνιαία αντιμισθία κ. Χαράλαμπος Πιτσιγαυδάκης, τον δε Δήμο Χανίων, εκπροσώπησε νομικά η πληρεξουσία δικηγόρος του, κ.Χριστίνα - Ελβίρα Στασσίνου, όπως φαίνεται στην υπ' αριθμόν 483/14-09-2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος).

Επί της ανωτέρω αγωγής, των εναγόντων, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 483/14-09-2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), η οποία, δέχθηκε τα εξής: «...Απορρίπτει την αγωγή ως απαράδεκτη, κατά το μέρος που στρέφεται κατά του Δήμου Χανίων. Απαλλάσσει τους ενάγοντες από τα δικαστικά έξοδα του Δήμου Χανίων. Δέχεται εν μέρει την αγωγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά της Περιφέρειας Κρήτης. Αναγνωρίζει την υποχρέωση της ανωτέρω Περιφέρειας να καταβάλει: 1) στην πρώτη ενάγουσα (Α Μ του Γ, χήρα Δ Κ), το ποσό των 2.800,50 ευρώ, ως αποζημίωση για τα καταβληθέντα από αυτήν έξοδα κηδείας του συζύγου της, το ποσό των 42.000 ευρώ, ως αποζημίωση για στέρηση διατροφής για το χρονικό διάστημα από 1.4.2016 έως 31.12.2026 και το ποσό των 100.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, **συνολικά δε το ποσό των εκατόν σαράντα τεσσάρων χιλιάδων, οχτακοσίων ευρώ και πενήντα λεπτών (144.800,50 ευρώ),** 2) στη δεύτερη ενάγουσα (Α Κ του Δ), το ποσό των εβδομήντα χιλιάδων (70.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, 3) στον τρίτο ενάγοντα (ΔΚ του Δ), το ποσό των εβδομήντα χιλιάδων (70.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, 4) στη δεύτερη και στον τέταρτο ενάγοντα [Α Κ του Δ (κόρη) και Μ Α του Κ (γαμβρό)], ως ασκούντων τη γονική μέριμνα της πέμπτης ενάγουσας (Μ Ε Α του Μ), το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, 5) στον τέταρτο ενάγοντα (Μ Α του Κ) γαμβρό, το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, 6) στην έκτη ενάγουσα (Μ Χ Γ Μ, το γένος Κ) πεθερά, το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης και 7) στην έβδομη ενάγουσα (....., με την επωνυμία «.....»), το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ, ως αποζημίωση για την ολοσχερή καταστροφή του οχήματός της. **Αναγνωρίζεται η υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στους ενάγοντες τα ανωτέρω χρηματικά ποσά, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής (21.9.2017) και μέχρι την εξόφληση, κατά τα ειδικώς οριζόμενα στη σκέψη 18. Πρέπει δε, να αναγνωριστεί η υποχρέωση της εναγόμενης Περιφέρειας να καταβάλει στους ενάγοντες τα ανωτέρω χρηματικά ποσά, νομιμοτόκως, από την επίδοση της αγωγής (21.9.2017) και μέχρι την εξόφληση και ειδικότερα με επιτόκιο 6%, από την επίδοση έως 30.4.2019 και από 1.5.2019 και εξής, όπως το επιτόκιο αναπροσαρμόσθηκε με τη διάταξη του άρθρου 45 του Ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Λ' 65) και εφαρμόζεται και στις εκκρεμείς υποθέσεις, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου αυτού και το άρθρο 79 του ίδιου νόμου. Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των εναγόντων και της Περιφέρειας Κρήτης...».**

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ **ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΓΩΓΗΣ ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ**

Η Περιφέρεια Κρήτης, αρνήθηκε τα αποδιδόμενα από τους ενάγοντες περί της ευθύνης της στο ένδικο ατύχημα, ισχυριζόμενη τα εξής, όπως αναφέρονται στην από 5.6.2018 έκθεση απόψεων της αναπληρώτριας Διευθύντριας της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων, υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι ναι μεν είναι αρμόδια για τη συντήρηση της συγκεκριμένης οδού, πλην όμως ο ευκάλυπτος, το κλαδί του οποίου αποσχίστηκε, βρίσκεται εντός ιδιωτικής ιδιοκτησίας, πέραν του ορίου απαλλοτρίωσης και συνεπώς έξω από τα όρια της ευθύνης της, ότι, πάντως, το επίμαχο δέντρο συντηρούνταν επαρκώς, ήταν πρόσφατα κλαδεμένο από τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου, διότι μακροσκοπικά διακρίνονταν οι νέες παραφυάδες που είχαν αναπτυχθεί από τα υλοτομημένα τμήματα, καθώς επίσης ότι το επίδικο ατύχημα οφείλεται σε αιφνίδιο γεγονός εξομοιούμενο με περιστατικό ανωτέρας βίας, λόγω των

ακραίων και επικίνδυνων καιρικών φαινομένων που επικρατούσαν τη συγκεκριμένη μέρα σε όλη την Κρήτη και ιδιαίτερα στο Νομό Χανίων και για τον λόγο αυτόν το τμήμα Πολιτικής Προστασίας της Π.Ε. Χανίων είχε προβεί σε ανακοίνωση προς τους πολίτες για την αποφυγή της διέλευσης κάτω από μεγάλα δέντρα, αναρτημένες πινακίδες κ.λπ. ...». Τα ανωτέρω δέχθηκε η υπ' αριθμόν 483/14-09-2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), στη σκέψη 13 αυτής).

ΟΙ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΙ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΧΑΝΙΩΝ **ΠΡΟΣ ΑΝΤΙΚΡΟΥΣΗ ΤΗΣ ΑΝΩΤΕΡΩ ΑΓΩΓΗΣ ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ**

Ο επίσης εναγόμενος Δήμος Χανίων, με το από 30.10.2017 έγγραφο του Διευθυντή της Τεχνικής του Υπηρεσίας, ενημερώνει ότι το επίμαχο δέντρο επί της Λεωφόρου Σούδας στην Π.Ε.Ο. 90 βρίσκεται σε περιοχή εκτός εγκεκριμένου σχεδίου πόλεως του Δήμου και εντός ιδιοκτησίας με ΚΑΕΚ 500941206013, ενώ, περαιτέρω, η συντήρηση του οδοστρώματος στη παραπάνω θέση είναι αρμοδιότητα της Περιφέρειας Κρήτης. Εξάλλου, με το από 1.2.2018 έγγραφο του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος, Πρασίνου και Καθαριότητας του ανωτέρω Δήμου, προβάλλεται ότι ο Δήμος Χανίων δεν έχει καμία αρμοδιότητα επέμβασης στο επίδικο σημείο ούτε όσον αφορά το οδόστρωμα ούτε όσον αφορά τη συντήρηση πρασίνου, ενώ, σε κάθε περίπτωση, τη συγκεκριμένη μέρα επικρατούσαν στην περιοχή έντονα, ακραία και απρόβλεπτα καιρικά φαινόμενα, σύμφωνα και με το υπ' αριθμ. 859/4.4.2016 πιστοποιητικό της Εθνικής Μετεωρολογικής Υπηρεσίας. Τα ανωτέρω δέχθηκε η υπ' αριθμόν 483/14-09-2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), στη σκέψη 13 αυτής).

ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΚΑΙ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΟ ΤΗΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ **(483/14-09-2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων** **(1^{ου} Τμήματος).**

A.- Ως προς την αποκλειστική υπαιτιότητα της Περιφέρειας Κρήτης- Π.Ε.Χανίων,

δια των αρμοδίων υπηρεσιών της, η υπ' αριθμόν 483/2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, δέχθηκε τα εξής:

Το πρωτόδικο δικαστήριο (Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων) εξέδωσε την υπ' αριθμόν 483/2020 απόφαση του και παρά ταύτα, δέχθηκε ότι υπάρχει αποκλειστική ευθύνη στην πρόκληση του ως άνω ατυχήματος από πλευράς της Περιφέρειας Κρήτης και κατ' επέκταση και στον θανάσιμο τραυματισμού του συγγενή των εναγόντων Δ Κ, όπως εκτίθεται στις παρακάτω σκέψεις της υπ' αριθμόν 483/2020 απόφασης του, ήτοι:
Στη σκέψη 8 της υπ' αριθμόν 483/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, αναφέρονται μεταξύ άλλων επί λέξει τα εξής: «...Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι από 1.7.2011 η ευθύνη για τη συντήρηση της ΠΕΟ 90 στο τμήμα της Καστέλλι - Κολυμπάρι - Χανιά - Σούδα - Ρέθυμνο - Ηράκλειο - Άγιος Νικόλαος - Παχειά Άμμος - Σητεία, ανήκει στην Περιφέρεια Κρήτης, με εξαίρεση τα τμήματα που ορίζονται στην ως άνω υπ' αριθμ. 1341/16.8.2007 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κρήτης. Ειδικότερα, η Περιφέρεια έχει υποχρέωση να προβαίνει με τα αρμόδια όργανά της, μεταξύ άλλων, στη συντήρηση του συγκεκριμένου οδικού δικτύου της Κρήτης. Εξάλλου, στην έννοια της συντήρησης του οδικού δικτύου περιλαμβάνεται και η επίβλεψη, συντήρηση, αποκλάδωση ή κοπή των δέντρων που είναι φυτεμένα επί της ζώνης του οδικού δικτύου και εκατέρωθεν αυτού, ώστε να αποτραπεί η πτώση τους και να διασφαλιστεί η ανεμπόδιστη και ασφαλής κυκλοφορία πεζών και οχημάτων. Επιπλέον, είναι

δυνατό στο πλαίσιο της εν λόγω συντήρησης να τύχει εφαρμογής και το καθεστώς του γειτονικού δικαίου και ειδικότερα η διάταξη του άρθρου 1008 του Α.Κ., η οποία παρέχει δικαίωμα αυτοδικίας στον ιδιοκτήτη ακινήτου, με την έννοια της κοπής των κλαδιών των δέντρων του γειτονικού ακινήτου που εκτείνονται πάνω από το κτήμα του. Επομένως, ο κύριος του βλαπτόμενου ακινήτου, ακόμη και αν συγκαταλέγεται στους δημόσιους φορείς, όπως είναι η οικεία Περιφέρεια σε σχέση με την ως άνω οδό, δύναται να προβεί σε κοπή των κλαδιών των δέντρων και να γίνει ο ιδιοκτήτης και να γίνει ο ιδιοκτήτης των πραγμάτων που προκύπτουν από την κοπή αυτή. Σε περίπτωση δε που ανακύπτει ανάγκη αποκοπής της παρόδιας βλάστησης, όπως όταν προκύπτει ζήτημα της κοπής των κλαδιών που διαταράσσουν την ασφάλεια της οδικής κυκλοφορίας, η οικεία Περιφέρεια οφείλει να αποκαταστήσει τη νομιμότητα χωρίς καθυστέρηση και να προβεί στον κατάλληλο καθαρισμό της οδού, προκειμένου να αντιμετωπιστεί ο επικείμενος δημόσιος κίνδυνος. Συνεπώς, για τα κλαδιά των δέντρων που προεξέχουν στην προαναφερόμενη οδό επιτρέπεται και επιβάλλεται, για την προστασία της σωματικής ακεραιότητας των πολιτών και την ασφαλή διέλευση των οχημάτων, η λήψη κατάλληλων μέτρων από τα αρμόδια όργανα της οικείας Περιφέρειας για τον προληπτικό έλεγχο της κατάστασης των δέντρων, η επίκαιρη σήμανση του χώρου (τοποθέτηση κατάλληλης προειδοποιητικής πινακίδας, εκκένωση του περιβάλλοντος χώρου, απαγόρευση διέλευσης πεζών και οχημάτων) και η έγκαιρη αποκοπή τους, ώστε να αποτραπεί η πτώση τους...».

Στη σκέψη 9 της υπ' αριθμόν 483/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, αναφέρονται μεταξύ άλλων επί λέξει τα εξής: «...9.- Επειδή, ο Εισαγωγικός Νόμος του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, ΦΕΚ Λ' 164) στο άρθρο 105 ορίζει ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παραλείψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. ...» και στο άρθρο 106 ορίζει ότι οι διατάξεις, μεταξύ άλλων, του προηγούμενου άρθρου «εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ευθύνη του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. προς αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστής διοικητικής πράξης ή από τη μη νόμιμη παράλειψη έκδοσης τέτοιας πράξης, αλλά και από παράνομες υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου ή Ν.Π.Δ.Δ. ή από παραλείψεις οφειλόμενων υλικών ενεργειών αυτών, εφόσον οι υλικές αυτές ενέργειες συνάπτονται με την οργάνωση και τη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή των υπηρεσιών νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και δεν συνάπτονται με την ιδιωτική διαχείριση του Δημοσίου ή του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (βλ. Α.Ε.Δ. 5/1995, Σ.τ.Ε. 2739/2000, 740/2001 κ.ά.). Ο κατά τα ανωτέρω, παράνομος χαρακτήρας της ζημιογόνου πράξης, παράλειψης ή υλικής ενέργειας αρκεί για να στοιχειοθετηθεί η ευθύνη του Δημοσίου, χωρίς να απαιτείται και η διαπίστωση πταίσματος του οργάνου του (βλ. Σ.τ.Ε. 2187/2015, 877/2013 κ.ά.). Απαραίτητη, πάντως, προϋπόθεση για την επιδίκαση αποζημίωσης είναι η ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της επελθούσας ζημίας (βλ. ΣτΕ 4133/2011 επταμ.). Αιτιώδης δε σύνδεσμος υπάρχει όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, η πράξη ή η

παράλειψη είναι επαρκώς ικανή (πρόσφορη) και μπορεί αντικειμενικά κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων και χωρίς τη μεσολάβηση άλλου περιστατικού να επιφέρει τη ζημία την οποία και επέφερε στη συγκεκριμένη περίπτωση (βλ. Σ.τ.Ε. 473/2011, 322/2009 επταμ., 344/2008 επταμ. κ.ά.). Εξάλλου, τα αναπότρεπτα φυσικά φαινόμενα δεν συνιστούν, εξ ορισμού, ανωτέρα βία που επιφέρει ζημία, αλλά μόνο όταν εκδηλωθούν κατά τρόπο που δεν ήταν δυνατό να προβλεφθεί και με ένταση που καθιστούν τη ζημία αναπόφευκτη (βλ. Σ.τ.Ε. 3632/2001, ΔΕφΑθ 2769, 3903/2017, 4609/2015, ΔΕφΚομ 185/2017).

Στη σκέψη 12 της υπ' αριθμόν 483/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, επί λέξει τα εξής: «...12.- Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Στις 23.3.2016 και περί ώρα 10:20 π.μ. ο Δ Κ του Δ, ο οποίος είχε αποβιβαστεί προ ολίγης ώρας από το αφιχθέν πλοίο της γραμμής «Πειραιάς - Σούδα», εκινείτο επί της Παλαιάς Εθνικής Οδού (Π.Ε.Ο. 90) (στο τμήμα της Καστέλλι Κολυμπάρι - Χανιά - Σούδα - Ρέθυμνο - Ηράκλειο - Άγιος Νικόλαος - Παχειά Άμμος Σητεία), με το υπ' αριθμ. ΥΗΥ 9410 Ι.Χ.Φ. αυτοκίνητό του, τύπου κλούβα, μάρκας NISSAN, ιδιοκτησίας της, ήδη, έβδομης ενάγουσας εταιρείας. Διερχόμενος τη διασταύρωση της Λεωφ. Καραμανλή και Μακεδονίας, Δ.Ε. Σούδας Δήμου Χανίων, με κατεύθυνση από Σούδα προς Χανιά (εντός των διοικητικών ορίων του Δήμου Χανίων, πλην, όμως, εκτός σχεδίου πόλης και ορίων οικισμών), στο σημείο πριν την διασταύρωση για το Μ.Α.Ι.Χ., ένα ευμέγεθες και βαρύτατο κλαδί ευκαλύπτου αποσχίστηκε αιφνίδια από έναν από τους πολυετείς ευκαλύπτους που φύονταν εκατέρωθεν του οδοστρώματος και κατέπεσε επί της οροφής του αυτοκινήτου του, με αποτέλεσμα να συνθλιβεί η καμπίνα του οδηγού και ο ίδιος, μην έχοντας κανένα περιθώριο αντίδρασης, να τραυματιστεί θανάσιμα, «λόγω ασφυξίας θέσεως», όπως αναφέρεται στην υπ' αριθμ. 193/2016 ιατροδικαστική έκθεση της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Κρήτης. Εξάλλου, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 144828/3.8.2016 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Κρήτης, ο επίμαχος ευκαλύπτος φυόταν από την αντίθετη, ως προς την πορεία του οχήματος, πλευρά του οδοστρώματος, εντός χωμάτινου ερείσματος μέσα από το όριο της απαλλοτρίωσης, στο δε επίμαχο τμήμα της Π.Ε.Ο., αρμόδια για τη συντήρηση του οδικού δικτύου και την περιποίηση των δέντρων είναι η Περιφέρεια Κρήτης, η οποία δεν είχε εκτελέσει κάποιες σχετικές εργασίες επί του τμήματος αυτού, ούτε είχε ενημερωθεί από τον Δήμο Χανίων για την αναγκαιότητα εκτέλεσης εργασιών, όπως κλαδεύσεις κλπ. Μετά τον απεγκλωβισμό του θανόντος από το ανωτέρω όχημα, όπως προκύπτει από την από 17-6-2016 έκθεση αυτοψίας του Ανθ. Νικολάου Ζαφειρούδη και του Α.Α' Ερμανουήλ Σπανουδάκη, ο αποσχισθείς κλάδος (μήκους περίπου 13 μέτρων), τεμαχίστηκε από άνδρες της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας Χανίων και απομακρύνθηκε από το σημείο από συνεργείο του Δήμου Χανίων.....».

Στη σκέψη 14 της υπ' αριθμόν 483/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, αναφέρονται, μεταξύ άλλων, επί λέξει τα εξής: «...Επειδή, από τα πραγματικά περιστατικά της κρινόμενης υπόθεσης, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο ιστορικό της παρούσας, και το σύνολο του αποδεικτικού υλικού, προκύπτει ότι το θανατηφόρο ατύχημα στη διασταύρωση της Λεωφόρου Καραμανλή και Μακεδονίας, οφείλεται στην απόσχιση και πτώση πάνω στο υπ' αριθμ. ΥΗΥ 9410 Ι.Χ.Φ. αυτοκίνητο στο οποίο επέβαινε ο Δ Κ του Δ ογκώδους κλάδου δέντρου (ευκαλύπτου), φυόμενου εντός χωμάτινου ερείσματος μέσα από το όριο της απαλλοτρίωσης και όχι επί του παρακείμενου πεζοδρομίου. Την ευθύνη, συνεπώς, για το ένδικο ατύχημα

έχει αποκλειστικώς η εναγόμενη Περιφέρεια Κρήτης και όχι ο Δήμος Χανίων, αφού η συντήρηση του συγκεκριμένου τμήματος της Λεωφόρου Καραμανλή, το οποίο δεν προκύπτει ότι περιλαμβάνεται στα εξαιρούμενα βάσει της αριθμ. 1341/16.8.2007 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Κρήτης τμήματα, ανήκει στην αρμοδιότητά της, γεγονός που δεν αμφισβητείται από την ίδια. Η εναγόμενη, λοιπόν, αν και, σύμφωνα με όσα αναλυτικά προεκτέθηκαν στις σκέψεις 5 και 8, είχε την ευθύνη συντήρησης της Π.Ε.Ο. 90 και κατ' επέκταση είχε την ευθύνη συντήρησης, αποκλάδωσης ή ακόμα και αποκοπής των μεγάλων δέντρων που είναι φυτεμένα σε δεντροστοιχίες εκατέρωθεν του οδοστρώματος (προς αποφυγή ενδεχόμενης πτώσης τους, λόγω γήρανσης, ασθένειας, ξηρασίας ή άλλης συνήθους αιτίας σε διερχόμενα οχήματα ή πρόσωπα), δεν φρόντισε, δια των αρμοδίων οργάνων της, να λάβει όλα τα μέτρα ασφαλείας τα οποία απαιτούνται προς αποφυγή της ενδεχόμενης πτώσης τους, με την στήριξη, αποκλάδωση ή ακόμα και αποκοπή του επίμαχου ευκαλύπτου, δέντρου του οποίου η αντοχή σε ακραίες καιρικές συνθήκες, κατά τα κοινώς γνωστά, καθίσταται επισφαλής, λόγω του μεγέθους και της φυσιολογίας του, ούτε προέβη σε άλλα επαρκή, προληπτικά μέτρα λόγω της επικρατούσας στην περιοχή κακοκαιρίας, όπως για παράδειγμα σε απαγόρευση διέλευσης πεζών και τροχοφόρων οχημάτων για το κρίσιμο χρονικό διάστημα. Αλυσιτελώς, εξάλλου, προβάλλεται ο ισχυρισμός ότι δεν υφίσταται ευθύνη της Περιφέρειας εξαιτίας του γεγονότος ότι το επίμαχο δέντρο βρισκόταν εντός ιδιωτικής ιδιοκτησίας, διότι, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις και, ιδίως, το άρθρο 10 παρ. 1 του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, η Περιφέρεια είχε την αντικειμενική υποχρέωση να λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η αποκοπή της παρόδιας βλάστησης, εφόσον επίκειται δημόσιος κίνδυνος από αυτήν. Πέραν αυτού η ανωτέρω παράλειψη της Περιφέρειας αντιβαίνει και στη γενικότερη αρχή προστασίας του πολίτη, καθώς συνιστά παράβαση των γενικών καθηκόντων και υποχρεώσεων πρόνοιας που βασίζονται στη χρηστή διοίκηση, στην καλή πίστη και την εγγυητική ευθύνη της Διοίκησης έναντι των διοικούμενων. Συνεπώς, όλες οι παραπάνω παράνομες παραλείψεις των οργάνων της Περιφέρειας τελούν σε άμεση αιτιώδη συνάφεια με το επελθόν επίδικο ατύχημα και την εξ' αυτού βλάβη των εναγόντων. Άλλωστε, ο ισχυρισμός της Περιφέρειας ότι το ένδικο συμβάν οφείλεται σε ανωτέρα βία και ειδικότερα στις έντονες καιρικές συνθήκες (θυελλώδεις άνεμοι) που επικρατούσαν κατά τον χρόνο του ατυχήματος στην περιοχή, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και τούτο διότι, η απόσπαση κλώνων των δένδρων, ακόμη και η εκρίζωση δέντρων, ιδίως σε περίπτωση κακοκαιρίας, δεν μπορεί να θεωρηθεί εξ' ορισμού και άνευ ετέρου ως απρόβλεπτο και αναπόφευκτο γεγονός (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 3098/2015) αλλά πιθανό, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και δυνάμενο να αποφευχθεί με την καταβολή της επιμέλειας του μέσου συνετού ανθρώπου (συντήρηση του δέντρου ή αποκοπή των κλάδων) και συνεπώς η πτώση του ευμεγέθους κλάδου ευκαλύπτου επί του διερχόμενου οχήματος του Δ Κ και ο θανάσιμος τραυματισμός του συνδέεται αιτιωδώς με υπαίτια συμπεριφορά των οργάνων της Περιφέρειας Κρήτης (παράλειψη να προβούν εγκαίρως στη συντήρηση των δέντρων με τον προσήκοντα τρόπο, στην αποκοπή των κλάδων τους ή στην προσωρινή απαγόρευση της διέλευσης των πεζών και των οχημάτων, στο συγκεκριμένο πολυσύχναστο σημείο, όπου υπήρχαν δεντροστοιχίες από πολυετείς, υψηλόκορμους, ευκαλύπτους, οι οποίοι, λόγω της φυσιολογίας τους, παρουσιάζουν θραύσεις και σχισίματα των κλαδιών τους, συχνά - κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας - ανεξαρτήτως καιρικών φαινομένων). Ενόψει όλων αυτών, το Δικαστήριο κρίνει ότι στοιχειοθετείται αποκλειστική ευθύνη της εναγομένης

Περιφέρειας προς αποζημίωση των εναγόντων, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, κατά παραδοχή ως βάσιμου του σχετικού λόγου της κρινόμενης αγωγής...»

Β.- ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΑ ΕΠΙΔΙΚΑΣΘΕΝΤΑ ΠΟΣΑ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΕΝΑΓΟΝΤΕΣ
ΤΟ ΣΚΕΠΤΙΚΟ ΤΗΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ (483/14-09-2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος).

Στις σκέψεις 10, 11, 15, 16, 17, 18 της υπ' αριθμόν 483/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, αναφέρονται μεταξύ άλλων επί λέξει τα εξής: « 10.- Επειδή, κατά το άρθρο 932 του Α.Κ. «Σε περίπτωση αδικοπραξίας, ανεξαρτήτως από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το Δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης... Σε περίπτωση θανατώσεως προσώπου η χρηματική αυτή ικανοποίηση μπορεί να επιδικαστεί στην οικογένεια του θύματος λόγω ψυχικής οδύνης». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής στην οικογένεια του θύματος, μολοντί δεν προσδιορίζεται, περιλαμβάνονται ο σύζυγος και οι εγγύτεροι και στενώς συνδεόμενοι συγγενείς του θανόντος, αδιαφόρως εάν συζούσαν με αυτόν ή διέμεναν χωριστά. Έτσι, υπό την έννοια αυτή στην εν λόγω οικογένεια του θύματος περιλαμβάνονται ο ή η σύζυγος, και οι εξ αίματος συγγενείς κατ' ευθεία γραμμή και εκ πλαγίου έως και δεύτερου βαθμού, καθώς και οι εξ αγχιστείας πρώτου βαθμού (γαμπρός και νύφη, πεθερός και πεθερά), οι οποίοι δοκιμάστηκαν ψυχικά από την απώλεια του ως άνω προσώπου (βλ. Σ.Τ.Ε. 1578/2018, 1085/2016 επταμ., 3329/2014 κ.ά.). Από την ίδια διάταξη προκύπτει ακόμη ότι παρέχεται δυνητική ευχέρεια στο Δικαστήριο της ουσίας μετά από εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του (βαθμός πταίσματος του θύματος και του υποχρέου, περιουσιακή και κοινωνική κατάσταση των μερών), να επιδικάσει εύλογη κατά την κρίση του χρηματική ικανοποίηση και να προσδιορίσει το ποσόν αυτής. Συνεπώς, ο προσδιορισμός του καταβλητέου σε κάθε πρόσωπο της οικογένειας χρηματικού ποσού, λόγω της ψυχικής του οδύνης, μπορεί να διαφέρει κατά περίπτωση και απόκειται στην ελεύθερη εκτίμηση του Δικαστηρίου (Α.Π. 758/2000), με βάση τα υποβαλλόμενα στην κρίση του περιστατικά, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, ενώ η επιδίκαση της ως άνω από το άρθρο 932 εδ. γ' Α.Κ. προβλεπόμενης χρηματικής ικανοποίησης στα δικαιούμενα πρόσωπα, τελεί υπό την αυτονόητη προϋπόθεση που συνιστά πραγματικό ζήτημα, της ύπαρξης κατ' εκτίμηση του Δικαστή, μεταξύ αυτών και του θανόντος, ενόσω ο τελευταίος ζούσε, αισθημάτων αγάπης και στοργής, η διαπίστωση της ανυπαρξίας των οποίων μπορεί να οδηγήσει στον αποκλεισμό είτε όλων των προσώπων, είτε κάποιων ή κάποιου από αυτούς από την επιδίκαση της εν λόγω χρηματικής ικανοποίησης (Α.Π. 1114/2000).

11.- Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 928 του ίδιου ως άνω Κώδικα (Α.Κ.) ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση θανάτωσης προσώπου ο υπόχρεος οφείλει να καταβάλει τα νοσήλια και τα έξοδα της κηδείας σ' εκείνον που κατά το νόμο βαρύνεται μ' αυτά. Έχει επίσης την υποχρέωση να αποζημιώσει εκείνον που κατά το νόμο είχε δικαίωμα να απαιτεί από το θύμα διατροφή ή παροχή υπηρεσιών» και στο άρθρο 930 ότι: «Η αποζημίωση των δύο προηγούμενων άρθρων που αναφέρεται στο μέλλον καταβάλλεται σε χρηματικές δόσεις κατά μήνα. Όταν υπάρχει σπουδαίος λόγος, η αποζημίωση μπορεί να επιδικαστεί σε κεφάλαιο εφάπαξ. ...». Κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, το Ελληνικό Δημόσιο και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου υποχρεούνται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις θεμελίωσης της αστικής ευθύνης τους, να αποζημιώσουν εκείνον που είχε αξίωση διατροφής έναντι προσώπου που

θανατώθηκε εξαιτίας παράνομων πράξεων ή παραλείψεων των οργάνων τους. Η εν λόγω αξίωση αποζημίωσης, αποσκοπούσα να αποκαταστήσει το δικαιούχο της διατροφής, ούτως ώστε ο τελευταίος να επανέλθει στη θέση που θα βρισκόταν αν δεν θανατωνόταν ο υπόχρεος να τον διατρέφει, περιλαμβάνει ό,τι και για όσο χρόνο θα όφειλε να καταβάλει ο θανατωθείς στο δικαιούχο της διατροφής. Στους ανωτέρω δικαιούχους περιλαμβάνονται η σύζυγος και το τέκνο του θανόντος, ως προς τα πρόσωπα δε αυτά η απορρέουσα από τη διάταξη του άρθρου 928 εδ. β' του Α.Κ. αξίωση αποζημίωσης έχει άμεση σχέση με την εκ του νόμου αξίωση διατροφής, διότι τόσο η γένεση του δικαιώματός τους προς αποζημίωση, όσο και το οφειλόμενο ποσό - το οποίο, βάσει των ως άνω διατάξεων του άρθρου 930 του Α.Κ., εφόσον αναφέρεται στο μέλλον, καταβάλλεται σε χρηματικές δόσεις κατά μήνα, κατ' εξαίρεση δε, επί συνδρομής σπουδαίου λόγου, μπορεί να επιδικασθεί σε κεφάλαιο εφάπαξ - προσδιορίζονται από τις σχετικές διατάξεις του Α.Κ. για τη διατροφή ανιόντων, κατιόντων ή συζύγων (άρθρα 1389 επόμ., 1442 επόμ., 1485 επόμ. του Α.Κ., βλ. Σ.Τ.Ε. 3142/2015, 3735/2012, 544/2009, πρβλ. ΑΠ 788/2010, 2331/2009, 925/2004, 1136/2003, 933/2002, Ολομ. 39/1977). **Ειδικότερα: α) Επί διατροφής συζύγου**, της οποίας το μέτρο προσδιορίζεται ανάλογα με τις συνθήκες της οικογενειακής ζωής, για τον προσδιορισμό του ύψους αυτής λαμβάνονται υπόψη από το δικαστήριο οι ανάγκες του δικαιούχου, όπως αυτές είχαν διαμορφωθεί στα πλαίσια της συμβίωσης, οριοθετούμενες από το ύψος των τυχόν εισοδημάτων του και της τυχόν περιουσίας του, σε συσχετισμό προς την περιουσιακή κατάσταση του θανόντος συζύγου και τις εν γένει συνθήκες της οικογενειακής διαβίωσης. **β) Επί διατροφής τέκνου**, το οποίο δεν μπορεί να αυτοδιατραφεί με τις δικές του δυνάμεις, οι γονείς αυτού συμπορεύονται στην υποχρέωση διατροφής, η οποία επιμερίζεται, ανάλογα προς τις δυνάμεις καθενός, ο επιμερισμός δε ισχύει και έναντι του τέκνου. Επίσης, κατά τις διατάξεις των άρθρων 1485, 1486 παρ.1 και 1489 του Α.Κ. δικαίωμα διατροφής έχει και το ενήλικο τέκνο, εφόσον δεν μπορεί να αυτοδιατραφεί από την περιουσία του ή από εργασία κατάλληλη για την ηλικία του, την κατάσταση της υγείας του και τις λοιπές βιοτικές του συνθήκες, ενόψει και των αναγκών εκπαίδευσής του. **Η διατροφή αυτή περιλαμβάνει, κατά το άρθρο 1493 του Α.Κ., όλα όσα είναι αναγκαία για τη συντήρηση του δικαιούχου και επιπλέον τα έξοδα για την ανατροφή, καθώς και την επαγγελματική και την εν γένει εκπαίδευσή του, υπό την προϋπόθεση ότι στερείται επαρκών περιουσιακών στοιχείων για να εξασφαλίσει την εκπαίδευση αυτή, ενώ αδυνατεί να μετέλθει κατάλληλη εργασία που να του επιτρέπει την απρόσκοπτη συνέχιση των σπουδών του.** Οι ανάγκες εκπαιδεύσεως εξαρτώνται από τις λοιπές βιοτικές συνθήκες του δικαιούχου, ως εκπαίδευση δε νοείται όχι μόνο η κατώτερη, αλλά και η μέση και η ανώτερη ή ανώτατη (βλ. Σ.Τ.Ε. 1085/2016, πρβλ. Α.Π. 471/2005, 212/1999)...».

15.-Επειδή, κατ' αρχάς, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην ενδέκατη σκέψη, πρέπει να αναγνωριστεί η υποχρέωση της εναγόμενης να καταβάλει στην πρώτη ενάγουσα, σύζυγο του θανόντος, το ποσό των 2.800,50 ευρώ που αυτή κατέβαλε για τα έξοδα κηδείας του συζύγου της, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 89/28.3.2016 απόδειξη παροχής υπηρεσιών του γραφείου τελετών «Σφακιανάκης Α & Ι Ο.Ε.». Περαιτέρω, όσον αφορά στην αξίωση της πρώτης ενάγουσας για αποζημίωση λόγω στέρησης διατροφής, λαμβάνοντας υπόψη: α) ότι, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά, η εναγόμενη υποχρεούται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις θεμελίωσης της αστικής ευθύνης της, να αποζημιώσει εκείνον που είχε αξίωση διατροφής έναντι προσώπου που θανατώθηκε εξαιτίας παράνομων πράξεων των οργάνων της, η αποζημίωση δε αυτή αποσκοπεί στο να αποκαταστήσει τον δικαιούχο της διατροφής, ούτως ώστε ο τελευταίος να επανέλθει στη θέση που θα βρισκόταν αν δεν θανατωνόταν ο υπόχρεος να τον διατρέφει και περιλαμβάνει ο,τι

και για όσο χρόνο θα όφειλε να καταβάλλει ο θανατωθείς στον δικαιούχο της διατροφής, (β) ότι ο γάμος του Δ Κ με την ενάγουσα σύζυγό του, εξακολουθούσε υφιστάμενος, γεγονός που δεν αμφισβητείται, έως τον χρόνο του θανάτου του, γ) τα εισοδήματα του αποβιώσαντος κατά τα τελευταία έτη πριν από το θάνατό του, βάσει των προσκομιζόμενων εκκαθαριστικών σημειωμάτων φορολογίας εισοδήματος, δ) τα εισοδήματα της πρώτης ενάγουσας κατά το ίδιο χρονικό διάστημα, ε) ότι ο θανών, ενόψει της ηλικίας του (... ετών) κατά τον χρόνο του θανάτου του, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, θα ζούσε, τουλάχιστον, μέχρι 31.12.2026, ενώ, με βάση την κοινή πείρα και το προσδόκιμο της επαγγελματικής απόδοσης του ανθρώπου, αυτός θα συνέχιζε να συμμετέχει ενεργά στην επιχείρησή του μέχρι να θεμελιώσει δικαίωμα συνταξιοδότησης, στ) ότι οι οικογενειακές δαπάνες του θανόντος και της πρώτης ενάγουσας, ενόψει της ηλικίας τους και της κοινωνικής θέσης τους, περιλαμβάνουν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, δαπάνες διατροφής, συντήρησης της οικίας τους, πληρωμής λογαριασμών παροχών κοινής ωφελείας, ψυχαγωγίας και ένδυσης και ζ) ότι από το έτος 2010 και μετά η χώρα διάγει μία πρωτοφανή οικονομική κρίση, με ραγδαία ύφεση της οικονομίας και δραστική μείωση της αγοραστικής δύναμης, με αδυναμία πρόβλεψης εξόδου από την κρίση αυτή, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο αποβιώσας θα διέθετε στην πρώτη ενάγουσα, σύζυγό, του ως συνεισφορά στις οικογενειακές δαπάνες το ποσό των 500 ευρώ μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από 1.4.2016 έως 31.12.2018 και το ποσό των 400 ευρώ μηνιαίως για το χρονικό διάστημα από 1.1.2019 έως 31.12.2026. **Επομένως, πρέπει να αναγνωρισθεί ότι η εναγόμενη οφείλει να καταβάλει στην πρώτη ενάγουσα ως αποζημίωση λόγω στέρησης διατροφής της από τον θανόντα, το ποσό των 13.200 ευρώ από 1.4.2016 μέχρι 31.12.2018 (400 ευρώ X 33 μήνες) και το ποσό των 28.800 ευρώ από 1.1.2019 έως 31.12.2026 (300 ευρώ X 96 μήνες), με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής σε αυτό (21.9.2017), μέχρι την εξόφληση, κατά μερική αποδοχή του αιτήματος της αγωγής. Ωστόσο, όσον αφορά στην αξίωση του τρίτου ενάγοντος (υιός) για αποζημίωση λόγω στέρησης διατροφής και με δεδομένο ότι ήταν, ήδη, ενήλικας (γεννηθείς στις 6.10.1990, ήτοι 26 χρόνων) κατά τον χρόνο θανάτου του πατέρα του, ενώ από κανένα στοιχείο του φακέλου της δικογραφίας δεν προκύπτει η οικονομική του κατάσταση κατά τον επίδικο χρόνο (πέραν των ανωτέρω εκκαθαριστικών σημειωμάτων φορολογίας εισοδήματος του θανόντος και της συζύγου του), ώστε να κριθεί εάν ήταν αναμενόμενη η συμβολή του πατέρα του στη διατροφή του, ούτε προσκομίζονται στοιχεία σχετικά με την προβαλλόμενη με την αγωγή ανεργία του ή την διαμονή του στην πατρική οικία, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να απορριφθεί το ανωτέρω αίτημά του (για στέρηση διατροφής) ως αναπτόδεικτο.**

16.- Επειδή, όσον αφορά στο αίτημα της έβδομης ενάγουσας εταιρείας για την αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας που υπέστη από την καταστροφή του οχήματός της λόγω του επίδικου ατυχήματος και λαμβάνοντας υπόψη ότι, σύμφωνα με την προσκομιζόμενη έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Εμμανουήλ Παπαδάκη, η οποία εκτιμάται ελεύθερα από το Δικαστήριο (άρθρο 148 του Κ.Δ.Δ.), το συνολικό κόστος επισκευής του οχήματος (ανταλλακτικά και εργασία) ανέρχεται στο ποσό των 22.569,96 ευρώ, ενώ η εμπορική του αξία κατά τον χρόνο του ατυχήματος, με βάση την ίδια ως άνω έκθεση, συνεκτιμώντας τα χαρακτηριστικά του (είδος, μάρκα, τύπος και έτος πρώτης κυκλοφορίας), ανέρχεται στα 4.000 ευρώ, το Δικαστήριο κρίνει ότι η επισκευή του ένδικου οχήματος καθίσταται ασύμφορη από οικονομικής άποψης (βλ. (Α.Π. 1439/2014, πρβλ. Α.Π. 638/2017) και συνεπώς θα πρέπει να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της εναγόμενης Περιφέρειας να καταβάλει στην έβδομη ενάγουσα, ιδιοκτήτρια του ένδικου οχήματος, το ποσό των 4.000 ευρώ, ως αποζημίωση για την υλική βλάβη που υπέστη από την ολοσχερή καταστροφή του οχήματός της. Ωστόσο, όσον αφορά στο κονδύλιο των 10.800

ευρώ, ως αποζημίωση για τη στέρηση της χρήσης του, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ενάγουσα δεν ανταποκρίθηκε στο βάρος απόδειξης της συγκεκριμένης ζημίας της (άρθρο 145 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.) και πρέπει να απορριφθεί το σχετικό της αίτημα ως αναπόδεικτο, καθ' όσον δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η θετική της ζημία ως προς το ανωτέρω χρηματικό ποσό (συμβάσεις μίσθωσης οχήματος από άλλη μεταφορική εταιρεία κ.λπ.).

17.-Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη: α) το γεγονός ότι οι ενάγοντες υπέστησαν, κατά τους κανόνες της κοινής πείρας, ψυχική οδύνη από τον θάνατο του συγγενικού τους προσώπου, δοθέντος ότι ούτε από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ούτε η εναγόμενη Περιφέρεια, εξάλλου, επικαλείται ότι δεν υπήρχαν, κατ' εξαίρεση από το συνήθως συμβαίνον, μεταξύ των εναγόντων και του θανόντος, όσο αυτός ζούσε, αισθήματα αγάπης και στοργής (πρβλ. Σ.τ.Ε. 2986/2009, β) την αποκλειστική ευθύνη, κατά τα γενόμενα δεκτά ανωτέρω, των οργάνων της Περιφέρειας για τον θάνατο του συγγενή τους, γ) τις συνθήκες επέλευσης του ατυχήματος και τις ιδιαίτερες συνθήκες θανάτου (αιφνίδιος, βίαιος και οδυνηρός, λόγω ασφυξίας θέσης από την καταπλάκωση του συγγενή τους από τον βαρύτατο κλάδο ευκαλύπτου), δ) την ηλικία του αποβιώσαντος (64 ετών) κατά τον χρόνο του ατυχήματος, ε) την εν γένει καλή κατάσταση της υγείας του πριν το θανατηφόρο συμβάν και στ) την ηλικία των εναγόντων, κατά τον χρόνο θανάτου του Δ Κ και τον βαθμό συγγένειάς του με τους ενάγοντες, το Δικαστήριο κρίνει ότι πρέπει να αναγνωρισθεί η υποχρέωση του εναγομένου να καταβάλει, ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση λόγω της ψυχικής οδύνης που υπέστησαν και συνεχίζουν να υφίστανται από τον θάνατο του ανωτέρω: 1. στην πρώτη ενάγουσα (σύζυγο) το ποσό των 100.000 ευρώ, 2) σε καθένα από τους δεύτερη, ατομικά και τρίτο ενάγοντα (τέκνα) το ποσό των 70.000 ευρώ, 3) στη δεύτερη και τον τέταρτο ενάγοντα (κόρη και γαμπρό) ως ασκούντων τη γονική μέριμνα της πέμπτης ενάγουσας (εγγονής) το ποσό των 20.000 ευρώ, 4. στον τέταρτο ενάγοντα (γαμπρός), ατομικά, το ποσό των 15.000 ευρώ και 5. Στην έκτη ενάγουσα (πεθερά) το ποσό των 5.000 ευρώ..., νομιμοτόκως όπως ορίζεται, στις σκέψεις 18 της ως άνω αποφάσεως.

Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΒΑΘΜΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ

Υπ' αρ. 386/2023 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τριμελούς)

Μετά την έκδοση της πρωτόδικης υπ' αριθμόν 483/14-09-2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), που δέχθηκε μερικά την ως άνω αγωγή των εναγόντων, την αποκλειστική υπαιτιότητα της Περιφέρειας Κρήτης, στην πρόκληση του ως άνω ατυχήματος και την αναγνώριση της υποχρέωσης της Περιφέρειας Κρήτης, να καταβάλλει στους ανωτέρω ενάγοντες τα ως άνω χρηματικά ποσά, όπως αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω, οι εν λόγω ενάγοντες άσκησαν ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, την από 22.12.2020 έφεση τους (αριθμός κατάθεσης Δ.Π.Χ. ΕΦ 152/31.12.2020 και Δ.Ε.Χ. ΕΦ 70/24.3.2021) κατά :1) Της Περιφέρειας Κρήτης και 2) κατά του Δήμου Χανίων, με την οποία αμφισβητούν την ως άνω κρίση του πρωτόδικου Δικαστηρίου ως προς το ύψος της επιδικασθείσας σε αυτούς χρηματικής ικανοποίησης λόγω ψυχικής οδύνης. Συγκεκριμένα, προβάλλουν ότι το πρωτοδικώς δικάσαν Δικαστήριο παραβίασε την κατοχυρωμένη από το άρθρο 25 του Συντάγματος αρχή της αναλογικότητας, αναγνωρίζοντας την υποχρέωσή της εφεσίβλητης περιφέρειας να καταβάλει στους ανωτέρω τα προαναφερθέντα ποσά (δηλαδή, 100.000 στην σύζυγο, 70.000 στα τέκνα, 20.000 στην εγγονή και 15.000 στον γαμπρό), τα οποία οι εκκαλούντες θεωρούν ότι είναι υπερβολικά χαμηλά για την εκπλήρωση του σκοπού της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ψυχικής οδύνης που προβλέπεται στο άρθρο 932 του Α.Κ.. Περαιτέρω, υποστηρίζουν ότι η εκκαλούμενη (πρωτόδικη) απόφαση παραβίασε τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας που χορηγεί η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 932 του Α.Κ.

για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης. Επίσης, με την ίδια ως άνω έφεση τους, οι εκκαλούντες-εναγόντες αμφισβητούν την ορθότητα της κρίσης του δικάσαντος δικαστηρίου ως προς τα λοιπά κονδύλια προβάλλοντας ότι «κατ'εσφαλμένη εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών και των αποδείξεων έκρινε ότι ο θανών σύζυγος της πρώτης συνεισέφερε μόνο το ποσό των 400 ευρώ μηνιαίως, αντί του αιτηθέντος 800 ευρώ, απέρριψε το αίτημα του τρίτου (υιού του θανόντος) για αποζημίωση λόγω στέρησης διατροφής και απέρριψε το αιτούμενο ποσό των 10.800 ευρώ για τη στέρηση της χρήσης του οχήματος που οδηγούσε ο θανών κατά το χρόνο του ατυχήματος, το οποίο καταστράφηκε ολοσχερώς.

Ενώπιον του Δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου (Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος), κατά την εκδίκαση της ως άνω εφέσεως των εκκαλούντων-εναγόντων κατά της Περιφέρειας Κρήτης και του Δήμου Χανίων, τη μεν Περιφέρεια Κρήτης, εκπροσώπησε νομικά, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της με πάγια μηνιαία αντιμισθία κ. Χαράλαμπος Πιτσιγαυδάκης, τον δε Δήμο Χανίων, εκπροσώπησε νομικά η πληρεξουσία δικηγόρος του, κ. Χριστίνα - Ελβίρα Στασσίνου, όπως φαίνεται στην υπ' αριθμόν 386/2023 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τριμελούς).

Επί της από 22.12.2020 έφεσης των εκκαλούντων – εναγόντων (αριθμός κατάθεσης Δ.Π.Χ. ΕΦ 152/31.12.2020 και Δ.Ε.Χ. ΕΦ 70/24.3.2021) κατά :1) Της Περιφέρειας Κρήτης και 2) κατά του Δήμου Χανίων, **εκδόθηκε η υπ' αρ. 386/2023 Απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τριμελούς), με την οποία αφού δέχθηκε: την αποκλειστική υπαιτιότητα της Περιφέρειας Κρήτης, ως προς την πρόκληση του ενδίκου ατυχήματος, δεχόμενη την αιτιολογία της πρωτόδικης απόφασης υπ' αριθμόν 483/14-09-2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), δηλ. ότι όλες οι παραπάνω παράνομες παραλείψεις των οργάνων της Περιφέρειας Κρήτης τελούν σε άμεση αιτιώδη συνάφεια με το επελθόν επίδικο ατύχημα και την εξ αυτού βλάβη των εκκαλούντων-εναγόντων, ότι ο ισχυρισμός της Περιφέρειας ότι το ένδικο συμβάν οφειλόταν σε ανωτέρα βία και ειδικότερα στις έντονες καιρικές συνθήκες (θυελλώδεις άνεμοι) που επικρατούσαν κατά τον χρόνο του ατυχήματος στην περιοχή, ορθά απορρίφθηκε ως αβάσιμος και ότι ενόψει όλων αυτών, το Δικαστήριο έκρινε ότι στοιχειοθετείται αποκλειστική ευθύνη της ήδη εφεσίβλητης Περιφέρειας προς αποζημίωση των ήδη εκκαλούντων, σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, κατά παραδοχή ως βάσιμου του σχετικού λόγου της κρινόμενης αγωγής, εν τέλει απέρριψε την ως άνω έφεση των αντιδίκων-εκκαλούντων-εναγόντων (ως προς τους λόγους εφέσεως) δεχόμενη ότι : (α) **ως προς τον λόγο εφέσεως** σύμφωνα με τον οποίο οι εκκαλούντες αβάσιμα ισχυρίζονται ότι η εκκαλούμενη απόφαση παραβίασε τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας που χορηγεί η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 932 του Α.Κ. για τον προσδιορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης, διότι η κρίση του πρωτόδικου Δικαστηρίου ως προς τον καθορισμό του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ψυχικής οδύνης είναι επαρκώς αιτιολογημένη, δεδομένου ότι στην εκκαλούμενη απόφαση παρατίθενται αναλυτικά όλα τα κρίσιμα στοιχεία, που λήφθηκαν υπόψη και εκτιμήθηκαν από το Δικαστήριο για τον καθορισμό των ως άνω ποσών, οπότε το δικάσαν Δικαστήριο προέβη στον καθορισμό αυτό ύστερα από εκτίμηση των νομίμων κριτηρίων και στοιχείων βάσει των οποίων προσδιορίζεται το ύψος της χρηματικής ικανοποίησης και ότι ενόψει αυτών, κατά τον καθορισμό του ύψους της, ότι το Δικαστήριο δεν υπερέβη, κατά τρόπο δικαστικά ελεγκτέο κατά τα γενόμενα δεκτά στην τέταρτη σκέψη, τα άκρα όρια της διαγραφόμενης από το άρθρο 932 του Α.Κ. εξουσίας του, αλλά ορθώς ερμήνευσε και εφάρμοσε τη διάταξη αυτή, κατά τη θέσπιση της οποίας – σύμφωνα με τα εκτιθέμενα στην προηγούμενη τέταρτη σκέψη – ο κοινός νομοθέτης έλαβε υπόψη**

του την αρχή της αναλογικότητας, εξειδικεύοντάς την σε ό,τι αφορά το ζήτημα του προσδιορισμού του ύψους της χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης ή ψυχικής οδύνης, με συνέπεια να μην τίθεται ζήτημα άμεσης εφαρμογής του κανόνα που τίθεται με τη συνταγματική αυτή διάταξη κατά τον καθορισμό του ύψους αυτής. Συνεπώς, οι αντίθετοι ως άνω λόγοι έφεσης είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι. (β) **Ως προς τον λόγο εφέσεως** με τον οποίο οι εκκαλούντες αμφισβητούν την ορθότητα της κρίσης του δικάσαντος δικαστηρίου ως προς τα λοιπά κονδύλια προβάλλοντας ότι «κατ'εσφαλμένη εκτίμηση και αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών και των αποδείξεων έκρινε ότι ο θανών σύζυγος της πρώτης συνεισέφερε μόνο το ποσό των 400 μηνιαίως, αντί του αιτηθέντος 800 ευρώ, απέρριψε το αίτημα του τρίτου (υιού του θανόντος) για αποζημίωση λόγω στέρησης διατροφής και απέρριψε το αιτούμενο ποσό των 10.800 ευρώ για τη στέρηση της χρήσης του οχήματος που οδηγούσε ο θανών κατά το χρόνο του ατυχήματος, το οποίο καταστράφηκε ολοσχερώς. Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο δέχθηκε ότι οι ως άνω λόγοι, ως αόριστοι, **διότι οι εκκαλούντες δεν αποδίδουν καμία σαφή και συγκεκριμένη πλημμέλεια στις διατυπωθείσες εκτενείς αιτιολογίες της εκκαλούμενης πρωτόδικης απόφασης.** Μόνο δε η απλή αναφορά των κονδυλίων ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, δίχως καμία αναφορά σε τυπικούς και ουσιαστικούς λόγους που πρέπει να οδηγήσουν σε διαφορετική κρίση, **δεν αποτελεί προβολή σαφούς και συγκεκριμένου παραπόνου κατά της αιτιολογίας αυτής** (πρβλ ΣτΕ 1913/2011 7μ, 2084/2017, 4326/2014, 2443/2013, 944/2011, 3888/2010). Συμψήφισε δε τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.

β) Επειδή, κατά της ανωτέρω **υπ' αριθμόν 483/14-09-2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος),** η οποία επιδόθηκε στη Περιφέρεια Κρήτης, στις 15-11-2023 δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο από την Περιφέρεια Κρήτης, διά του ως άνω πληρεξουσίου της Δικηγόρου κ. Χ. Πιστσιγαυδάκη και έτσι η Περιφέρεια Κρήτης αποδέχθηκε αυτήν, Επίσης δεν ασκήθηκε ένδικο μέσο κατά της ως άνω αποφάσεως (ΔΕΦ Χανίων) ούτε και από τους ενάγοντες, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αρ. πρωτ. ΓΠ1905/14-4-2025 σχετική Βεβαίωση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων .

Επειδή έτσι κατέστη πλέον αμετάκλητη η υπ' αριθμόν **483/2020 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος) και πρέπει να πληρωθεί στους δικαιούχους ενάγοντες κατά το ανωτέρω διατακτικό της.**

Επειδή, επίσης, στο υπ' αριθμ. πρωτ. 293322-4481522/13-2-2025 Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ Επιμελητηρίου Χανίων, πιστοποιείται ότι η ανωτέρω εταιρεία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο Δήμο Χανίων, είναι σε θέση αναστολής καταχώρισης και είναι καταχωρημένη με αριθμό ΓΕΜΗ 124441358000 και η οποία προήλθε από μετατροπή της επιχείρησης με την επωνυμία «.....» της οποίας το καταστατικό καταχωρίστηκε με αριθμό ΓΕΜΗ 1678124. Επίσης, βεβαιώνεται ότι: δεν έχει παρέλθει ο εκ του καταστατικού ορισμένος χρόνος διάρκειας της, ότι δεν έχει καταχωρισθεί στη μερίδα της εταιρείας στο ΓΕΜΗ, απόφαση των εταίρων για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση, ούτε πράξη με ή στοιχείο προβλεπόμενα από το καταστατικό για λύση της εταιρείας και θέση αυτής σε εκκαθάριση. Επίσης, βεβαιώνεται ότι δεν έχει περιέλθει στην Υπηρεσία αυτή για να καταχωρισθεί στη Μερίδα της Εταιρείας στο ΓΕΜΗ αίτηση, αγωγή, ή δικαστική απόφαση για λύση της εταιρείας και διορισμό ή αντικατάσταση εκκαθαριστή ή συνεκκαθαριστή, ούτε απόφαση που να τη θέτει υπό αναγκαστική εκκαθάριση ή ειδική διαχείριση. Περαιτέρω, ότι δεν έχει περιέλθει στην υπηρεσία αυτή προκειμένου να σημειωθεί στο ΓΕΜΗ απόφαση που να την κηρύσσει σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης, ούτε αίτηση προς το αρμόδιο Δικαστήριο για να κηρυχθεί σε κατάσταση πτώχευσης ή σε διαδικασία συνδιαλλαγής/εξυγίανσης, μέχρι τον χρόνο εκδόσεως του ως άνω πιστοποιητικού. Σημειώνεται δε, στο ως άνω πιστοποιητικό ότι με τα ανωτέρω περι

πτώχευσης ή διαδικασίας συνδιαλλαγής/εξυγίανσης πιστοποιούμενα, **δεν υποκαθίσταται** το πιστοποιητικό που εκδίδεται από το Μητρώο Πτωχεύσεων του Πρωτοδικείου, στο οποίο καταχωρίζονται «αυτοί που κηρύχθηκαν σε πτώχευση ή ζητήθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας συνδιαλλαγής», σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία.

Προσέτι, στο υπ' αριθμ. πρωτ. 2924566.4467258/7-2-2025 Γενικό Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ-Επιμελητηρίου Χανίων, ότι νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας «.....» (πρώην «.....») είναι η κ. Α. Κ.

Β).-ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΚΩΝ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ :

Επειδή, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) απολαμβάνουν το προνόμιο του Δημοσίου περί του ύψους του επιτοκίου για τον νόμιμο τόκο και τον τόκο υπερημερίας {άρ. πρώτο άρ. 276 παρ. 3 ν. 3463/2006}. Η ισχύς του προνομίου αυτού κατά τον ν. 3463/2006 αρχίζει από 01-01-2007 (άρ. 276 παρ. 3 ν. 3463/2006 άρ. τέταρτο ν. 3463/2006). Δηλαδή, **σύμφωνα με το αρθρ. 276§3 του ν. 3463/2006 «Ο νόμιμος τόκος και ο τόκος υπερημερίας κάθε οφειλής των Ο.Τ.Α. ανέρχεται στο ποσοστό που ορίζεται για τις αντίστοιχες οφειλές του Δημοσίου», και μέχρι πρότινος η τοκοφορία των απαιτήσεων κατά του Ελληνικού Δημοσίου ρυθμιζόταν κατ' αρχήν, στο αρθρ. 21 του κ.δ. 26.06/10.07.1994 και το ύψος του επιτοκίου οριζόταν 6%, από την επομένη ημέρα της επίδοσης της αγωγής.**

Σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 4607/2019: «Το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας κάθε οφειλής του Δημοσίου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοσטיαίων μονάδων ετησίως.

Το επιτόκιο του προηγούμενου εδαφίου δεν μεταβάλλεται, κατά το μέρος που αφορά το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), πριν από την εκάστοτε σωρευτική μεταβολή αυτού κατά μία (1,00) εκατοστιαία μονάδα, με σχετική βάση υπολογισμού του το επιτόκιο που ισχύει κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για: α) τις απαιτήσεις των φορολογουμένων της παρ. 2 του άρθρου 53 του ν. 4174/2013 (Α' 170), β) τις περιπτώσεις όπου σε σύμβαση, στην οποία συμβάλλεται νόμιμα το Δημόσιο, έχει περιληφθεί ειδική πρόβλεψη σχετικά με το εφαρμοζόμενο επιτόκιο,

γ) τις αξιώσεις ιδιωτών που στηρίζονται σε ειδικές και ευθέως εφαρμοζόμενες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, με τις οποίες έχει καθοριστεί, ρητά και ειδικά, ύψος επιτοκίου.

Με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων αυτών, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στο ύψος του οφειλόμενου από το Δημόσιο νόμιμου επιτοκίου ή και του επιτοκίου υπερημερίας, νοείται το επιτόκιο του παρόντος.

2. Στην περίπτωση των ένδικων βοηθημάτων κατά του Δημοσίου, τόκος οφείλεται, σε κάθε περίπτωση, μόνο από την επίδοση των σχετικών δικογράφων από τον διάδικο στον Υπουργό Οικονομικών ή στο αρμόδιο όργανο του Δημοσίου ή της Αρχής που προβλέπεται από τον νόμο σε ειδικές κατηγορίες υποθέσεων. Ειδικές διατάξεις νόμου, οι οποίες προβλέπουν ρητά διαφορετικό χρόνο έναρξης της τοκοφορίας, εξακολουθούν να ισχύουν.

3. Οι παράγραφοι 1 και 2 εφαρμόζονται και σε όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις, σε οποιοδήποτε βαθμό και στάδιο, για το μέρος κατά το οποίο οι αξιώσεις για τόκο ανάγονται και υπολογίζονται σε χρόνο μετά την πρώτη του επόμενου μήνα από την έναρξη ισχύος του παρόντος.»

Ο ν. 4607/2019 δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α' 65/24.04.2019, επομένως από 01.05.2019 το επιτόκιο κατά του Δημοσίου υπολογίζεται σε 3% μόνο για την περίοδο από 01.05.2019 και εφεξής. Συνεπώς, στην παρούσα περίπτωση, από

την επίδοση της αγωγής στις 15-07-2016 έως και τις 30.04.2019 ισχύει νόμιμο επιτόκιο 6%, ενώ από 01.05.2019 έως και την ημερομηνία εξόφλησης ισχύει επιτόκιο 3%.

Συνεπώς, από 24-04-2019, το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας επί οφειλών του Δημοσίου ισούται ετησίως με 3% συν μεταβλητό επιτόκιο, του οποίου η αρχική τιμή ήταν 0% (σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 1 εδ. 1 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019) [απόφ.ΔΣ.ΕΚΤ/10-04-2019](#) [απόφ.ΔΣ.ΕΚΤ/10-03-2016](#). Το μεταβλητό αυτό επιτόκιο μεταβάλλεται και εξισώνεται με το MRO (το επιτόκιο των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της ΕΚΤ), μόνο αν κατά την τροποποίηση του MRO το MRO διαφέρει κατά τουλάχιστον 1% από την τρέχουσα τιμή του μεταβλητού επιτοκίου { άρ. 45 παρ. 1 εδ. 2 ν. 4607/2019 άρ. 45 παρ. 3 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019)}. Αν η υπόθεση ήταν εκκρεμής στις 24-04-2019, σε οποιοδήποτε στάδιο και βαθμό, ο παραπάνω τρόπος υπολογισμού ισχύει για τους τόκους από 01-05-2019 {άρ. 45 παρ. 3 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019)}. Οι παραπάνω διατάξεις δεν έχουν εφαρμογή για : (α) τις απαιτήσεις των φορολογουμένων του άρ. 53 παρ. 2 ν. 4174/2013 άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019, και (β) τις περιπτώσεις όπου σε σύμβαση, στην οποία συμβάλλεται νόμιμα το Δημόσιο, έχει περιληφθεί ειδική πρόβλεψη σχετικά με το εφαρμοζόμενο επιτόκιο άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019, και (γ) τις αξιώσεις ιδιωτών που στηρίζονται σε ειδικές και ευθέως εφαρμοζόμενες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, με τις οποίες έχει καθοριστεί, ρητά και ειδικά, ύψος επιτοκίου (άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019.).

Επειδή, η με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΑΓ126/29.3.2017 αγωγή των εναγόντων επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης στις (21.9.2017), όπως αναφέρεται στις σελίδες 18 και 19 της της υπ' αριθμόν 483/2020 αμετάκλητης πλέον απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος).

Συνεπώς, οι τόκοι υπερημερίας πρέπει να υπολογισθούν ξεχωριστά για τον καθένα ενάγοντα, με ποσοστό 6% επί του εκάστου επιδικασθέντος κεφαλαίου από την 21-09-2017 (επομένη της επιδόσεως της αγωγής) έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 3% επί του εκάστου επιδικασθέντος κεφαλαίου από την 01-05-2019 έως 4-7-2025 ως πιθανή ημερομηνία εξόφλησης της δαπάνης αυτής.

Υπολογίζονται τόκων υπερημερίας για κάθε ένα ενάγοντα , ως εξής:

I.- 1^η ενάγουσα : (Α Μ του Γ, χήρα Δ Κ), το ποσό των 2.800,50 ευρώ, ως αποζημίωση για τα καταβληθέντα από αυτήν έξοδα κηδείας του συζύγου της, το ποσό των 42.000 ευρώ, ως αποζημίωση για στέρηση διατροφής για το χρονικό διάστημα από 1.4.2016 έως 31.12.2026 και το ποσό των 100.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, συνολικά δε το ποσό των εκατόν σαράντατεσσάρων χιλιάδων, οχτακοσίων ευρώ και πενήντα λεπτών (144.800,50 ευρώ),

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 144.800,50 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας: 14.141,95 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο : 144.800,50 ευρώ , Ημέρες : 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας : 27078,35..... ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την(Α Μ του Γ, χήρα Δ Κ): ευρώ 41220,35 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ: 144800,50 + 41220,35 = 186021,35

ευρώ

II.- 2^η ενάγουσα : (Α Κ του Δ), το ποσό των εβδομήντα χιλιάδων (70.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 6836,7.ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο : 70.000 ευρώ , Ημέρες : 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας : 13127,4 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την(Αικατερίνη Κωστάκη του Δημητρίου): ευρώ (6836,7 +13127,4 = 19.964 ,1 ευρώ). κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ: 70.000 +19.964 ,1 ευρώ = 89.864,1 ευρώ.

III.- στον τρίτο ενάγοντα (Δ Κ του Δ), το ποσό των εβδομήντα χιλιάδων (70.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 6836,7 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 13127,4 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για τον(Δ Κ του Δ): ευρώ (6836,7 +13127,4 = 19.964,1 ευρώ). κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ: 70.000 +19.964 ,1 ευρώ = 89.864,1 ευρώ.

VI.- Στη δεύτερη και στον τέταρτο ενάγοντα [Α Κ του Δ (κόρη) και Μ Α του Κ (γαμβρό)], ως ασκούντων τη γονική μέριμνα της πέμπτης ενάγουσας (Μ - Ε Α του Μ), το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης,

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 20.000 ευρώ, Ημέρες: 586. κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 1954 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο : 20.000 ευρώ , Ημέρες : 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 3736,26 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

Σύνολο τόκων υπερημερίας στη (δεύτερη και στον τέταρτο ενάγοντα [Α Κ του Δ (κόρη) και Μ Α του Κ (γαμβρό)], ως ασκούντων τη γονική μέριμνα της πέμπτης ενάγουσας (Μ - Ε Α του Μ), ΔΚ του Δ): το ποσό των ευρώ

(1954+3736,26= 5690, 26 ευρώ) κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΪΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 20.000 + 5690,26 ευρώ

V.- στον Πέμπτο ενάγοντα (Μ Α του Κ), γαμβρό, το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 15.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 1465 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο : 15.000 ευρώ , Ημέρες : 2244 ημερες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας : 2805 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

Σύνολο τόκων υπερημερίας για τον(Μιχαήλ Ανώνυμης του Κων/νου), γαμβρό, το ποσό των ευρώ 1465+2805=4270 ευρώ..... κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΪΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 15.000 + 4270 ευρώ = 19270 ευρώ.

VI.- Στην 6^η ενάγουσα (Μ χήρα Γ Μ το γένος Κ), το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 5.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 488,34 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο : 5.000 ευρώ, Ημέρες : 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 942,48 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την(Μχήρα ΓΜ το γένος Κ) , το ποσό των ευρώ 488,34+942,48 = 1430,82 ευρώ. κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΪΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 5.000 + 1430,82 =6430,82 ευρώ

VII.- Στην 7^η ενάγουσα (Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης, πρώην με την επωνυμία «..... ΕΠΕ») και ήδη, με την επωνυμία «..... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» , το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ, ως αποζημίωση για την ολοσχερή καταστροφή του οχήματός της

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 4.000 ευρώ, Ημέρες: 586 . κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 390,67 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 4.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 751,74 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την(πρώην με την επωνυμία «.....ΕΠΕ») και ήδη, με την επωνυμία «.....ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το ποσό των ευρώ 390,64 + 751,74 = 1142,41 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΪΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 4000 + 1142,41 = 5142,41 ευρώ.

Σύμφωνα με τους αναλυτικούς ανωτέρω υπολογισμούς, η τελική συνολική οφειλή της Περιφέρειας Κρήτης είναι η εξής: ΣΥΝΟΛΟ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ως ανω ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 186.021,35 + 89964,1 + 89964,1 + 25690,26 + 19270 + 6430,82 + 5142,41 = 422483,04 ευρώ, επιμεριζόμενη στους ενάγοντες ως ανωτέρω.

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι :

Να ληφθεί απόφαση από το ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ της Περιφέρειας Κρήτης, έστω και εκτός ημερησίας διατάξεως του, λόγω του επείγοντος, για: α) Την συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 483/2020 αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), εκδοθείσας επί της με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΑΓ126/29.3.2017 αγωγής των εναγόντων: 1) Α Μπαλωμενάκη του Γ, χήρας Δ Κ, κατοίκου Χανίων (οδός Μαργουνίου αρ. 65), 2) Α Κ του Δ, κατοίκου Μοσχάτου Αττικής (οδός Μακρυγιάννη αρ. 17), 3) Δ Κ του Δ, κατοίκου Αγίας Μαρίας Χανίων, 4) Μ Α του Κωνσταντίνου, κατοίκου Μοσχάτου Αττικής (οδός Μακρυγιάννη αρ. 17), 5) Μ - Ε Α του Μ, νομίμως αντιπροσωπευόμενης από τους ασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς της, Μ Α και Α Κ, 6) Μ χήρας Γ Μ το γένος Κ, κατοίκου Αγίας Μαρίας Χανίων και 7) της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «.....ΕΠΕ», που εδρεύει στα Περβόλια Χανίων, και ήδη με την επωνυμία «.....ΕΤΑΙΡΕΙΑ» νομίμως εκπροσωπούμενης από την Αικατερίνη Κωστάκη, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων. ήτοι να καταβάλλει στους ενάγοντες το συνολικό ποσό των 1298,45 ευρώ, 422483,04 ευρώ, επιμεριζόμενο στους ενάγοντες ως ανωτέρω και αναλυόμενο ως κατωτέρω σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση των απαιτήσεων καθενός από τους ανωτέρω ενάγοντες, για κεφάλαιο και τόκους από την παραπάνω αιτία, ήτοι:

I.- 1^η ενάγουσα: (Α Μ του Γ, χήρα Δ Κ), το ποσό των 2.800,50 ευρώ, ως αποζημίωση για τα καταβληθέντα από αυτήν έξοδα κηδείας του συζύγου της, το ποσό των 42.000 ευρώ, ως αποζημίωση για στέρηση διατροφής για το χρονικό διάστημα από 1.4.2016 έως 31.12.2026 και το ποσό των 100.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, συνολικά δε το ποσό των εκατόν σαράντατεσσάρων χιλιάδων, οχτακοσίων ευρώ και πενήντα λεπτών (144.800,50 ευρώ),

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο : 144.800,50 ευρώ, Ημέρες: 586 . κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας : 14.141,95 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο : 144.800,50 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας: 27078,35 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την(Α Μ του Γ, χήρα ΔΚ): ευρώ 41220,35 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΪΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ: 144800,50 + 41220,35 = 186021,35 ευρώ

II.- 2^η ενάγουσα: (Α Κ του Δ), το ποσό των εβδομήντα χιλιάδων (70.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 6836,7 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 13127,4 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την(Α Κ του Δ): ευρώ (6836,7 +13127,4 = 19.964 ,1 ευρώ). κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ: 70.000 +19.964,1 ευρώ = 89.864,1 ευρώ.

III.- στον τρίτο ενάγοντα (Δ Κ του Δ), το ποσό των εβδομήντα χιλιάδων (70.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο : 70.000 ευρώ, Ημέρες: 586 . κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 6836,7. ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο : 70.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 13127,4 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για τον(Δ Κ του Δ): ευρώ (6836,7 +13127,4 = 19.964 ,1 ευρώ). κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 70.000 +19.964 ,1 ευρώ = 89.864,1 ευρώ.

VI.- Στη δεύτερη και στον τέταρτο ενάγοντα [Α Κ του Δ (κόρη) και Μ Α του Κ (γαμβρό)], ως ασκούντων τη γονική μέριμνα της πέμπτης ενάγουσας (Μ - Ε Α του Μ), το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης,

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 20.000 ευρώ, Ημέρες: 586. κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 1954 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 20.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημερες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 3736,26 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

Σύνολο τόκων υπερημερίας στη (δεύτερη και στον τέταρτο ενάγοντα [Α Κ του Δ (κόρη) και Μ Α του Κ (γαμβρό)], ως ασκούντων τη γονική μέριμνα της πέμπτης ενάγουσας (Μ - Ε Α του Μ), Δ Κ του Δ): το ποσό των ευρώ (1954+3736,26= 5690, 26 ευρώ) κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 20.000 + 5690,26 ευρώ

V.- στον Πέμπτο ενάγοντα (Μ Α του Κ), γαμβρό, το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 15.000 ευρώ, Ημέρες: 586 . κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 1465 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 15.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 2805 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για τον(Μιχαήλ Ανωγειανάκη του Κων/νου), γαμβρό, το ποσό των ευρώ 1465+2805=4270 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 15.000 + 4270 ευρώ = 19270 ευρώ.

VI.- Στην 6^η ενάγουσα (Μ χήρα Γ Μ το γένος Κ), το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 5.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 488,34 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 5.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 942,48 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την (Μ χήρα Γ Μ το γένος Κ) , το ποσό των ευρώ 488,34+942,48 = 1430,82 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών .

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 5.000 + 1430,82 =6430,82 ευρώ

VII.- Στην 7^η ενάγουσα (Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης, πρώην με την επωνυμία «.....») και ήδη, με την επωνυμία «.....ΕΤΑΙΡΕΙΑ» , το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ, ως αποζημίωση για την ολοσχερή καταστροφή του οχήματός της

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 4.000 ευρώ, Ημέρες: 586. κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 390,67 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 4.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 751,74 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την(πρώην με την επωνυμία «..... ΕΠΕ») και ήδη, με την επωνυμία «. ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το ποσό των ευρώ 390,64 +751,74 =1142,41 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 4000 + 1142,41 = 5142,41 ευρώ.

Σύμφωνα με τους αναλυτικούς ανωτέρω υπολογισμούς, η τελική συνολική οφειλή της Περιφέρειας Κρήτης είναι η εξής: ΣΥΝΟΛΟ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ως άνω ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 186.021,35 + 89964,1+ 89964,1+ 25690,26 +19270 + 6430,82 + 5142,41 = 422483,04 ευρώ, επιμεριζόμενη στους ενάγοντες ως ανωτέρω.

(β) Τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού για κάθε ένα από τους ανωτέρω ενάγοντες, προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης, από τους ΚΑΕ της ΠΕ. Χανίων με αριθμούς 0892.01 για το κεφάλαιο και 0897.01 για τους τόκους.

5. Την εισήγηση του κ. Καλογερή Νικόλαου, Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Χανίων.
6. Τις απόψεις των μελών του Περιφερειακού Συμβουλίου
Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει:

α) Τη συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 483/2020 αμετάκλητη απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (1^{ου} Τμήματος), εκδοθείσας επί της με αριθμό και χρονολογία κατάθεσης ΑΓ126/29.3.2017 αγωγής των εναγόντων: 1) Α Μ του Γρηγορίου, χήρας Δ Κ, κατοίκου Χανίων (οδός Μαργουνίου αρ. 65), 2) Α Κ του Δημητρίου, κατοίκου Μοσχάτου Αττικής (οδός Μακρυγιάννη αρ. 17), 3) Δ Κ του Δημητρίου, κατοίκου Αγίας Μαρίνας Χανίων, 4) Μ Α του Κ, κατοίκου Μοσχάτου Αττικής (οδός Μακρυγιάννη αρ. 17), 5) Μ - Ε Α του Μ, νομίμως αντιπροσωπευόμενης από τους ασκούντες τη γονική μέριμνα γονείς της, Μ Α και Α Κ, 6) Μ χήρας Γ Μ το γένος Κ, κατοίκου Αγίας Μαρίνας Χανίων και 7) της Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «..... ΕΠΕ», που εδρεύει στα Περβόλια Χανίων, και ήδη με την επωνυμία «..... ΕΤΑΙΡΕΙΑ» νομίμως εκπροσωπούμενης από την Α Κ, κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων. ήτοι να καταβάλλει στους ενάγοντες το συνολικό ποσό των 1298,45 ευρώ, 422483,04 ευρώ, επιμεριζόμενο στους ενάγοντες ως ανωτέρω και αναλυόμενο ως κατωτέρω σε πλήρη και ολοσχερή εξόφληση των απαιτήσεων καθενός από τους ανωτέρω ενάγοντες, για κεφάλαιο και τόκους από την παραπάνω αιτία, ήτοι:

I.- 1^η ενάγουσα: (Α Μ του Γ, χήρα Δ Κ), το ποσό των 2.800,50 ευρώ, ως αποζημίωση για τα καταβληθέντα από αυτήν έξοδα κηδείας του συζύγου της, το ποσό των 42.000 ευρώ, ως αποζημίωση για στέρηση διατροφής για το χρονικό διάστημα από 1.4.2016 έως 31.12.2026 και το ποσό των 100.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης, συνολικά δε το ποσό των εκατόν σαράντατεσσάρων χιλιάδων, οχτακοσίων ευρώ και πενήντα λεπτών (144.800,50 ευρώ),

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο : 144.800,50 ευρώ, Ημέρες: 586 . κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 14.141,95 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο : 144.800,50 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 27078,35 ευρώ** κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την (Α Μ του Γ, χήρα Δ Κ): ευρώ 41220,35
κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 144800,50 + 41220,35 = 186021,35
ευρώ

II.- 2^η ενάγουσα: (Α Κ του Δ), το ποσό των εβδομήντα χιλιάδων (70.000)
ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

Α.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του
συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των
τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 6836,7. ευρώ** κατά
στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Β.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και
με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των
τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 13127,4 ευρώ** κατά
στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την (Α Κ του Δ): ευρώ (6836,7 +13127,4 =
19.964 ,1 ευρώ). κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ: 70.000 +19.964,1 ευρώ = 89.864,1
ευρώ.

III.- στον τρίτο ενάγοντα (Δ Κ του Δ), το ποσό των εβδομήντα χιλιάδων
(70.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

Α.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του
συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των
τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 6836,7 ευρώ** κατά
στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Β.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και
με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 70.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των
τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 13127,4 ευρώ** κατά
στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για τον (Δ Κ του Δ): ευρώ (6836,7 +13127,4
= 19.964,1 ευρώ). κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 70.000 +19.964 ,1 ευρώ = 89.864,1
ευρώ.

VI.- Στη δεύτερη και στον τέταρτο ενάγοντα [Α Κ του Δ (κόρη) και Μ Α του
Κ (γαμβρό)], ως ασκούντων τη γονική μέριμνα της πέμπτης ενάγουσας (Μ -
Ελένης Α του Μ), το ποσό των είκοσι χιλιάδων (20.000) ευρώ, ως χρηματική
ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης,

Α.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του
συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 20.000 ευρώ, Ημέρες: 586 . κατά στρογγυλοποίηση των
τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 1954 ευρώ** κατά
στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Β.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και
με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 20.000 ευρώ , Ημέρες: 2244 ημερες κατά στρογγυλοποίηση των
τελευταίων δεκαδικών αριθμών, **Τόκοι υπερημερίας: 3736,26 ευρώ** κατά
στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών.

Σύνολο τόκων υπερημερίας στη (δεύτερη και στον τέταρτο ενάγοντα [Α
Κ του Δ (κόρη) και Μ Α του Κ (γαμβρό)], ως ασκούντων τη γονική μέριμνα της

πέμπτης ενάγουσας (Μ - Ε Α του Μ), Δ Κ του Δ): το ποσό των ευρώ (1954+3736,26= 5690, 26 ευρώ) κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 20.000 + 5690,26 ευρώ

V.- στον Πέμπτο ενάγοντα (Μ Α του Κ), γαμβρό, το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο : 15.000 ευρώ, Ημέρες: 586 . κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας: 1465 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 15.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας: 2805 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για τον (Μ Α του Κ), γαμβρό, το ποσό των ευρώ 1465+2805=4270 ευρώ. κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 15.000 + 4270 ευρώ = 19270 ευρώ.

VI.- Στην 6^η ενάγουσα (Μ χήρα Γ Μ το γένος Κ), το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 5.000 ευρώ, Ημέρες: 586 κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας: 488,34 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 5.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας: 942,48 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για τη (Μ. χήρα Γ Μ το γένος Κ), το ποσό των ευρώ 488,34+942,48 = 1430,82 ευρώ . κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών .

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ : 5.000 + 1430,82 =6430,82 ευρώ

VII.- Στην 7^η ενάγουσα (Εταιρεία Περιορισμένης Ευθύνης, πρώην με την επωνυμία «.....») και ήδη, με την επωνυμία «.....» , το ποσό των τεσσάρων χιλιάδων (4.000) ευρώ, ως αποζημίωση για την ολοσχερή καταστροφή του οχήματός της

A.- Από 21-09-2017 έως την 30-04-2019 και με ποσοστό 6% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου προς αυτήν, ως εξής :

Κεφάλαιο: 4.000 ευρώ, Ημέρες: 586. κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας: 390,67 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

B.- Από 01-05-2019 έως την 10-08-2023 (πιθανή ημέρα εξοφλήσεως) και με ποσοστό 3% επί του συνολικά επιδικασθέντος κεφαλαίου, ως εξής :

Κεφάλαιο: 4.000 ευρώ, Ημέρες: 2244 ημέρες κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών, Τόκοι υπερημερίας: 751,74 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

Σύνολο τόκων υπερημερίας για την(πρώην με την επωνυμία «ΔΕΛΤΑ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΠΕ») και ήδη, με την επωνυμία «ΔΕΛΤΑ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΚΕΦΑΛΙΟΥΧΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», το ποσό των ευρώ 390,64 +751,74 =1142,41 ευρώ κατά στρογγυλοποίηση των τελευταίων δεκαδικών αριθμών

ΣΥΝΟΛΟ ΚΕΦΑΛΑΪΟΥ ΚΑΙ ΤΟΚΩΝ: 4000 + 1142,41 =5142,41 ευρώ.

Σύμφωνα με τους αναλυτικούς ανωτέρω υπολογισμούς, η τελική συνολική οφειλή της Περιφέρειας Κρήτης είναι η εξής: ΣΥΝΟΛΟ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ως άνω ΚΟΝΔΥΛΙΩΝ ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 186.021,35 + 89964,1 + 89964,1 +25690,26 + 19270 + 6430,82 + 5142,41 = 422483,04 ευρώ, επιμεριζόμενη στους ενάγοντες ως ανωτέρω.

(β) Τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού για κάθε ένα από τους ανωτέρω ενάγοντες, προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης, από τους ΚΑΕ της ΠΕ. Χανίων με αριθμούς 0892.01 για το κεφάλαιο και 0897.01 για τους τόκους, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **25-07-2025**

Ο Πρόεδρος του Π.Σ

Ο Γραμματέας

Τα μέλη

Ευάγγελος Ζάχαρης

Δημήτριος Βρύσαλης