



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων**



Αρ Πρωτ:400799/21-11-2025

**Ηράκλειο,
Αρ. πρωτ.:**

Ταχ. Δ/ση : Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας : 712 01
Πληροφορίες : Νικάκη Δέσποινα
Τηλέφωνο : 2813 400237
e-mail : tyso@crete.gov.gr

ΠΡΟΣ: - Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου
- Νομική Υπηρεσία ΠΚ

ΚΟΙΝ.: - Γενική Διεύθυνση Υποδομών Π.Κ.
- Δ/ση Σχεδιασμού & Περιφερειακού
Προγράμματος Ανάπτυξης Π.Κ.

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **161/2025** απόφασης Περιφερειακού Συμβουλίου

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **161/2025** απόφασης Περιφερειακού Συμβουλίου (**απόσπασμα πρακτικού Ν° 23/20-11-2025**), που αφορά **1. Έγκριση δικαστικού συμβιβασμού**, κατ' άρθρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της ΑΓ504/2025 αγωγής της εταιρείας «**ΑΕΚΚ ΚΡΗΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**» κατά της Περιφέρειας Κρήτης και **2. Εξουσιοδότηση του δικηγόρου της Περιφέρειας Κρήτης** Ανδρουλακάκη Εμμανουήλ στον οποίο παρέχει την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα, όπως προβεί σε δικαστικό συμβιβασμό, υπογράφοντας σχετικό πρακτικό συμβιβασμού, κατ' άρθρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη
- Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ηρακλείου
- Εκτελεστικό Γραμματέα



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ Ν° 23/20-11-2025
Αριθμ. απόφ. 161/2025**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Πέμπτη 20 Νοεμβρίου 2025** και **ώρα 12:00** στο (ξενοδοχείο ΑΤΛΑΝΤΙΣ - αίθουσα ΜΙΝΩΣ - οδός Υγείας αριθμ. 2), συνήλθαν σε συνεδρίαση **με μικτό τρόπο (δια ζώσης και με τηλεδιάσκεψη)** τα μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Κρήτης που αναδείχθηκαν κατά τις εκλογές της 08ης Οκτωβρίου 2023 και ανακηρύχθηκαν με την αριθμ. 39/2023 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, ύστερα από τη με αριθμ. πρωτ. **388396/13.11.2025** πρόσκληση σε 2^η ορθή επανάληψη του προέδρου του.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ο Περιφερειάρχης Κρήτης κ. Σταύρος Αρναουτάκης, καθώς και οι περιφερειακοί σύμβουλοι κ.κ.: Αναστασάκης Ιωάννης (Αντιπεριφερειάρχης Κλιματικής Αλλαγής και Βιώσιμης Κινητικότητας), Ανδρουλάκης Ιωάννης (Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Λασιθίου), Βάμβουκας Μιχάλης (Πατάρης) (Αντιπεριφερειάρχης Επιχειρηματικότητας), Βάρδα Μαρία, Βλάσση Ελένη, Βοργιάς Στυλιανός (Στέλιος) (Αντιπεριφερειάρχης Κοινωνικής Πολιτικής και Αλληλεγγύης), Βρύσαλης Δημήτρης, Δανέλλης Σπυρίδων, Δερμιτζάκη-Ουρανού Ευαγγελία (Λίτσα), Ζάχαρης Ευάγγελος (Πρόεδρος Περιφερειακού Συμβουλίου), Ιερωνυμάκης Πρίamos, Καλογεράς Νικόλαος (Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Χανίων), Καμπουράκης Εμμανουήλ, Καρτσάκης Γεώργιος, Κλώντζας Μιχαήλ, Λιονή Μαρία (Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Ρεθύμνου), Μανουσάκης Νικόλαος, Μaráκη - Μπελαδάκη Ελένη, Μαρινάκης Αλέξανδρος, Ματαλλιωτάκης Γεώργιος (Αντιπεριφερειάρχης Διασύνδεσης με Ερευνητικά και Ακαδημαϊκά Ιδρύματα), Μηλάκη Γεωργία (Γωγή) (Αντιπεριφερειάρχης Πολιτισμού και Ισότητας), Μπαλαντίνος Σπυρίδων, Ξυλούρης Νικόλαος (Νικολάτσος) (Αντιπεριφερειάρχης Περιβάλλοντος Π.Κ.), Παπαβασιλείου Νεκτάριος, Παπαδάκης Γεώργιος (πυρηνικός), Πισούλης Γεώργιος (αναπληρωτής Περιφερειάρχης), Σαρρής Μιχαήλ, Σκουλάς Νικόλαος (Αντιπεριφερειάρχης Συντονισμού και Υποστήριξης Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων ΠΚ), Σμπώκος Βασίλειος, Συριγωνάκης Νικόλαος (Αντιπεριφερειάρχης Περιφερειακής Ενότητας Ηρακλείου), Τερζής Λεωνίδας (Δάκης) (Αντιπεριφερειάρχης στον τομέα Αθλητισμού ΠΚ), Φασουλάκης Κωνσταντίνος, Φραγκάκης Εμμανουήλ (Μανώλης) και Χαριτάκη - Μακράκη Χρυσάνθη (Χρύσα).

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε μέσω Teams η κα Κουτεντάκη Θεοδώρα.

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν αν και κλήθηκαν νόμιμα οι περιφερειακοί σύμβουλοι κ.κ.: Μανούσας Ιωάννης (Βλαντάς), Τσαπάκος Γεώργιος (Αντιπεριφερειάρχης Πολιτικής Προστασίας) και Τσουδερός Ευάγγελος.

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν δικαιολογημένα οι κ.κ.: Αλεξάκης Γιώργος, Κώτσογλου Κυριάκος (Αντιπεριφερειάρχης Τουρισμού), Λεονταράκης Ιωάννης, Μαλανδράκη - Κρασουδάκη Σοφία, Τζεδάκης Σταύρος (Αντιπεριφερειάρχης Αγροτικής Οικονομίας ΠΚ), Φλεμετάκης Ευστράτιος (Στρατής) και Χαιρετάκης Μιχαήλ.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Κριτσωτάκης Μαρίνος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Βιώσιμης Ανάπτυξης ΠΚ, Φωτάκης Κων/νος

προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Πρωτογενή Τομέα ΠΚ, Κοκοσάλης Ανδρέας
προϊστάμενος Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Περιφερειακού Προγράμματος
Ανάπτυξης Π.Κ., Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ,
Γερογιαννάκη Εμμανουέλα προϊσταμένη Διεύθυνσης Πολιτισμού & Αθλητισμού
ΠΚ, Αλεξάκης Νικόλαος, προϊστάμενος Διεύθυνσης Τουρισμού ΠΚ, Τριαματάκη
Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Χριστοδουλάκη
Μαρία προϊσταμένη τμήματος Εμπορίου Διεύθυνσης Παιδείας, Απασχόλησης και
Εμπορίου, Παπαδάκης Κωνσταντίνος προϊστάμενος τμήματος Προϋπολογισμού
και Δημοσιονομικών Αναφορών Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Καμπουράκη
Γεωργία υπάλληλος γραφείου Περιφερειάρχη, Ιγνατιάδης Παναγιώτης Ειδικός
Σύμβουλος Αντιπεριφερειάρχη Επιχειρηματικότητας ΠΚ, Μαρή Αικατερίνη Ειδική
Σύμβουλος Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος ΠΚ, Βαρδάκης Ευάγγελος
υπάλληλος Αυτοτελούς Γραφείου Τύπου και Δημοσίων Σχέσεων, Ανδρουλακάκης
Εμμανουήλ Νομικός Σύμβουλος ΠΚ, Εντίτ Κάλα ασκούμενη στο Αυτοτελές τμήμα
Νομικής Υπηρεσίας ΠΚ, Μανουσάκης Γιώργος Πρόεδρος Σωματείου
Εργαζομένων Νοσοκομείου Αγ. Νικολάου, Φλυτζανής Δημήτρης Πρόεδρος
Σωματείου Εργαζομένων Γενικού Νοσοκομείου Βενιζέλειο, Τάκη Λένα Πρόεδρος
Εργαζομένων Θεραπευτηρίου Ψυχικών Παθήσεων Χανίων, και για την τήρηση των
πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη, Νικάκη Δέσποινα, Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία,
Θωμά Μισέλ, Πατεράκη Μαρία υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών
Οργάνων ΠΚ και η Χατζάκη Ελευθερία υπάλληλος του Αυτοτελούς Γραφείου
Ισότητας Π.Κ.

Ο πρόεδρος ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, ζήτησε από το σώμα να
αποφανθεί **για το κατεπείγον του παρακάτω θέματος** και τη συζήτησή του εκτός
ημερήσιας διάταξης.

Το Περιφερειακό Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη του, ότι υπάρχει επιτακτική
ανάγκη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού με την ενάγουσα εταιρεία προκειμένου
να αποφευχθεί η δικαστική διαμάχη με την Περιφέρεια Κρήτης, **αποφάνθηκε
ομόφωνα** για το κατεπείγον του θέματος και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας
διάταξης:

Στη συνέχεια ο πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω
θέματα:

**Θέμα (εκτός ημερήσιας διάταξης 01): 1. Έγκριση δικαστικού
συμβιβασμού**, κατ' άρθρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της
ΑΓ504/2025 αγωγής της εταιρείας **«ΑΕΚΚ ΚΡΗΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ
ΕΤΑΙΡΙΑ»** κατά της Περιφέρειας Κρήτης και **2. Εξουσιοδότηση του δικηγόρου
της Περιφέρειας Κρήτης** Ανδρουλακάκη Εμμανουήλ στον οποίο παρέχει την
ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα, όπως προβεί σε δικαστικό συμβιβασμό,
υπογράφοντας σχετικό πρακτικό συμβιβασμού, κατ' άρθρ. 126 Β του Κώδικα
Διοικητικής Δικονομίας.

Το Περιφερειακό Συμβούλιο έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες
διατάξεις»,

β) του Ν. 3852/10: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της
Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του άρθρου 33 του Ν. 5013/2023: «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση
κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,

δ) του Ν 5056/2023: «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών
Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου
δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και
διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων

συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούν των χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»,

όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν.

2. Το Π.Δ. 149/2010: «Οργανισμός της Περιφέρειας Κρήτης»(ΦΕΚ 242/27-12-2010, τεύχος Α'), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την αριθμ. **1218/ΦΕΚ 762 τ. Β' / 26-02-2021** Απόφαση Συντονίστριας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης.
3. Την αριθμ. **01/2024 (πρακτικό Νο 01/02-01-2024) απόφαση του Π.Σ. που αφορά «εκλογή Προεδρείου του Περιφερειακού Συμβουλίου Κρήτης».**
4. Το με αρ. πρωτ. **381232/07-11-2025 σε ορθή επανάληψη (19-11-2025)** έγγραφο της **Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147/Α'/8-8-2016) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως ισχύει σήμερα.
2. Την με αρ 62680/28-02-2023 (ΑΔΑ ΩΧΨΦ7ΛΚ-ΙΝΔ, ΑΔΑΜ 23ΣΥΜΝ012220015) σύμβαση με τίτλο: «ΕΡΓΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2022 ΣΤΗΝ ΠΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» ΥΠΟΕΡΓΟ (νέο) «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ ΤΟΥ 2022 ΣΤΗΝ ΠΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» ποσού 2.380.000,00 € με ΦΠΑ
3. Τη με αρ 400198/ 27-11-2023 (ΑΔΑ: 9ΚΒΟ7ΛΚ-Ψ61, ΑΔΑΜ: 23ΣΥΜΝ013840197) συμπληρωματική σύμβαση με τίτλο: «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2022 ΣΤΗΝ Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» με τίτλο «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ - ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2022 ΣΤΗΝ Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» ποσού 1.189.702,50 € με ΦΠΑ.
4. Τη με αρ. 327243/03-10-2023 (ΑΔΑ Ψ6ΦΕ7ΛΚ-8Κ8, ΑΔΑΜ: 23ΣΥΜΝ013520051) σύμβαση με τίτλο: «ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΣ ΡΕΜΑΤΩΝ ΛΟΓΩ ΘΕΟΜΗΝΙΑΣ ΤΟΥ ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2022 ΣΕ ΔΗΜΟΥΣ ΤΗΣ ΠΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» ποσού 1.305.000,01 με Φ.Π.Α.
5. Τη με αρ. 415320/22-11-2024 Συμπληρωματική Σύμβαση (ΑΔΑ ΨΦ6Ξ7ΛΚ-ΤΣ3, ΑΔΑΜ: 24ΣΥΜΝ015834775) σύμβαση με τίτλο: «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ - ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟ ΡΕΜΑΤΩΝ ΛΟΓΩ ΘΕΟΜΗΝΙΑΣ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΤΟΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟ ΤΟΥ 2022 ΣΕ ΔΗΜΟΥΣ ΤΗΣ Π.Ε.Η.» ποσού 652.404,30 με Φ.Π.Α.
6. Τη με αρ. πρωτ. 376783/29-10-2024 (ΑΔΑ ΨΧΗΓ7ΛΚ-4ΜΔ ΑΔΑΜ: 24ΣΥΜΝ015687181) σύμβαση με τίτλο: «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΟΔΟΠΟΙΙΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΩΝ ΠΕ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΑΙ ΠΕ ΛΑΣΙΘΙΟΥ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ» ΥΠΟΕΡΓΟ 3 «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟ ΤΟΥ 2022 ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» ποσού 905.000,00€ με Φ.Π.Α.
7. Τη με αρ. πρωτ. 139814/30-04-2025 (ΑΔΑ 97ΙΟ7ΛΚ-ΙΘΨ ΑΔΑΜ: 25ΣΥΜΝ016769645) σύμβαση με τίτλο: «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΗ ΣΥΜΒΑΣΗ - ΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ

ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟ ΤΟΥ 2022 ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ ΚΑΙ ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ» ποσού 474.940,15€ με Φ.Π.Α.

Με την με ΑΠ 370330/30-10-2025 αίτηση της προς την Περιφέρεια Κρήτης η εταιρεία με την επωνυμία **«ΑΕΚΚ ΚΡΗΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»** με ΑΦΜ 801290477, με έδρα στο Ηράκλειο Κρήτης (Εθνικής Αντιστάσεως, αρ. 115, Τ.Κ. 71306), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αναφέρει :

«Η εταιρεία μας έχει ασκήσει εναντίον Σας την με αριθμό ΑΓ504/2025 αγωγή της ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, αντίγραφο της οποίας σας προσκομίζω. Η δε αγωγή αυτή, με τον προσδιορισμό δικασίμου για τη συζήτησή της, αναμένεται να σας κοινοποιηθεί επίσημα από το δικαστήριο.

Με την εν λόγω αγωγή, υποβάλαμε αίτημα συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς. Για τον λόγο αυτό, προτείνουμε σε εσάς την εξεύρεση συμβιβαστικής λύσης προκειμένου να εκκαθαριστεί γρήγορα, η μεταξύ μας διαφορά.

*Συγκεκριμένα σας δηλώνουμε ότι, χάριν του συμβιβασμού και μόνο, και υπό την επιφύλαξη ότι αυτός θα λάβει χώρα, παραιτούμαστε από το σύνολο των τόκων επί του κεφαλαίου της αγωγής μας, και ζητούμε να μας καταβάλετε μόνο το ποσό του κεφαλαίου, ήτοι το ποσό των **4.563.268,20 ευρώ** (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Η έκδοση σχετικής απόφασης συμβιβασμού θεωρούμε ότι εξυπηρετεί και τα συμφέροντα σας και δημιουργεί τις προϋποθέσεις για την ταχεία εκκαθάριση της υπόθεσης.*

Ήδη σήμερα, δια της παρούσας, αιτούμαστε την συμβιβαστική επίλυση της μεταξύ μας διαφοράς, όπως αυτή περιγράφεται στην κατατεθείσα ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου με αρ. ΑΓ504/2025 αγωγή μας, με την σύνταξη σχετικού πρακτικού δικαστικού συμβιβασμού που θα θεωρηθεί από το αρμόδιο δικαστήριο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 126B του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. Επειδή θεωρούμε ότι η παρούσα πρόταση είναι προς το συμφέρον και των δύο πλευρών, σας καλούμε να κάνετε δεκτή την αίτησή μας».

Παράλληλα με την παραπάνω αίτηση η εταιρεία προσκόμισε σε επίσημο αντίγραφο την με αριθμό ΑΓ504/2025 αγωγή της, η οποία αναφέρει:

α. «...Με την από 28-02-2023 και με αρ. πρωτ. 62680 Σύμβαση που υπέγραψε με την Περιφέρεια Κρήτης (ΑΔΑ: ΩΧΨΦ7ΛΚ-ΙΝΔ, ΚΗΜΔΗΣ: 23ΣΥΜΝ012220015 2023-03-02), η εταιρεία μας ανέλαβε την παροχή υπηρεσιών με τίτλο «ΕΡΓΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2022 ΣΤΗΝ Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ», Υποέργο (νέο): **«ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2022 ΣΤΗΝ Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ»**, συμβατικού ποσού 1.919.354,84€ χωρίς Φ.Π.Α. (2.380.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με συμβατική προθεσμία περαίωσης δέκα (10) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ήτοι έως την 28-12-2023 (εφεξής **«το Έργο Α»**). Περαιτέρω, την 23-11-2023, η εταιρεία μας συνήψε με την Περιφέρεια Κρήτης την με αρ. πρωτ. 400198 Συμπληρωματική Σύμβαση (ΑΔΑ: 9ΚΒΟ7ΛΚ-Ψ61, ΚΗΜΔΗΣ: 23ΣΥΜΝ013840197 2023-11-27), ποσού 959.437,50€ χωρίς Φ.Π.Α. (1.189.702,50€ με Φ.Π.Α.), δια της οποίας, στο πλαίσιο του ως άνω Έργου Α, μας ανατέθηκε η παροχή πρόσθετων υπηρεσιών αποκατάστασης ζημιών. Ως προθεσμία περαίωσης του αντικειμένου της Συμπληρωματικής Σύμβασης ορίστηκαν οι τρεις (3) μήνες από την υπογραφή της, ήτοι η 23-2-2024.

β) Με την από 3-10-2023 και με αρ. πρωτ. 327243 Σύμβαση που υπέγραψε με την Περιφέρεια Κρήτης (ΑΔΑ: Ψ6ΦΕ7ΛΚ-8Κ8, ΚΗΜΔΗΣ: 23ΣΥΜΝ013520051 2023-10-03), η εταιρεία μας ανέλαβε την παροχή υπηρεσιών με τίτλο **«Καθαρισμός ρεμάτων λόγω θεομηνίας του Οκτωβρίου 2022 σε Δήμους της ΠΕ Ηρακλείου»**, συμβατικού ποσού 1.052.419,36€ χωρίς Φ.Π.Α. (1.305.000,01€

συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με συμβατική προθεσμία περαίωσης τέσσερις (4) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ήτοι έως την 29-1-2024 (εφεξής «**το Έργο Β**»). Η προθεσμία περαίωσης της σύμβασης παρατάθηκε, κατόπιν της με αρ. πρωτ. 36623/2024 απόφασης της Υπηρεσίας και των με αρ. πρωτ. 595/2024 και 290183/2024 αποφάσεων της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, έως την 30-9-2024. Περαιτέρω, την 22-11-2024, η εταιρεία μας συνήψε με την Περιφέρεια Κρήτης την με αρ. πρωτ. 415320 Συμπληρωματική Σύμβαση (ΑΔΑ: ΨΦ6Ξ7ΛΚ-ΤΣ3, ΚΗΜΔΗΣ: 24ΣΥΜΝ015834775 2024-11-25), ποσού 526.132,50€ χωρίς Φ.Π.Α. (652.404,30€ με Φ.Π.Α.), δια της οποίας, στο πλαίσιο του ως άνω Έργου Β, μας ανατέθηκε η παροχή πρόσθετων υπηρεσιών καθαρισμού ρεμάτων. Ως προθεσμία περαίωσης του αντικειμένου της Συμπληρωματικής Σύμβασης ορίστηκαν οι τρεις (3) μήνες από την υπογραφή της, ήτοι η 22-2-2025.

γ) Με την από 29-10-2024 και με αρ. πρωτ. 376783 Σύμβαση που υπέγραψε με την Περιφέρεια Κρήτης (ΑΔΑ: ΨΧΗΓ7ΛΚ-4ΜΔ, ΚΗΜΔΗΣ: 24ΣΥΜΝ015687181 2024-10-31), η εταιρεία μας ανέλαβε την παροχή υπηρεσιών «**ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΟΔΟΠΟΪΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΩΝ Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΑΙ Π.Ε. ΛΑΣΙΘΙΟΥ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ**», **ΥΠΟΕΡΓΟ 3: «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟ ΤΟΥ 2022 ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ**», συμβατικού ποσού 766.129,03€ χωρίς Φ.Π.Α. (950.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με συμβατική προθεσμία περαίωσης τρεις (3) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ήτοι έως την 29-1-2025 (εφεξής «**το Έργο Γ**»). Η προθεσμία περαίωσης της σύμβασης παρατάθηκε, κατόπιν της με αρ. πρωτ. 24120/2025 απόφασης της Υπηρεσίας και της με αρ. πρωτ. 190/2024 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, έως την 31-5-2025. Περαιτέρω, την 30-4-2025, η εταιρεία μας συνήψε με την Περιφέρεια Κρήτης την με αρ. πρωτ. 139814 Συμπληρωματική Σύμβαση (ΑΔΑ: 97ΙΟ7ΛΚ-ΙΘΨ, ΚΗΜΔΗΣ: 25ΣΥΜΝ016769645 2025-05-07), ποσού 383.016,25€ χωρίς Φ.Π.Α. (474.940,15€ με Φ.Π.Α.), δια της οποίας, στο πλαίσιο του ως άνω Έργου Γ, μας ανατέθηκε η παροχή πρόσθετων υπηρεσιών. Ως προθεσμία περαίωσης του αντικειμένου της Συμπληρωματικής Σύμβασης ορίστηκαν οι δύο (2) μήνες από την υπογραφή της, ήτοι η 30-6-2025.

Η εκτέλεση των ως άνω συμβάσεων διέπεται από τον Ν. 4412/2016 («Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)»).

Κατά την διάρκεια εκτέλεσης των ως άνω συμβάσεων, διαπιστώθηκε ότι για την κάλυψη συγκεκριμένων αναγκών των έργων απαιτείτο η επείγουσα εκτέλεση ορισμένων πρόσθετων (υπερσυμβατικών) εργασιών/υπηρεσιών (ήδη επίδικες), που δεν ήταν δυνατό να προβλεφθούν κατά το χρόνο σύνταξης των μελετών των έργων. Οι εργασίες/υπηρεσίες αυτές ήταν αναγκαίες για την άρτια ολοκλήρωση των ένδικων συμβάσεων.

Οι επείγουσες επίδικες πρόσθετες εργασίες/υπηρεσίες, όπως αυτές παρατίθενται κατωτέρω, προγραμματίστηκαν και εκτελέστηκαν κατόπιν σχετικών προφορικών εντολών του Περιφερειάρχη Κρήτης λόγω του κατεπείγοντος χαρακτήρα τους, εκτελέστηκαν δε υπό την επίβλεψη της Υπηρεσίας. Όπως θα εκτεθεί δε κατωτέρω, παρελήφθησαν ρητά και ανεπιφύλακτα από την Υπηρεσία, που πιστοποιήσει ρητώς τις εκτελεσθείσες ποσότητες.....

Εκ των ανωτέρω προκύπτει σαφώς ότι, η αντίδικος έχει αναγνωρίσει ρητώς τόσο την εκτέλεση των περιλαμβανόμενων στις Τελικές Επιμετρήσεις ποσοτήτων εργασιών/υπηρεσιών, όσο και το οφειλόμενο στην εταιρεία μας ποσό, που ανέρχεται σε (2.329.340,00€ + 1.282.693,20€ + 951.235,00€ =) 4.563.268,20€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).»

Από τη μελέτη των στοιχείων της υπόθεσης, συμπεριλαμβανομένης της επίμαχης αγωγής και των περιεχόμενων σε αυτήν στοιχείων, προκύπτουν πράγματι όσα αναφέρει στην υπ' αριθμ. πρωτ. 370330/30-10-2025 αίτησή της και στην με αριθμό ΑΓ504/2025 αγωγή και ειδικότερα:

- Αναφορικά με την α. σύμβαση:

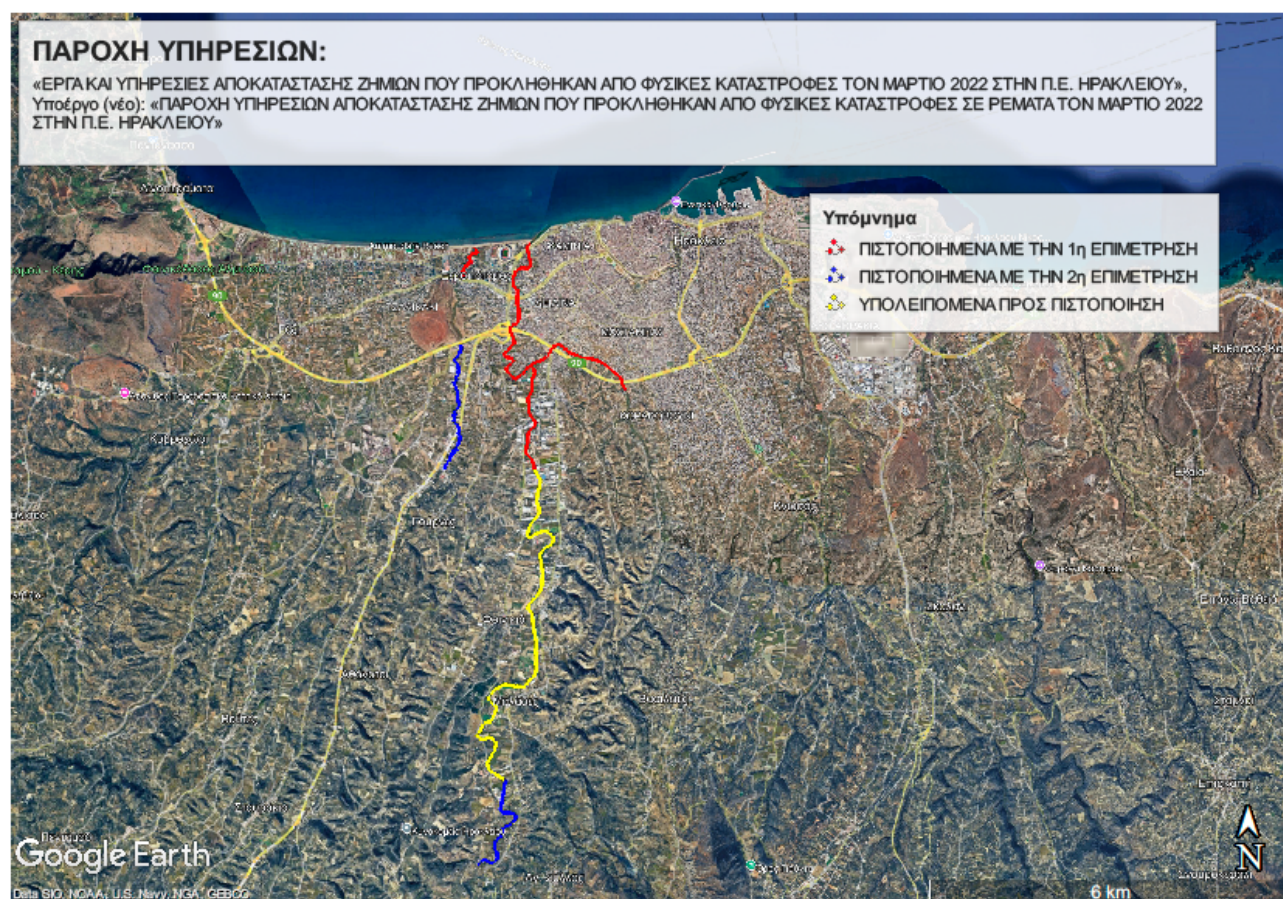
Ο αιτών ανάδοχος εκτέλεσε συνολικά 25.375 ώρες εργασίας με Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων, 27.575 ώρες με Εκσκαφέα - σφύρα - φορτωτή τύπου JCB, 25.375 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων και 26.269,29 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο, χωρητικότητας από 10 m³ και άνω, ανεξαρτήτως μεγέθους. Με την αρχική και την συμπληρωματική σύμβαση καλυπτόταν οι 15.375 ώρες με τον Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο, οι 16.575 ώρες με Εκσκαφέα - σφύρα - φορτωτή τύπου JCB, οι 14.375 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο και οι 16.269,29 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο.

Απομένει συνεπώς υπόλοιπο προς πληρωμή, 10.000 ώρες με Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο X 50 ευρώ την ώρα= 500.000 €, 11.000 ώρες με Εκσκαφέα τύπου JCB X 55 ευρώ η ώρα = 605.000 €, 11.000 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο X 55 ευρώ η ώρα = 605.000 € και 10.000 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο X 50 ευρώ την ώρα= 500.000 €. Η συνολική αξία των παραπάνω είναι 2.210.000 €, από την οποία αφαιρείται ποσό 331.500 € ως έκπτωση και απομένει ποσό 1.878.500 € πλέον ΦΠΑ 24% = 450.840 €, ήτοι σύνολο **2.329.340,00 €**.

Οι εν λόγω ποσότητες έχουν ελεγχθεί από την υπηρεσία μας και έχει συνταχτεί σχετική επιμέτρηση η οποία έχει υπογραφεί, συνεπώς δεν αμφισβητούνται. Επιπλέον οι περιοχές παρέμβασης φαίνονται σε χάρτη με διαφορετικό χρωματισμό οι συμβάσεις και διαφορετικό οι εργασίες εκτός συμβάσεων, ήτοι της αγωγής.

α/α	Είδος Εργασίας	Αρ. Τιμολ.	Μονάδα μέτρησης	Ποσότητες		
				Συνολικά Εκτελεσθείσα	Πιστοποιημένη με προηγούμενους λογαριασμούς	Υπολειπόμενη προς πιστοποίηση
1	Φορτωτής λαστιχοφόρος ή ερπυστριοφόρος, μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων	1	ώρα	25.375,00	15.375,00	10.000,00
2	Εκσκαφέας - σφύρα - φορτωτής, τύπου JCB	2	ώρα	27.575,00	16.575,00	11.000,00
3	Εκσκαφέας λαστιχοφόρος ή ερπυστριοφόρος, μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων	3	ώρα	25.375,00	14.375,00	11.000,00
4	Φορτηγό αυτοκίνητο, χωρητικότητας από 10 m ³ και άνω,	4	ώρα	26.269,29	16.269,29	10.000,00

	ανεξαρτήτως μεγέθους					
5	Λιθορριπές προστασίας κοίτης και πρανών με λίθους συλλεκτούς, βάρους 5 έως 20 kg, με μεταφορά	5	m ³	2.300,00	2.300,00	0,00
6	Λιθορριπές προστασίας κοίτης και πρανών με λίθους λατομείου, βάρους 100 έως 200 kg, με μεταφορά	6	m ³	2.300,00	2.300,00	0,00



- Αναφορικά με την β. σύμβαση:

Ο αιτών ανάδοχος εκτέλεσε συνολικά 14.000 ώρες εργασίας με Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων, 15.303 ώρες με Εκσκαφέα - σφύρα - φορτωτή τύπου JCB, 13.850 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων και 14.000 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο, χωρητικότητας από 10 m³ και άνω, ανεξαρτήτως μεγέθους. Με την αρχική και την συμπληρωματική σύμβαση καλυπτόταν οι 8.250 ώρες με τον Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο, οι 9.303,23 ώρες με Εκσκαφέα - σφύρα - φορτωτής τύπου JCB, οι 8.550 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο και οι 8.400 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο.

Απομένει συνεπώς υπόλοιπο προς πληρωμή, 5.750 ώρες με Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο X 50 ευρώ την ώρα = 287.500 €, 6.000 ώρες με Εκσκαφέα - σφύρα - φορτωτή τύπου JCB X 55 ευρώ η ώρα = 330.000 €, 5.300 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο 55 ευρώ η ώρα = 291.500 € και 5.600 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο X 50 ευρώ την ώρα = 280.000 €. Η συνολική αξία των παραπάνω είναι 1.189.000 € από την οποία αφαιρείται ποσό 154.570 € ως έκπτωση και απομένει ποσό 1.034.430 € πλέον ΦΠΑ 24% = 248.263,20 €, ήτοι σύνολο **1.282.693,20 €**

Οι εν λόγω ποσότητες έχουν ελεγχθεί από την υπηρεσία μας και έχει συνταχτεί σχετική επιμέτρηση η οποία έχει υπογραφεί, συνεπώς δεν αμφισβητούνται. Επιπλέον οι περιοχές παρέμβασης φαίνονται σε χάρτη με διαφορετικό χρωματισμό οι συμβάσεις και διαφορετικό οι εργασίες εκτός συμβάσεων, ήτοι της αγωγής.

α/α	Είδος Εργασίας	Αρ. Τιμολ.	Μονάδα μέτρησης	Ποσότητα		
				Συνολικά Εκτελεσθείσα	Πιστοποιημένη με προηγούμενους λογαριασμούς	Υπολειπόμενη προς πιστοποίηση
1	Φορτωτής λαστιχοφόρος ή ερπυστριοφόρος, μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων	1	ώρα	14.000,00	8.250,00	5.750,00
2	Εκσκαφέας - σφύρα - φορτωτής, τύπου JCB	2	ώρα	15.303,23	9.303,23	6.000,00
3	Εκσκαφέας λαστιχοφόρος ή ερπυστριοφόρος, μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων	3	ώρα	13.850,00	8.550,00	5.300,00
4	Φορτηγό αυτοκίνητο, χωρητικότητας από 10 m ³ και άνω, ανεξαρτήτως μεγέθους	4	ώρα	14.000,00	8.400,00	5.600,00



- Αναφορικά με την γ. σύμβαση:

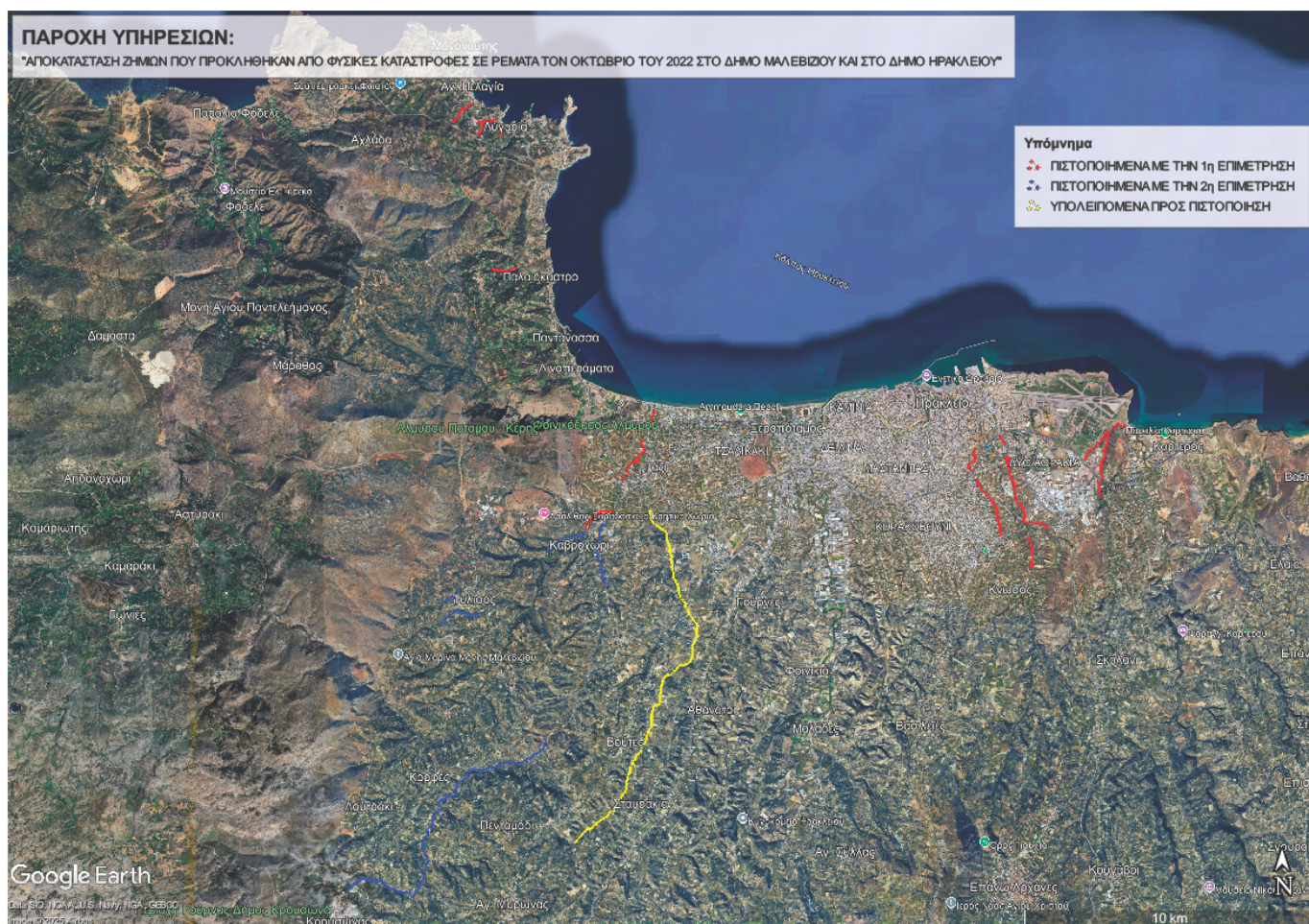
Ο αιτών ανάδοχος εκτέλεσε συνολικά 8.675 ώρες εργασίας με Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων, 7.510 ώρες με Εκσκαφέα - σφύρα - φορτωτής, τύπου JCB, 8.675 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων και 13.864,03 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο, χωρητικότητας από 10 m³ και άνω, ανεξαρτήτως μεγέθους. Με την αρχική και την συμπληρωματική σύμβαση καλυπτόταν οι 5.175 ώρες με τον Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο, οι 4.510 ώρες με Εκσκαφέα - σφύρα - φορτωτή τύπου JCB, οι 5.175 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο και οι 8.364,03 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο.

Απομένει συνεπώς υπόλοιπο προς πληρωμή, 3.500 ώρες με Φορτωτή λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο X 50 ευρώ την ώρα = 175.000 €, 3.000 ώρες με Εκσκαφέα - σφύρα - φορτωτή τύπου JCB X 55 ευρώ η ώρα = 165.000 €, 3.500 ώρες με Εκσκαφέα λαστιχοφόρο ή ερπυστριοφόρο 55 ευρώ η ώρα = 192.500 € και 5.500 ώρες με Φορτηγό αυτοκίνητο X 50 ευρώ την ώρα = 275.000 €. Η συνολική αξία των παραπάνω είναι 807.500 €, από την οποία αφαιρείται ποσό 40.375 ως έκπτωση και απομένει ποσό 767.125 € πλέον ΦΠΑ 24% = 184.110,00 €, ήτοι σύνολο **951.235,00 €**.

Οι εν λόγω ποσότητες έχουν ελεγχθεί από την υπηρεσία μας και έχει συνταχτεί σχετική επιμέτρηση η οποία έχει υπογραφεί, συνεπώς δεν αμφισβητούνται. Επιπλέον οι περιοχές παρέμβασης φαίνονται σε χάρτη με διαφορετικό χρωματισμό οι συμβάσεις και διαφορετικό οι εργασίες εκτός συμβάσεων, ήτοι της αγωγής.

α/α	Είδος Εργασίας	Αρ. Τιμολ.	Μονάδα μέτρησης	Ποσότητα		
				Συνολικά Εκτελεσθείσα	Πιστοποιημένη με	Υπολειπόμενη προς πιστοποίηση

					προηγούμενους λογαριασμούς	
1	Φορτωτής λαστιχοφόρος ή ερπυστριοφόρος, μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων	1	ώρα	8.675,00	5.175,00	3.500,00
2	Εκσκαφέας - σφύρα - φορτωτής, τύπου JCB	2	ώρα	7.510,00	4.510,00	3.000,00
3	Εκσκαφέας λαστιχοφόρος ή ερπυστιοφόρος, μεγέθους μεγαλύτερου των 100 ίππων	3	ώρα	8.675,00	5.175,00	3.500,00
4	Φορητό αυτοκίνητο, χωρητικότητας από 10 m3 και άνω, ανεξαρτήτως μεγέθους	4	ώρα	13.864,03	8.364,03	5.500,00



Σύμφωνα με την περ. θ' της παρ. 1 του άρθρ. 176 του ν. 3852/2010, όπως τούτο διαμορφώθηκε με το άρθρ. 35 του ν. 5013/2023 (ΦΕΚ Α 12/19.01.2023) «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας της Περιφέρειας. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: (...) θ) (...) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το περιφερειακό συμβούλιο».

Περαιτέρω, στο άρθρο 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας αναφέρεται:

«Άρθρο 126Β Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιο των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από δημόσιες συμβάσεις

«1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων.»

*** Η παρ. 1, όπως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 24 παρ. 1 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152,

τροποποιήθηκε ως άνω με το άρθρο 55 παρ. 2 Ν. 5172/2025, ΦΕΚ Α 10/29.01.2025, κατά δε το άρθρο 96 παρ. 1 του αυτού νόμου, εφαρμόζεται και στις υποθέσεις για τις οποίες δεν έχει οριστεί δικάσιμος έως τη δημοσίευση του Ν.5172/2025.

«2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν Δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή Δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας δεν έχουν προσκομιστεί τα προαναφερόμενα στοιχεία, η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή Δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας, ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, διά της γραμματείας και εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά τη συνάντηση τηρούνται πρακτικά από τον γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον εισηγητή Δικαστή και τον γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο, για την έκδοση απόφασης, με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως

απαράδεκτη ή αβάσιμη, η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126Α του παρόντος Κώδικα.

3. Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 (παρ. 1) του παρόντος Κώδικα, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.»

*** Οι παράγραφοι 2 και 3 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.2 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017.

4. Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής.

5. Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α` της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα».

*** Το άρθρο 126B προστέθηκε με τη παρ.1 άρθρου 23 Ν.4446/2016, ΦΕΚ Α240/22.12.2016, και σύμφωνα με τη παρ.2 του αυτού άρθρου, καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις.

Όπως έχει κριθεί από τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου σε περιπτώσεις εφαρμογής της ως άνω διαδικασίας από ΟΤΑ και επιχειρήσεις τους, ο εν λόγω δικαστικός συμβιβασμός δεν συνιστά δικαστική απόφαση, αφού δεν έχει προηγηθεί αυθεντική διάγνωση της ουσιαστικής έννομης σχέσης και ως εκ τούτου, δεν παράγει δεδικασμένο, πλην όμως στην περίπτωση που περιεχόμενο αυτού είναι απαίτηση με καταψηφιστικό χαρακτήρα, με την επικύρωσή του από τον αρμόδιο δικαστή και την περιγραφή του εκτελεστήριου τύπου καθίσταται εκτελεστός τίτλος, κατά την έννοια του άρθρου 904 παρ. 2 περ. γ' του Κ.Πολ.Δ., με βάση τον οποίο μπορεί να επιστευσθεί αναγκαστική εκτέλεση και, κατά συνέπεια, δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο κατά τον προληπτικό έλεγχο της δαπάνης που εντέλλεται σε εκτέλεσή του. Με βάση τα παραπάνω και ενόψει του γεγονότος ότι στην διάταξη της απρ. 3 του άρθρου 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, αναφέρεται ρητά η εκτελεστότητα του εν λόγω πρακτικού, η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης δεσμεύει το Ελεγκτικό Συνέδριο. (ΚΠΕΔ VII ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΕΣ 41/2020, 40/2020, 140/2017).

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 130 ν. 4270/2014 «Για το κύρος σύμβασης του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των 2.500,00 ευρώ ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτισή της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο (...)». Επίσης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 131 του ίδιου νόμου «Επιφυλασσομένης της ισχύος ειδικών διατάξεων, κάθε σύμβαση του Δημοσίου καταρτίζεται μόνο από τον αρμόδιο διατάκτη ή από το ειδικά εξουσιοδοτημένο από αυτόν Δημόσιο όργανο. Η εξουσιοδότηση πρέπει να είναι γραπτή και προγενέστερη του χρόνου κατάρτισης της σύμβασης». Τέλος, κατά τις διατάξεις του άρθρ. 135 του ίδιου νόμου «Η καθ' οιονδήποτε τρόπο παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 129 έως 134 επάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης. Από την ακυρότητα αυτής και τη σχετική παρανομία των οργάνων του Δημοσίου δεν γεννάται υποχρέωση αυτού προς αποζημίωση του αντισυμβαλλόμενου, στην περίπτωση που τα αρμόδια όργανα εκ προθέσεως

παραβίασαν τις σχετικές διατάξεις και αυτός γνώριζε την παρανομία ή συνετέλεσε στην παραβίαση των διατάξεων».

Από τις ως άνω διατάξεις, οι οποίες εφαρμόζονται και επί των ΟΤΑ (βλ. άρθρ. 14 παρ. 1 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση των περ. α' και γ' από το άρθρο 10 παρ. 2 και 3 του ν. 4337/2015) και αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση του γενικότερου συμφέροντος, συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό ΝΠΔΔ ή αναλόγως του Δημοσίου ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, για αυτό και η έλλειψή του καθιστά, κατά τα άρθρα 158 και 159 § 1 ΑΚ, άκυρη τη σύμβαση, με συνέπεια να θεωρείται αυτή κατά το άρθρο 180 του ίδιου Κώδικα ως μη γενόμενη, αίρεται δε η ακυρότητα σε περίπτωση εκτέλεσης της σύμβασης, μόνον όταν για τη σύμβαση προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση, χωρίς να επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή, όχι όμως και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος για την πρόταση και την αποδοχή (ΑΠ 3/2020, ΑΠ 1382/2017, ΑΠ 430/2015 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 766/2014, ΑΠ 1462/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Επομένως, η σύμβαση που συνάπτει ένα ΝΠΔΔ για την ανάθεση ή εκτέλεση εργασίας ή έργου ή μεταφοράς ή για τη διενέργεια προμήθειας, σε κάθε περίπτωση, δηλαδή είτε κατόπιν διαγωνισμού, είτε απευθείας μετά από πρόχειρο διαγωνισμό ή και χωρίς διαγωνισμό, πρέπει να περιβληθεί τον (συστατικό) τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η μη τήρηση του οποίου επιφέρει την κατά τα ανωτέρω απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης (άρθρο 85 εδ. α' ν. 2362/1995 και ήδη άρθρο 135 εδ. α' ν. 4270/2014).

Περαιτέρω, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1, 3, 5, 6, 26, 27, 28, 32, 116, 117 και 118 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών» συνάγεται ότι η ανάθεση συμβάσεων προμηθειών και παροχής υπηρεσιών διενεργείται, κατά κανόνα, κατόπιν ανοικτών ή κλειστών διαγωνιστικών διαδικασιών. Περαιτέρω, είναι δυνατή η, άνευ συνδρομής ειδικού λόγου, απευθείας ανάθεση συμβάσεων έργου/προμηθειών/παροχής υπηρεσιών στην περίπτωση που η εκτιμώμενη αξία αυτών δεν υπερβαίνει το ποσό των 20.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ενώ, στην περίπτωση που η αντίστοιχη αξία δεν υπερβαίνει το ποσό των 60.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, επιτρέπεται προσφυγή στη διαδικασία του συνοπτικού διαγωνισμού.

Συμβάσεις που συνάπτονται κατά παράβαση των ανωτέρω είναι άκυρες και δεν παράγουν έννομες συνέπειες και ειδικότερα υποχρεώσεις σε βάρος των ΟΤΑ βάσει των άρθρων 174 και 180 ΑΚ [ΑΠ 261/2020, ΕφΑαρ 29/2013, ΜΠρΛαμ 74/2021, ΜΠρΘεσ 8680/2016, ΕΣ 20/2018 (Τμήμα IV - Πράξη), ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ].

Στις ανωτέρω περιπτώσεις ακυρότητας της σύμβασης, τα συμβαλλόμενα μέρη δεν μπορούν να προβάλουν αξιώσεις στηριζόμενες στη σύμβαση, αλλά μόνο στηριζόμενες στις αρχές του αδικαιολόγητου πλουτισμού και ειδικότερα στο άρθρο 904 ΑΚ (ΜονΕφΑθ 6537/2022, ΜονΠρωτΠατρ 548/2022, ΑΠ 787/1995, ΔΕΕ 1996/298, ΑΠ 876/1995, ΕΕΝ 63.751).

Περαιτέρω, από το άρθρο 904 ΑΚ, που ορίζει ότι όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια, προκύπτει ότι στοιχείο του πραγματικού κάθε απαίτησης αδικαιολόγητου πλουτισμού είναι, εκτός των άλλων και η ανυπαρξία ή η ελαττωματικότητα της αιτίας με βάση την οποία έγινε η περιουσιακή μετακίνηση και επήλθε ο πλουτισμός του λήπτη. Αν λείπει το στοιχείο αυτό, δηλαδή αν η ως άνω αιτία δεν είναι ανύπαρκτη ή ελαττωματική, δεν στοιχειοθετείται απαίτηση από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, αφού η απαίτηση αυτή προϋποθέτει έλλειψη αξίωσης από την αιτία. Τέτοια έλλειψη υπάρχει και όταν η αιτία της παροχής είναι παράνομη εξαιτίας απαγορευτικής διάταξης νόμου, τούτο δε συμβαίνει και στην περίπτωση της κατάρτισης σύμβασης με οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης με απευθείας ανάθεση και χωρίς προηγούμενο διαγωνισμό, χωρίς να τηρηθούν οι από το νόμο προβλεπόμενες προϋποθέσεις για την έγκυρη κατάρτιση της. Στην περίπτωση

αυτή, η αγωγή με την οποία ο ανάδοχος ζητά τον πλουτισμό (ωφέλεια) του εναγόμενου ΟΤΑ εξαιτίας της ακυρότητας της σύμβασης, για να είναι ορισμένη θα πρέπει να αναφέρονται στο δικόγραφο της, σύμφωνα με το άρθρο 216 § 1 α ΚΠολΔ, α) η περιουσιακή ωφέλεια του εναγόμενου σε βάρος της περιουσίας του ενάγοντος, β) η ανυπαρξία νόμιμης αιτίας. Ειδικότερα σε περίπτωση ανυπαρξίας νόμιμης αιτίας εξ αιτίας της ακυρότητας της σύμβασης πρέπει να αναφέρονται τα περιστατικά που συνεπάγονται την ακυρότητα της σύμβασης και συνιστούν το λόγο για τον οποίο η αιτία της εντεύθεν ωφέλειας του Ο.Τ.Α. δεν είναι νόμιμη. Αν όμως η βάση της αγωγής από αδικαιολόγητο πλουτισμό σωρεύεται κατά δικονομική επικουρικότητα (άρθρ. 219 ΚΠολΔ) υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση της απόρριψης της κύριας βάσης της από τη σύμβαση έργου, αρκεί για την πληρότητα της πιο πάνω επικουρικής βάσης να γίνεται απλή επίκληση της ακυρότητας της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται να αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα (ΟΛΑΠ 22/03 Δνη 44. 1261, οΛΑΠ 23/03 ΝοΒ 2004. 1179, ΑΠ 1693/07 αδημ.).

Κατά το άρθρο 7§2 του Ν.Δ. 496/1974 περί λογιστικού των ΝΠΔΔ, η οποία είναι ανάλογη με το άρθρο 21 του Β.Δ. της 26.6/10.7.1944 περί του Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου, ο νόμιμος και ο της υπερημερίας τόκος των ΝΠΔΔ ανέρχεται σε 6% ετησίως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στη σύμβαση ή σε ειδικό νόμο, αρχίζει δε από την επίδοση της αγωγής. Ακολουθώντας, με τη διάταξη του άρθρου 45 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α' 65/24-04-2019) ορίσθηκε ότι: «*Το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας κάθε οφειλής του Δημοσίου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως. Το επιτόκιο του προηγούμενου εδαφίου δεν μεταβάλλεται, κατά το μέρος που αφορά το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), πριν από την εκάστοτε σωρευτική μεταβολή αυτού κατά μία (1,00) εκατοστιαία μονάδα, με σχετική βάση υπολογισμού του το επιτόκιο που ισχύει κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος.... Με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων αυτών, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στο ύψος του οφειλόμενου από το Δημόσιο νόμιμου επιτοκίου ή και του επιτοκίου υπερημερίας, νοείται το επιτόκιο του παρόντος (§1) Στην περίπτωση των ένδικων βοηθημάτων κατά του Δημοσίου, τόκος οφείλεται, σε κάθε περίπτωση, μόνο από την επίδοση των σχετικών δικογράφων από τον διάδικο στον Υπουργό Οικονομικών ή στο αρμόδιο όργανο του Δημοσίου ή της Αρχής που προβλέπεται από τον νόμο σε ειδικές κατηγορίες υποθέσεων... (§ 2)».*

Από τις ανωτέρω διατάξεις, σε συνδυασμό προς τις διατάξεις των άρθρων 340, 341, 345 και 346 ΑΚ, προκύπτει ότι, επί χρηματικής οφειλής του Δημοσίου (και των Ο.Τ.Α.), μοναδικό γενεσιουργό λόγο της υποχρέωσης αυτού, προς πληρωμή τόκων υπερημερίας, αποτελεί η επίδοση αντιγράφου αγωγής, καταψηφιστικής ή και αναγνωριστικής (ΑΕΔ 7/2011, ΑΠ 19/2020, ΑΠ 1630/2017, ΑΠ 241/2013, ΑΠ 163/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΥ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΥ

Από την επισκόπηση των πραγματικών περιστατικών της προκειμένης διαφωνίας σε συνδυασμό με το διέπον αυτήν νομικό πλαίσιο και τη διαμορφωθείσα νομολογία, προκύπτει με βεβαιότητα ότι η αγωγή της εταιρείας «**ΑΕΚΚ ΚΡΗΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**» θα απορριφθεί κατά την κύρια βάση της, ήτοι αυτή της σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Όμως, υπάρχει βάσιμη πιθανότητα να γίνει δεκτή κατά την επικουρική βάση της, ήτοι αυτή του αδικαιολόγητου πλουτισμού, όπως έχει κριθεί σε ανάλογες περιπτώσεις (ΜονΕφΑθ 6537/2022, ΜονΠρωτΠατρ 548/2022, ΑΠ 787/1995, ΔΕΕ 1996/298, ΑΠ 876/1995, ΕΕΝ 63.751). Και τούτο διότι, στην προκειμένη περίπτωση, η Περιφέρεια Κρήτης

κατέστη, δίχως νόμιμη αιτία, πλουσιότερη σε βάρος της εταιρείας, κατά την αξία των συγκεκριμένων παρασχεθεισών υπηρεσιών, την οποία θα κατέβαλε σε περίπτωση έγκυρης σύμβασης και την οποία, κατά πάσα πιθανότητα θα κριθεί ότι οφείλει να καταβάλει στην εταιρεία κατά τις διατάξεις περί αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Υπό την υπόψη πιθανή έκβαση, η Περιφέρεια πέραν του αιτούμενου με την αίτηση συμβιβασμού κεφαλαίου, θα επιβαρυνθεί επιπλέον και με δικαστικά έξοδα και με τόκους υπερημερίας, Συνεπώς πιθανολογείται ότι με την έκδοση δικαστικής απόφασης σε πρώτο βαθμό η Περιφέρεια θα επιβαρυνθεί με τόκους, μη συμπεριλαμβανομένων των δικαστικών εξόδων και των εξόδων επιταγής προς εκτέλεση.

Λαμβάνοντας υπόψη τα προαναφερθέντα, η επίτευξη συμβιβαστικής επίλυσης της διαφωνίας, με παραίτηση της ενάγουσας από τα δικαστικά έξοδα και των οφειλόμενων τόκων υπερημερίας, προκύπτει κατά τρόπο αντικειμενικό ότι είναι επ' ωφελεία της Περιφέρειας και ως εκ τούτου εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και την αρχή της χρηστής διοίκησης. Είναι χαρακτηριστικό το γεγονός ότι κάθε ημερολογιακή ημέρα οι τόκοι του τοκοφορούντος κεφαλαίου των 3.680.055 ευρώ (εκτός του ΦΠΑ) είναι 519,24 ευρώ, ήτοι 15.577 ευρώ ανά μήνα.

Κατόπιν των ανωτέρω,

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

1. τον δικαστικό συμβιβασμό, κατ' άρθρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της εκκρεμούσης αγωγής της εταιρείας **«ΑΕΚΚ ΚΡΗΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ»** κατά της Περιφέρειας Κρήτης (ΑΓ ΑΓ504/2025) στο συνολικό ποσό των **4.563.268,20 €** (συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ), χωρίς τόκους και έξοδα,
 2. την εξουσιοδότηση του δικηγόρου της Περιφέρειας Κρήτης Ανδρουλακάκη Εμμανουήλ στον οποίο παρέχει την ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα, όπως προβούν σε δικαστικό συμβιβασμό, υπογράφοντας σχετικό πρακτικό συμβιβασμού, κατ' άρθρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, μόνο για το κεφάλαιο των **4.563.268,20 €** (συμπεριλαμβανόμενου ΦΠΑ), χωρίς τόκους και έξοδα.
5. Τη με αριθμ. πρωτ. **398627/19-11-2025** γνωμοδότηση της **Νομικής Υπηρεσίας ΠΚ**, στην οποία αναφέρονται τα παρακάτω:

Σχετ.:

1. Η με αρ. κατάθεσης ΑΓ504/2025 αγωγή της ανώνυμης εταιρείας «ΑΕΚΚ ΚΡΗΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΑΚΗΣ Α.Ε.», με αρ. πρωτ. 379786/6-11-2025.
2. Η με αρ. 381232/7-11-2025 εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Ηρακλείου
3. Η με αρ. πρωτ. 2761/19-11-2025 Βεβαίωση του κ. Περιφερειάρχη

Στην υπό εξέταση περίπτωση με την από 28-02-2023 και με αρ. πρωτ. 62680 Σύμβαση που υπέγραψε με την Περιφέρεια Κρήτης (ΑΔΑ: ΩΧΨΦ7ΛΚΙΝΔ, ΚΗΜΔΗΣ: 23ΣΥΜΝ012220015 2023-03-02), η ενάγουσα με την επωνυμία «ΑΕΚΚ ΚΡΗΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» ανέλαβε την παροχή υπηρεσιών με τίτλο «ΕΡΓΑ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2022 ΣΤΗΝ Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ», Υποέργο (νέο): **«ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΜΑΡΤΙΟ 2022 ΣΤΗΝ Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ»**, συμβατικού ποσού 1.919.354,84€ χωρίς Φ.Π.Α. (2.380.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με συμβατική προθεσμία περαίωσης δέκα (10) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της Αρ Πρωτ:398627/19-11-2025 2025.11.19 14:49:41 [2] σύμβασης, ήτοι έως την 28-12-2023 (εφεξής «το Έργο Α»). Περαιτέρω, την 23-11-2023, η ως άνω εταιρεία συνήψε με την Περιφέρεια Κρήτης την με αρ. πρωτ. 400198 Συμπληρωματική

Σύμβαση (ΑΔΑ: 9ΚΒΟ7ΛΚ-Ψ61, ΚΗΜΔΗΣ: 23ΣΥΜΝ013840197 2023-11-27), ποσού 959.437,50€ χωρίς Φ.Π.Α. (1.189.702,50€ με Φ.Π.Α.), δια της οποίας, στο πλαίσιο του ως άνω Έργου Α, της ανατέθηκε η παροχή πρόσθετων υπηρεσιών αποκατάστασης ζημιών. Ως προθεσμία περαίωσης του αντικειμένου της Συμπληρωματικής Σύμβασης ορίστηκαν οι τρεις (3) μήνες από την υπογραφή της, ήτοι η 23-2-2024. Με την από 3-10-2023 και με αρ. πρωτ. 327243 Σύμβαση που υπέγραψε με την Περιφέρεια Κρήτης (ΑΔΑ: Ψ6ΦΕ7ΛΚ-8Κ8, ΚΗΜΔΗΣ: 23ΣΥΜΝ013520051 2023-10-03), η ενάγουσα ανέλαβε την παροχή υπηρεσιών με τίτλο «Καθαρισμός ρεμάτων λόγω θεομηνίας του Οκτωβρίου 2022 σε Δήμους της ΠΕ Ηρακλείου», συμβατικού ποσού 1.052.419,36€ χωρίς Φ.Π.Α. (1.305.000,01€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με συμβατική προθεσμία περαίωσης τέσσερις (4) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ήτοι έως την 29-1-2024 (εφεξής «το Έργο Β»). Η προθεσμία περαίωσης της σύμβασης παρατάθηκε, κατόπιν της με αρ. πρωτ. 36623/2024 απόφασης της Υπηρεσίας και των με αρ. πρωτ. 595/2024 και 290183/2024 αποφάσεων της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, έως την 30-9-2024. Περαιτέρω, την 22-11-2024, η ενάγουσα συνήψε με την Περιφέρεια Κρήτης την με αρ. πρωτ. 415320 Συμπληρωματική Σύμβαση (ΑΔΑ: Ψ6Ξ7ΛΚ-ΤΣ3, ΚΗΜΔΗΣ: 24ΣΥΜΝ015834775 2024-11-25), ποσού 526.132,50€ χωρίς Φ.Π.Α. (652.404,30€ με Φ.Π.Α.), δια της οποίας, στο πλαίσιο του ως άνω Έργου Β, της ανατέθηκε η παροχή πρόσθετων υπηρεσιών καθαρισμού ρεμάτων. Ως προθεσμία περαίωσης του αντικειμένου της Συμπληρωματικής Σύμβασης ορίστηκαν οι τρεις (3) μήνες από την υπογραφή της, ήτοι η 22-2-2025. Με την από 29-10-2024 και με αρ. πρωτ. 376783 Σύμβαση που υπέγραψε με την Περιφέρεια Κρήτης (ΑΔΑ: ΨΧΗΓ7ΛΚ-4ΜΔ, ΚΗΜΔΗΣ: 24ΣΥΜΝ015687181 2024-10-31), η ενάγουσα ανέλαβε την παροχή υπηρεσιών «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΟΔΟΠΟΙΪΑΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ [3] ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΕ ΠΕΡΙΟΧΕΣ ΤΩΝ Π.Ε. ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ ΚΑΙ Π.Ε. ΛΑΣΙΘΙΟΥ ΠΟΥ ΕΠΛΗΓΗΣΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ», ΥΠΟΕΡΓΟ 3: «ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΖΗΜΙΩΝ ΠΟΥ ΠΡΟΚΛΗΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΦΥΣΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΕΣ ΣΕ ΡΕΜΑΤΑ ΤΟΝ ΟΚΤΩΒΡΙΟ ΤΟΥ 2022 ΣΤΟ ΔΗΜΟ ΜΑΛΕΒΙΖΙΟΥ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΔΗΜΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ», συμβατικού ποσού 766.129,03€ χωρίς Φ.Π.Α. (950.000,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με συμβατική προθεσμία περαίωσης τρεις (3) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης, ήτοι έως την 29-1-2025 (εφεξής «το Έργο Γ»). Η προθεσμία περαίωσης της σύμβασης παρατάθηκε, κατόπιν της με αρ. πρωτ. 24120/2025 απόφασης της Υπηρεσίας και της με αρ. πρωτ. 190/2024 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, έως την 31-5-2025. Περαιτέρω, την 30-4-2025, η ενάγουσα συνήψε με την Περιφέρεια Κρήτης την με αρ. πρωτ. 139814 Συμπληρωματική Σύμβαση (ΑΔΑ: 97ΙΟ7ΛΚ-ΙΘΨ, ΚΗΜΔΗΣ: 25ΣΥΜΝ016769645 2025-05-07), ποσού 383.016,25€ χωρίς Φ.Π.Α. (474.940,15€ με Φ.Π.Α.), δια της οποίας, στο πλαίσιο του ως άνω Έργου Γ, της ανατέθηκε η παροχή πρόσθετων υπηρεσιών. Ως προθεσμία περαίωσης του αντικειμένου της Συμπληρωματικής Σύμβασης ορίστηκαν οι δύο (2) μήνες από την υπογραφή της, ήτοι η 30-6-2025.

Την 16-10-2025, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΕΠΕΗ 354111/16-10-2025 έγγραφό της, η εταιρία υπέβαλε στην αρμόδια Υπηρεσία την Τελική Επιμέτρηση του Έργου Α, και η αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής, σε συνεδρίασή της με ημερομηνία 24-10-2025, βεβαίωσε ότι οι εργασίες/υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στην ως άνω Τελική Επιμέτρηση του Έργου Α έχουν «ολοκληρωθεί και εκτελεστεί καλώς», τις παρέλαβε ρητά και ανεπιφύλακτα, και συνέταξε το σχετικό από 27-10-2025 Πρωτόκολλο Παραλαβής Υπηρεσιών – Τελικό Επιμετρητικό Πίνακα. Περαιτέρω, η Τελική Επιμέτρηση του Έργου Α εγκρίθηκε ρητώς την 27-10-2025 από την αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής και από την Υπηρεσία, όπως αποδεικνύεται από το σώμα αυτής.

Την 16-10-2025, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΕΠΕΗ 354129/16-10-2025 έγγραφό της, η εταιρία υπέβαλε στην αρμόδια Υπηρεσία Τελική Επιμέτρηση του Έργου Β, και η αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής, σε συνεδρίασή της με ημερομηνία 24-10-2025, βεβαίωσε ότι οι εργασίες/υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στην ως άνω Τελική Επιμέτρηση του Έργου Β έχουν «ολοκληρωθεί και εκτελεστεί καλώς», τις παρέλαβε ρητά και ανεπιφύλακτα, και συνέταξε το σχετικό από 27-10-2025 Πρωτόκολλο Παραλαβής Υπηρεσιών – Τελικό Επιμετρητικό Πίνακα. Περαιτέρω, η Τελική Επιμέτρηση του Έργου Β εγκρίθηκε ρητώς την 27-10-2025 από την αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής και από την Υπηρεσία, όπως αποδεικνύεται από το σώμα αυτής.

Την 16-10-2025, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΤΕΠΕΗ 354121/16-10-2025 έγγραφό της, η εταιρία υπέβαλε στην αρμόδια Υπηρεσία Τελική Επιμέτρηση του Έργου Γ, στην οποία περιελήφθησαν αναλυτικά οι συνολικές ποσότητες που εκτελέστηκαν στο πλαίσιο του ως άνω Έργου, κατόπιν των ρητών εντολών της Υπηρεσίας, οι εργασίες/υπηρεσίες που είχαν ήδη πιστοποιηθεί με προηγούμενους λογαριασμούς, οι υπολειπόμενες προς πιστοποίηση εργασίες/υπηρεσίες και το οφειλόμενο προς την ενάγουσα ποσό. Η αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής, σε συνεδρίασή της με ημερομηνία 24-10-2025, βεβαίωσε ότι οι εργασίες/υπηρεσίες που περιλαμβάνονται στην ως άνω Τελική Επιμέτρηση του Έργου Γ έχουν «ολοκληρωθεί και εκτελεστεί καλώς», τις παρέλαβε ρητά και ανεπιφύλακτα, και συνέταξε το σχετικό από 27-10-2025 Πρωτόκολλο Παραλαβής Υπηρεσιών – Τελικό Επιμετρητικό Πίνακα. Περαιτέρω, η Τελική Επιμέτρηση του Έργου Β εγκρίθηκε ρητώς την 27-10-2025 από την αρμόδια Επιτροπή Παραλαβής και από την Υπηρεσία, όπως αποδεικνύεται από το σώμα αυτής.

Η ενάγουσα για τις ανωτέρω εργασίες της έχει ασκήσει εναντίον της Περιφέρειας Κρήτης την με αριθμό ΑΓ504/2025 αγωγή της ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Με την ανωτέρω αγωγή η εταιρία υπέβαλε αίτημα για την ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, για λόγους ταχύτερης διευθέτησής της, παραιτούμενη ταυτόχρονα από το [5] σύνολο των τόκων επί του κεφαλαίου της αγωγής, με το συνολικό ποσό να ανέρχεται σε 4.563.268,20 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.). Επί της ανωτέρω αγωγής έχει ήδη οριστεί εισηγήτρια, δυνάμει της με αρ. ΠΟΕ 793/06.11.2025 Πράξης ορισμού εισηγητή δυνάμει της οποίας και σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 126 Β ΚΔΔ οι διάδικοι δύνανται εντός 10 ημερών από την κοινοποίησή της – ήτοι από 06.11.2025 - να προσκομίσουν όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς.

Με τη με αρ. σχετ. 2 εισήγησή της προς το Περιφερειακό Συμβούλιο, η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Ηρακλείου αναφέρει ότι έχει ελέγξει τις αναφερόμενες από την ενάγουσα ποσότητες και έχει συντάξει τις σχετικές επιμετρήσεις. Αναφέρει επίσης ότι η αγωγή θα απορριφθεί κατά την κύρια βάση της, ενώ εκτιμά ότι υπάρχει βάσιμη πιθανότητα να γίνει δεκτή κατά την επικουρική της βάση, αυτή του αδικαιολόγητου πλουτισμού. Ως εκ τούτου, θεωρεί ότι είναι συμφέρων ο προτεινόμενος ενδοδικαστικός συμβιβασμός, προκειμένου να αποφευχθεί η επιβάρυνση της Περιφέρειας με την τοκοφορία της αγωγικής απαίτησης.

Τέλος, με την με αρ. σχετ. 3 Βεβαίωσή του, ο κ. Περιφερειάρχης αναφέρεται στις επίδικες συμβάσεις και βεβαιώνει ότι ήταν απαραίτητη η εκτέλεση των υπερσυμβατικών εργασιών, λόγω κατεπείγοντος, καθώς δεν μπορούσαν να προβλεφθούν κατά τον χρόνο σύνταξης των σχετικών μελετών. Επισημαίνεται δε στη βεβαίωση του κ. Περιφερειάρχη ότι κατά τα έτη 2024 και 2025 η Περιφέρεια δεν διέθετε χρηματοδότηση για την εκτέλεση έργων καθαρισμών ρεμάτων, ενώ περαιτέρω η ενάγουσα εταιρεία ήταν ήδη εγκατεστημένη και διέθετε μεγάλο στόλο των απαιτούμενων μηχανημάτων.

Τέλος, βεβαιώνει ο κ. Περιφερειάρχης ότι οι επίδικες εργασίες προγραμματίστηκαν και εκτελέστηκαν κατόπιν σχετικών προφορικών υποδείξεων

του ιδίου, λόγω του κατεπείγοντος χαρακτήρα τους, ενώ εκτελέστηκαν και παρελήφθησαν υπό την επίβλεψη της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Ηρακλείου.

Σύμφωνα με την περ. θ' της παρ. 1 του άρθρ. 176 του ν. 3852/2010, όπως τούτο διαμορφώθηκε με το άρθρ. 35 του ν. 5013/2023 (ΦΕΚ Α 12/19.01.2023) «1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι συλλογικό όργανο, αρμόδιο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής και διοικητικής λειτουργίας της Περιφέρειας. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: (...) θ) (...) Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το περιφερειακό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το περιφερειακό συμβούλιο».

Σύμφωνα με το άρθρο 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ΚΔΔ): «Ενδοδικαστική συμβιβαστική επίλυση σε συμβούλιον των διαφορών από αγωγές για απαιτήσεις από δημόσιες συμβάσεις «1. Οι διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων υπόκεινται στη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης σε συμβούλιο, σύμφωνα με τους όρους των επόμενων παραγράφων.»

*** Η παρ. 1, όπως είχε τροποποιηθεί με το άρθρο 24 παρ. 1 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152, τροποποιήθηκε ως άνω με το άρθρο 55 παρ. 2 Ν. 5172/2025, ΦΕΚ Α 10/29.01.2025, κατά δε το άρθρο 96 παρ. 1 του αυτού νόμου, εφαρμόζεται και στις υποθέσεις για τις οποίες δεν έχει οριστεί δικάσιμος έως τη δημοσίευση του Ν. 5172/2025.

«2. Ο πρόεδρος του συμβουλίου διεύθυνσης ή ο Δικαστής που διευθύνει το Δικαστήριο ή ο οριζόμενος από αυτόν Δικαστής, αμέσως μετά την κατάθεση του εισαγωγικού της δίκης δικογράφου, ορίζει με πράξη του επ' αυτού το αρμόδιο τμήμα για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς. Ο πρόεδρος του οικείου τμήματος ορίζει εισηγητή Δικαστή με πράξη του, η οποία κοινοποιείται στους διαδίκους. Εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση, οι διάδικοι δύνανται να προσκομίσουν στη γραμματεία του Δικαστηρίου όλα τα αναγκαία στοιχεία για την επίλυση της διαφοράς. Εάν μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας δεν έχουν προσκομιστεί τα προαναφερόμενα στοιχεία, η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς, κατόπιν σχετικής επισημείωσης από τον εισηγητή Δικαστή επί του φακέλου της δικογραφίας, ματαιώνεται. Ο εισηγητής επιμελείται τη συγκέντρωση των αναγκαίων στοιχείων από τους διαδίκους και μπορεί να ζητά, διά της γραμματείας και εφόσον το κρίνει αναγκαίο, την προσκόμιση πρόσθετων στοιχείων και οργανώνει την επικοινωνία με αυτούς προς το σκοπό επίλυσης της διαφοράς. Προς τούτο καλούνται σε κοινή συνάντηση από τον εισηγητή σε ημερομηνία που ορίζεται από τον ίδιο. Κατά τη συνάντηση τηρούνται πρακτικά από τον γραμματέα, στα οποία αποτυπώνεται είτε το αποτέλεσμα του συμβιβασμού είτε η ματαίωσή του. Τα πρακτικά υπογράφονται από τους εκπροσώπους των διαδίκων, τον εισηγητή Δικαστή και τον γραμματέα. Εφόσον συνταχθεί πρακτικό συμβιβασμού, η υπόθεση εισάγεται στο συμβούλιο, για την έκδοση απόφασης, με την οποία επιλύεται συμβιβαστικά η διαφορά. Σε αντίθετη περίπτωση το πρακτικό ματαίωσης του συμβιβασμού παραμένει στο φάκελο της υπόθεσης. Εάν κατά την κρίση του

εισηγητή δικαστή η αγωγή είναι προδήλως απαράδεκτη ή αβάσιμη, η υπόθεση μπορεί να εισαχθεί στο συμβούλιο προκειμένου να ακολουθηθεί η διαδικασία του άρθρου 126Α του παρόντος Κώδικα.

5.3.- Η απόφαση ενδοδικαστικής επίλυσης, η οποία περιέχει το ύψος της απαίτησης χωρίς παράθεση του πραγματικού, το χρόνο έναρξης της τοκοφορίας και τον προσδιορισμό του επιτοκίου, έχει τα αποτελέσματα αμετάκλητης δικαστικής απόφασης και συνιστά εκτελεστό τίτλο κατά την έννοια του άρθρου 199 (παρ. 1) του παρόντος Κώδικα, χωρίς να απαιτείται προς τούτο η καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.»

*** Οι παράγραφοι 2 και 3 αντικαταστάθηκαν ως άνω με το άρθρο 24 παρ.2 Ν.4491/2017, ΦΕΚ Α 152/13.10.2017.

5.4.- Η διαδικασία ενδοδικαστικής επίλυσης διεξάγεται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται το απόρρητο αυτής.

5.5.- Οι διάδικοι, πλην του Δημοσίου και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, για τους οποίους έχει εφαρμογή η παράγραφος 1 του άρθρου 29 του παρόντος Κώδικα, εκπροσωπούνται στη διαδικασία του παρόντος άρθρου από δικηγόρους, σύμφωνα με τον Κώδικα Δικηγόρων, εφαρμοζόμενης και της διάταξης της περίπτωσης Α' της παραγράφου 2 του άρθρου 27 του παρόντος Κώδικα. Για την ενδοδικαστική επίλυση της διαφοράς απαιτείται ειδική πληρεξουσιότητα».

*** Το άρθρο 126Β προστέθηκε με τη παρ.1 άρθρου 23 Ν.4446/2016, ΦΕΚ Α240/22.12.2016, και, σύμφωνα με τη παρ.2 του αυτού άρθρου, καταλαμβάνει και τις εκκρεμείς υποθέσεις.

Σύμφωνα με το άρθρο 130 ν. 4270/2014 «Για το κύρος σύμβασης του Δημοσίου με αντικείμενο αξίας μεγαλύτερης των 2.500,00 ευρώ ή που γεννά διαρκή υποχρέωση αυτού, απαιτείται η κατάρτισή της να γίνει με ιδιωτικό τουλάχιστον έγγραφο (...)». Επίσης, κατά τις διατάξεις του άρθρου 131 του ίδιου νόμου «Επιφυλασσομένης της ισχύος ειδικών διατάξεων, κάθε σύμβαση του Δημοσίου καταρτίζεται μόνο από τον αρμόδιο διατάκτη ή από το ειδικά εξουσιοδοτημένο από αυτόν Δημόσιο όργανο. Η εξουσιοδότηση πρέπει να είναι γραπτή και προγενέστερη του χρόνου κατάρτισης της σύμβασης». Τέλος, κατά τις διατάξεις του άρθρου 135 του ίδιου νόμου «Η καθ' οιονδήποτε τρόπο παραβίαση των διατάξεων των άρθρων 129 έως 134 επάγεται την απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης. Από την ακυρότητα αυτής και τη σχετική παρανομία των οργάνων του Δημοσίου δεν γεννάται υποχρέωση αυτού προς αποζημίωση του αντισυμβαλλόμενου, στην περίπτωση που τα αρμόδια όργανα εκ προθέσεως παραβίασαν τις σχετικές διατάξεις και αυτός γνώριζε την παρανομία ή συνετέλεσε στην παραβίαση των διατάξεων».

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1, 3, 5, 6, 26, 27, 28, 32, 116, 117 και 118 του ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών» συνάγεται ότι η ανάθεση συμβάσεων προμηθειών και παροχής υπηρεσιών διενεργείται, κατά κανόνα, κατόπιν ανοικτών ή κλειστών διαγωνιστικών διαδικασιών. Περαιτέρω, είναι δυνατή η, άνευ συνδρομής ειδικού λόγου, απευθείας ανάθεση συμβάσεων έργου/προμηθειών/παροχής υπηρεσιών στην περίπτωση που η εκτιμώμενη αξία αυτών δεν υπερβαίνει το ποσό των 20.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, ενώ, στην περίπτωση που η αντίστοιχη αξία δεν υπερβαίνει το ποσό των 60.000,00 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, επιτρέπεται προσφυγή στη διαδικασία του συνοπτικού διαγωνισμού.

Η διάταξη του άρθρου 904 Α.Κ, ορίζει ότι, όποιος έγινε πλουσιότερος χωρίς νόμιμη αιτία από την περιουσία ή με ζημία άλλου έχει υποχρέωση να αποδώσει την ωφέλεια, προκύπτει ότι στοιχείο του πραγματικού κάθε απαίτησης αδικαιολόγητου πλουτισμού είναι, εκτός των άλλων και η ανυπαρξία ή η ελαττωματικότητα της αιτίας με βάση την οποία έγινε η περιουσιακή μετακίνηση και επήλθε ο πλουτισμός του λήπτη. Αν λείπει το στοιχείο αυτό, δηλαδή αν η ως άνω αιτία δεν είναι ανύπαρκτη ή ελαττωματική, δεν στοιχειοθετείται απαίτηση από τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, αφού η απαίτηση αυτή προϋποθέτει έλλειψη αξίωσης από την αιτία. Τέτοια έλλειψη

υπάρχει και όταν η αιτία της παροχής είναι παράνομη εξαιτίας απαγορευτικής διάταξης νόμου, τούτο δε συμβαίνει και στην περίπτωση της κατάρτισης σύμβασης με οργανισμό τοπικής αυτοδιοίκησης με απευθείας ανάθεση και χωρίς προηγούμενο διαγωνισμό, χωρίς να τηρηθούν οι από το νόμο προβλεπόμενες προϋποθέσεις για την έγκυρη κατάρτιση της. Στην περίπτωση αυτή, η αγωγή με την οποία ο ανάδοχος ζητά τον πλουτισμό (ωφέλεια) του εναγόμενου ΟΤΑ εξαιτίας της ακυρότητας της σύμβασης, για να είναι ορισμένη θα πρέπει να αναφέρονται στο δικόγραφο της, σύμφωνα με το άρθρο 216 § 1 α ΚΠολΔ, α) η περιουσιακή ωφέλεια του εναγόμενου σε βάρος της περιουσίας του ενάγοντος, β) η ανυπαρξία νόμιμης αιτίας. Ειδικότερα σε περίπτωση ανυπαρξίας νόμιμης αιτίας λόγω της ακυρότητας της σύμβασης πρέπει να αναφέρονται τα περιστατικά που συνεπάγονται την ακυρότητα της σύμβασης και συνιστούν το λόγο για τον οποίο η αιτία της εντεύθεν ωφέλειας του Ο.Τ.Α. δεν είναι νόμιμη. Αν όμως η βάση της αγωγής από αδικαιολόγητο πλουτισμό σωρεύεται κατά δικονομική επικουρικότητα (αρθρ. 219 ΚΠολΔ) υπό την ενδοδιαδικαστική αίρεση της απόρριψης της κύριας βάσης της από τη σύμβαση έργου, αρκεί για την πληρότητα της πιο πάνω επικουρικής βάσης να γίνεται απλή επίκληση της ακυρότητας της σύμβασης, χωρίς να απαιτείται να αναφέρονται και οι λόγοι στους οποίους οφείλεται η ακυρότητα (Έτσι ενδεικτικά ΟΛΑΠ 22/03 Δνη 44. 1261, ΟΛΑΠ 23/03 ΝοΒ 2004. 1179, ΑΠ 1693/07 αδημ.).

Κατ' άρθρο 7§2 του Ν.Δ. 496/1974 περί λογιστικού των ΝΠΔΔ, η οποία είναι ανάλογη με το άρθρο 21 του Β.Δ. της 26.6/10.7.1944 περί του «Κώδικα Νόμων περί δικών του Δημοσίου», ο νόμιμος και ο της υπερημερίας τόκος των ΝΠΔΔ ανέρχεται σε 6% ετησίως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στη σύμβαση ή σε ειδικό νόμο, αρχίζει δε από την επίδοση της αγωγής. Ακολούθως, με τη διάταξη του άρθρου 45 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α' 65/24-04- 2019) ορίσθηκε ότι: «Το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας κάθε οφειλής του Δημοσίου ισούνται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως. Το επιτόκιο του προηγούμενου εδαφίου δεν μεταβάλλεται, κατά το μέρος που αφορά το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), πριν από την εκάστοτε σωρευτική μεταβολή αυτού κατά μία (1,00) εκατοστιαία μονάδα, με σχετική βάση υπολογισμού του το επιτόκιο που ισχύει κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος.... Με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων αυτών, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στο ύψος του οφειλόμενου από το Δημόσιο νόμιμου επιτοκίου ή και του επιτοκίου υπερημερίας, νοείται το επιτόκιο του παρόντος (§1) Στην περίπτωση των ένδικων βοηθημάτων κατά του Δημοσίου, τόκος οφείλεται, σε κάθε περίπτωση, μόνο από την επίδοση των σχετικών δικογράφων από τον διάδικο στον Υπουργό Οικονομικών ή στο αρμόδιο όργανο του Δημοσίου ή της Αρχής που προβλέπεται από τον νόμο σε ειδικές κατηγορίες υποθέσεων... (§ 2)».

Κατ' άρθρο 132 παρ. 1 περ. γ ν. 4412/2016 «Άρθρο 132 - Τροποποίηση συμβάσεων κατά τη διάρκειά τους - (άρθρο 72 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)

1. Οι συμβάσεις και οι συμφωνίες-πλαίσιο μπορούν να τροποποιούνται χωρίς νέα διαδικασία σύναψης σύμβασης σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν οι τροποποιήσεις, ανεξαρτήτως της χρηματικής αξίας τους, προβλέπονται σε σαφείς, ακριβείς και ρητές ρήτρες αναθεώρησης στα αρχικά έγγραφα της σύμβασης στις οποίες μπορεί να περιλαμβάνονται και ρήτρες αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις. Οι ρήτρες αυτές αναφέρουν το αντικείμενο και τη φύση των ενδεχόμενων τροποποιήσεων ή προαιρέσεων, καθώς και τους όρους υπό τους οποίους μπορούν να ενεργοποιηθούν. Δεν προβλέπουν τροποποιήσεις ή προαιρέσεις που ενδέχεται να μεταβάλουν τη συνολική φύση της σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο

β) για τα συμπληρωματικά έργα, υπηρεσίες ή αγαθά από τον αρχικό ανάδοχο, τα οποία κατέστησαν αναγκαία και δεν περιλαμβάνονταν στην αρχική σύμβαση, εφόσον η αλλαγή αναδόχου: αα) δεν μπορεί να γίνει για οικονομικούς ή τεχνικούς λόγους, π.χ. απαιτήσεις εναλλαξιμότητας ή διαλειτουργικότητας με τον υφιστάμενο εξοπλισμό, υπηρεσίες ή εγκαταστάσεις που παρασχέθηκαν με τη διαδικασία σύναψης της αρχικής σύμβασης, και

ββ) θα συνεπαγόταν σημαντικά προβλήματα ή ουσιαστική επικάλυψη δαπανών για την αναθέτουσα αρχή.

Ωστόσο, οποιαδήποτε αύξηση της τιμής δεν υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της αρχικής σύμβασης. Σε περίπτωση διαδοχικών τροποποιήσεων, η σωρευτική αξία των τροποποιήσεων αυτών δεν μπορεί να υπερβαίνει το πενήντα τοις εκατό (50%) της αξίας της αρχικής σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο.

Οι επακόλουθες τροποποιήσεις δεν πρέπει να αποσκοπούν στην αποφυγή εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221).

γ) όταν πληρούνται σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) η ανάγκη τροποποίησης προέκυψε λόγω περιστάσεων που δεν ήταν δυνατόν να προβλεφθούν από μια επιμελή αναθέτουσα αρχή,

ββ) η τροποποίηση δεν μεταβάλλει τη συνολική φύση της σύμβασης,

γγ) οποιαδήποτε αύξηση της τιμής δεν υπερβαίνει το 50% της αξίας της αρχικής σύμβασης ή της συμφωνίας-πλαίσιο.»

Από τις ως άνω διατάξεις, οι οποίες εφαρμόζονται και επί των ΟΤΑ (βλ. άρθρ. 14 παρ. 1 του ν. 4270/2014, όπως ισχύει μετά την αντικατάσταση των περ. α' και γ' από το άρθρο 10 παρ. 2 και 3 του ν. 4337/2015) συνεπώς και στο δεύτερο βαθμό αυτοδιοίκησης αποσκοπούν στην εξυπηρέτηση του γενικότερου συμφέροντος, συνάγεται ότι ο τύπος του ιδιωτικού εγγράφου, που απαιτείται για τις καταρτιζόμενες για λογαριασμό ΝΠΔΔ ή αναλόγως του Δημοσίου ως άνω συμβάσεις, είναι συστατικός και όχι αποδεικτικός, για αυτό και η έλλειψή του καθιστά, κατά τα άρθρα 158 και 159 § 1 ΑΚ, άκυρη τη σύμβαση, με συνέπεια να θεωρείται αυτή κατά το άρθρο 180 του ίδιου Κώδικα ως μη γενόμενη, αίρεται δε η ακυρότητα σε περίπτωση εκτέλεσης της σύμβασης, μόνον όταν για τη σύμβαση προηγήθηκε χωριστή έγγραφη πρόταση, χωρίς να επακολουθήσει και έγγραφη αποδοχή, όχι όμως και όταν δεν τηρήθηκε καθόλου ο έγγραφος τύπος για την πρόταση και την αποδοχή (ΑΠ 3/2020, ΑΠ 1382/2017, ΑΠ 430/2015 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 766/2014, ΑΠ 1462/2012, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Σημειώνεται ακόμα, ότι, όπως προκύπτει από τα σχετ. 2 και 3, οι πρόσθετες εργασίες προέκυψαν από απρόβλεπτες φυσικές καταστροφές και ήταν απολύτως αναγκαίες για την προστασία της δημόσιας ασφάλειας και υποδομής, στοιχείο που καλύπτει την έννοια του κατεπείγοντος, παρότι δεν αίρει την ακυρότητα της σύμβασης. Επομένως, η σύμβαση που συνάπτει ένα ΝΠΔΔ για την ανάθεση ή εκτέλεση εργασίας ή έργου ή μεταφοράς ή για τη διενέργεια προμήθειας, σε κάθε περίπτωση, δηλαδή είτε κατόπιν διαγωνισμού, είτε απευθείας μετά από πρόχειρο διαγωνισμό ή και χωρίς διαγωνισμό, πρέπει να περιβληθεί τον (συστατικό) τύπο του ιδιωτικού εγγράφου, η μη τήρηση του οποίου επιφέρει την κατά τα ανωτέρω απόλυτη ακυρότητα της σύμβασης (άρθρο 85 εδ. α' ν. 2362/1995 και ήδη άρθρο 135 εδ. α' ν. 4270/2014). Συμβάσεις που συνάπτονται κατά παράβαση των ανωτέρω είναι άκυρες και δεν παράγουν έννομες συνέπειες και ειδικότερα υποχρεώσεις σε βάρος των ΟΤΑ βάσει των άρθρων 174 και 180 ΑΚ [ΑΠ 261/2020, ΕφΑρ 29/2013, ΜΠρΛαμ 74/2021, ΜΠρΘεσ 8680/2016, ΕΣ 20/2018 (Τμήμα ΙV - Πράξη), ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ]. Στις ανωτέρω περιπτώσεις ακυρότητας της σύμβασης, τα συμβαλλόμενα μέρη δεν μπορούν να προβάλουν αξιώσεις στηριζόμενες στη σύμβαση, αλλά μόνο στηριζόμενες στις αρχές του αδικαιολόγητου πλουτισμού και ειδικότερα στο άρθρο 904 ΑΚ (ad hoc ΜονΕφΑθ 6537/2022, ΜονΠρωτΠατρ 548/2022, ΑΠ 787/1995, ΔΕΕ 1996/298, ΑΠ 876/1995, ΕΕΝ 63.751).

Συμπερασματικά επειδή η απόφαση περί συμμετοχής και αποδοχής του συμβιβασμού λαμβάνεται από τα αρμόδια όργανα της Περιφέρειας (Περιφερειακή Επιτροπή ή Περιφερειακό Συμβούλιο, αναλόγως ποσού- εν προκειμένω λόγω ποσού το Περιφερειακό Συμβούλιο) κατά τα άρθρα 176 ν. 3852/2010 και 35 ν. 5013/2023 και λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω εκτεθέντων εισηγούμαι την προσφυγή της Περιφέρειας Κρήτης στην διαδικασία της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς δεδομένου, ότι, παρά την έλλειψη έγγραφου τύπου των επιμέρους συμβάσεων (άρθρ. 130-135 ν. 4270/2014), η Περιφέρεια Κρήτης κατέστη πράγματι πλουσιότερη από την εκτέλεση των πρόσθετων εργασιών/υπηρεσιών, δοθέντος ότι άπασες εκτελέστηκαν υπό την επίβλεψη της Υπηρεσίας, παραλήφθηκαν ρητά και ανεπιφύλακτα, εγκρίθηκαν από αυτήν και πιστοποιήθηκε η ποσότητά τους η αρτιότητα της εκτέλεσης. Σύμφωνα, δε, με παγία νομολογία (ΑΠ 3/2020, ΑΠ 430/2015, ΜονΕφΑθ 6537/2022, ΣτΕ 1483/2023 (ΤΜΗΜΑ Α'), Διοικ. Εφετείο Αθηνών 3199/2017), σε περιπτώσεις άκυρων δημοσίων συμβάσεων, παραμένει η υποχρέωση απόδοσης της ωφέλειας κατά τις διατάξεις του αδικαιολόγητου πλουτισμού, ώστε να αποτραπεί το παράνομο περιουσιακό όφελος υπέρ της Διοίκησης.

Αντίθετα, η συνέχιση της δικαστικής διαδικασίας επί τη βάση του αδικαιολόγητου πλουτισμού έναντι της συμβιβαστικής επίλυσης της διαφοράς κατά το άρθρο 126 Β ΚΔΔ θα επιφέρει σημαντικά δικαστικά έξοδα δεδομένου του αντικειμένου της ασκηθείσας αγωγής ύψους 4.563.268,20 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου στο ποσό αυτό του ΦΠΑ) καθώς και την επιβάρυνση της Περιφέρειας με τόκους υπερημερίας από της επιδόσεως της αγωγής. Ο συμβιβασμός επιτυγχάνει ταχεία και οικονομικότερη διευθέτηση, χωρίς περαιτέρω επιβάρυνση του προϋπολογισμού της Περιφέρειας με δικαστικά έξοδα και τόκους. Δεδομένης δε της παραίτησης της ενάγουσας εταιρείας από τις εν λόγω αξιώσεις της, δικαστικής δαπάνης, τόκων υπερημερίας είναι προς όφελος της Περιφέρειας, η επιλογή της προκείμενης διαδικασίας αυτής για την επίλυση της διαφοράς.

Επιπρόσθετα, κατ' άρθρο 126 Β ΚΔΔ, όπως ισχύει μετά τον ν. 5172/2025, επιτρέπει πλέον τη διαδικασία ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης για διαφορές από αγωγές για απαιτήσεις από την εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων, ανεξαρτήτως βαθμίδας δικαστηρίου, επομένως καλύπτει την παρούσα αγωγή και με δεδομένο ότι η αγωγή έχει ασκηθεί και έχει οριστεί ήδη εισηγήτρια, δυνάμει της με αρ. ΠΟΕ 793/06.11.2025 Πράξης ορισμού εισηγητή στο πλαίσιο της ενδοδικαστικής συμβιβαστικής επίλυσης, έπειτα από την κοινοποίηση της οποίας υφίσταται στενή προθεσμία 10 ημερών για την προσκόμιση των απαραίτητων στοιχείων, γεγονός που πλέον καθιστά την κρίση επί της συμμετοχής σε αυτήν εκ μέρους της Περιφέρειας επιτακτική και άμεση.

Επειδή η παραπάνω ενέργεια, ήτοι η επίτευξη τυχόν συμβιβασμού επί της παραπάνω διαφοράς στοχεύει στην αποφυγή του κινδύνου: α) Οικονομικής επιβάρυνσης της Περιφέρειας λόγω ευδοκίμησης της σχετικής αγωγής, με επιπλέον ποσά τόκων, δικαστικών εξόδων και δαπανών β) Τυχόν λήψης μέτρων αναγκαστικής κατάσχεσης για τη δέσμευση κινητής και ακίνητης περιουσίας της Περιφέρειας για την ικανοποίηση της απαίτησης του προμηθευτή γ) Τη διαμόρφωση αρνητικού κλίματος για την αξιοπιστία της Περιφέρειας έναντι των αντισυμβαλλομένων της. Ωστόσο, κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο της Περιφέρειας, προκειμένου να αποφασιστεί εάν θα συναφθεί ή όχι δικαστικός συμβιβασμός, θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που αυτός θα έχει όχι μόνο στον αιτούντα, αλλά και στην Περιφέρεια και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: 1. Η δικαστική επίλυση της διαφοράς μετά από την έκδοση απόφασης είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση της Περιφέρειας, δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης

της ενάγουσας, η δαπάνη προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού (ενάγοντος), και τους επιδικαζόμενους τόκους. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η σύναψη συμβιβασμού συμβάλλει εν τέλει στην προστασία της περιουσίας της Περιφέρειας.

2. Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του αιτούντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση.

Εν κατακλείδι, σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό, έχω τη γνώμη ότι με βάση τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη μου καθίσταται λίαν πιθανό το ενδεχόμενο να γίνει δεκτή η ασκηθείσα αγωγή, με αποτέλεσμα να επιβαρυνθεί η Περιφέρεια με την καταβολή τόκων υπερημερίας και δικαστικών εξόδων, τα οποία λόγω του μεγάλου αντικειμένου της αγωγής θα είναι αντίστοιχα σημαντικού ύψους. Ως εκ τούτου, γνωμοδοτώ θετικά σχετικά με την αποδοχή του αιτήματος ενδοδικαστικής επίλυσης της επίδικης διαφοράς σύμφωνα με το άρθρο 126B ΚΔΔ, υπό την προϋπόθεση ταυτόχρονης παραίτησης της ενάγουσας εταιρείας, όπως εκπροσωπείται, από τόκους υπερημερίας, δικαστικά έξοδα, καθώς και από οποιαδήποτε άλλη απαίτηση πηγάζει από τις ιστορηθέντες ανωτέρω αιτίες.

Τέλος, θα ήθελα να σας υπενθυμίσω ότι η παρούσα αποτελεί απλή γνώμη, σύμφωνα με τον Ν. 3852/2010, αλλά και το άρθρο 20 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, και δεν δεσμεύει την Διοίκηση, η οποία μπορεί να αποκλίνει αιτιολογημένα από αυτή

6. Την εισήγηση του Νομικού Συμβούλου της Περιφέρειας Κρήτης κ. **Ανδρουλακάκη Εμμανουήλ**.
 7. Τις απόψεις του Προέδρου και των μελών του Περιφερειακού Συμβουλίου.
- Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

1. Εγκρίνει το δικαστικό συμβιβασμό, κατ' άρθρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, της ΑΓ504/2025 αγωγής της εταιρείας «**ΑΕΚΚ ΚΡΗΤΗΣ ΑΘΑΝΑΣΑΚΗΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**» κατά της Περιφέρειας Κρήτης και
2. Εξουσιοδοτεί το δικηγόρο της Περιφέρειας Κρήτης κ. Ανδρουλακάκη Εμμανουήλ και παρέχει σ αυτόν ειδική εντολή και πληρεξουσιότητα, όπως προβεί σε δικαστικό συμβιβασμό, υπογράφοντας σχετικό πρακτικό συμβιβασμού, κατ' άρθρ. 126 Β του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, σύμφωνα με την αρ. πρωτ. **398627/19-11-2025** γνωμοδότηση της **Νομικής Υπηρεσίας ΠΚ** και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Στην παρούσα απόφαση:

Α. ψήφισαν κατά οι περιφερειακοί σύμβουλοι της παράταξης ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΚΡΗΤΗΣ κ.κ. **Μανουσάκης Νικόλαος, Μαρινάκης Αλέξανδρος και Βρύσαλης Δημήτριος**, αναφέροντας τα παρακάτω:

«Διαφωνούμε να πληρωθεί το ποσό. Ο ανάδοχος είχε πλήρη γνώση ότι δεν μπορεί να κάνει εργασίες πέραν των συμβάσεων και μάλιστα ακόμα και αν του ανατεθούν με νόμιμη συμπληρωματική σύμβαση πρόσθετες εργασίες, αυτές δεν μπορούν να ξεπερνάνε το 50% των εργασιών της αρχικής σύμβασης. Σε καμιά περίπτωση, επίσης, δεν νομιμοποιείται να εκτελεί οποιεσδήποτε εργασίες με προφορικές εντολές, παρά μόνο με γραπτές. Ούτε, βέβαια, νομιμοποιείται η παραλαβή μη νόμιμων εργασιών από την επιτροπή παραλαβής. Εν προκειμένω, δεν αναφέρεται κανένα όνομα επιβλέποντα μηχανικού να έχει δώσει τέτοιες εντολές στον ανάδοχο, είτε γραπτά είτε προφορικά. Άρα, ή ο ανάδοχος, σκόπιμα και με εξ αρχής στόχο να δημιουργήσει τετελεσμένα και να διεκδικήσει εκβιαστικά (με το επιχείρημα του

αδικαιολόγητου πλουτισμού) πληρωμή από την περιφέρεια, εκτέλεσε αυθαίρετα, με δική του ευθύνη, εργασίες χωρίς καμιά έγκριση ή πήρε προφορική έγκριση και ενθάρρυνση για την εκτέλεση αυθαίρετων εργασιών από κάποιο πολιτικό προϊστάμενο της περιφέρειας. Θα πρέπει το περιφερειακό συμβούλιο να ενημερωθεί αναλυτικά για τα παραπάνω και για το ποιος έδωσε τις παράνομες εντολές στον ανάδοχο, αν αυτές δόθηκαν.

Η Λαϊκή Συσπείρωση θεωρεί ότι είναι επιβεβλημένο να προχωρήσουν γρήγορα όλα τα έργα που αφορούν την προστασία της ανθρώπινης ζωής και της λαϊκής περιουσίας, με ολοκληρωμένες μελέτες και άρθρα για την ικανοποίηση των λαϊκών αναγκών, αλλά με την κανονική διαδικασία και όχι μέσω παράνομων αναθέσεων και καλούμε τον λαό να βγάλει τα συμπεράσματά του για το ποιος κερδίζει από τη διαδικασία που ακολουθεί η περιφερειακή αρχή».

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **20-11-2025**

Ο Πρόεδρος του Π.Σ

Ο Γραμματέας

Τα μέλη

Ευάγγελος Ζάχαρης

Δημήτριος Βρύσαλης