



Αρ Πρωτ:68167/03-03-2026

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων**

Ηράκλειο

Ταχ. Δ/ση :Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας :712 01
Πληροφορίες :Νικάκη Δέσποινα
Τηλέφωνο :2813400237
e-mail :tyso@crete.gov.gr

ΠΡΟΣ:- Νομική Υπηρεσία ΠΚ

ΚΟΙΝ:- Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Χανίων

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **112/2026** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **112/2026** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν°05/27-02-2026**), που αφορά στην **Νομική εκπροσώπηση** Περιφέρειας Κρήτης ενώπιον του Συμβουλίου Της Επικρατείας την 02/03/2026 από την δικηγόρο Μαρία Φουρναράκη για την υπόθεση **Τ. Α.Ε.**

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κρήτης
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Ν°05/27-02-2026
Αριθμός Απόφασης: 112/2026**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Παρασκευή 27 Φεβρουαρίου 2026** και ώρα **11:00** συνήλθε σε συνεδρίαση η Περιφερειακή Επιτροπή (περιφερειακό κατάστημα, πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **54057/19-02-2026** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, παραβρέθηκαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
2	Καμπουράκης Εμμανουήλ	περιφερειακός σύμβουλος	τακτικό μέλος
3	Δανέλλης Σπυρίδων	» »	» »
4	Σμπώκος Βασίλειος	» »	Αντιπρόεδρος Επιτροπής»
5	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος
6	Φασουλάκης Κωνσταντίνος	» »	Ως τακτικό μέλος
7	Κουτεντάκη Θεοδώρα	» »	» »

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν τα μέλη της επιτροπής κ.κ.: Σαρρής Μιχαήλ, Μπαλαντίνος Σπυρίδων, Παπαβασιλείου Νεκτάριος και Μαράκη – Μπελαδάκη Ελένη.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Αγαπάκης Γεώργιος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών ΠΚ, Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων ΠΕ Ηρακλείου, Κληματσίδα Δέσποινα, προϊσταμένη Διεύθυνσης Διοικητικού - Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου, Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος τμήματος Πολιτισμού και Αθλητισμού ΠΕ Ηρακλείου Διεύθυνσης Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Κ., Κύρκος Θανάσης Γενικός Διευθυντής του Αναπτυξιακού Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης “ΔΑΙΔΑΛΟΣ Α.Ε.”, Διγαλάκης Ιωάννης πολίτης (θέμα 3), Διαλυνά Ελεάννα και Φουλές Γεώργιος εκπρόσωπος Διαλυνά Κωνσταντίνας πολίτες (ιδιοκτήτες προσφερόμενων για μίσθωση ακινήτων - θέμα 18), Κοντοπόδης Εμμανουήλ και Κοντοπόδης Γεώργιος (ιδιοκτήτες προσφερόμενων για μίσθωση ακινήτων - θέμα 19) και για την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη, Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία και Νικάκη Δέσποινα υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η πρόεδρος της Επιτροπής, ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, ζήτησε από την Περιφερειακή Επιτροπή να αποφανθεί **για το κατεπείγον του παρακάτω θέματος** και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας διάταξης.

Η επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της, ότι υπάρχει επιτακτική ανάγκη για τη νομική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Κρήτης λόγω προθεσμιών, **αποφάνθηκε**

ομόφωνα για το κατεπείγον του θέματος και τη συζήτησή του εκτός ημερησίας διατάξης:

Στη συνέχεια η πρόεδρος της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα:

ΘΕΜΑ (05 εκτός ημερησίας διατάξης): Νομική εκπροσώπηση Περιφέρειας Κρήτης ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας την 2/3/2026 από την δικηγόρο Μαρία Φουρναράκη για την υπόθεση Τ. Α.Ε.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011) «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,

δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014): Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,

ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,

στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),

ζ) του αρθ. 35 του Ν. 5013/2023: «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,

η) του Ν 5056/2023: «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»,

όπως ισχύουν.

2. Την αριθμ. **10650/24-11-2025** απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το **ΦΕΚ 6523/08-12-2025, τεύχος Β'**, που αφορά την «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Λειτουργίας Περιφέρειας Κρήτης».

3. Τη με αριθμ. **2/2024** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (**πρακτικό Ν° 1/02-01-2024**), που αφορά στην **Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης**, για το πρώτο ήμισυ της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα για την περίοδο από 02/01/2024 έως 30/06/2026.

4. Τη με αριθμ. πρωτ.: **454720/30-12-2025** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου, από 01-01-2026 (επόμενη της λήξης της προηγούμενης θητείας της) έως 30-6-2026.

5. Την αριθμ. **1/2024** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν° 1/19-01-2024**), που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 175 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19 του ν. 5056/2023.

6. Το με αρ. πρωτ. **55525/19-02-2026** έγγραφο της **Νομικής Υπηρεσίας ΠΚ**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΣ

Με την υπ' αρ. καταχ. ΑΓ107/23-12-2010, αγωγή της κατά της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ (ως καθολικής διαδόχου της Ν.Α. Χανίων) ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων, η αντίδικος εταιρεία με την επωνυμία «Τ. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στον πρώην Δήμο Ελευθερίου Βενιζέλου και ήδη Δήμο Χανίων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ζητούσε, μετά τη μετατροπή του αιτήματος της σε αναγνωριστικό τόσο με προφορική δήλωση στο ακροατήριο του πληρεξουσίου της δικηγόρου, όσο και με το υπόμνημα, να αναγνωριστεί η υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης, (ως εναγομένης και ως καθολικής διαδόχου της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Χανίων κατά τις διατάξεις του Ν. 3852/2010) να καταβάλλει σ' αυτήν, το ποσό των 161.058,32 € νομιμοτόκως από 13-8-2010, οπότε ήταν καταβλητέα η δεύτερη δόση της οικονομικής ενίσχυσης, άλλως από την κατάθεση της κρινόμενης αγωγής ή από την κοινοποίησή της και έως την ολοσχερή εξόφληση, ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη από παράνομες, κατά τους ισχυρισμούς της, ενέργειες και παραλείψεις οργάνου της ΠΕ. Κρήτης κατ' επίκληση των άρθρων 105 - 106 Εις ΝΑΚ, εξαιτίας των οποίων δεν έλαβε τη δεύτερη δόση της εθνικής και κοινοτικής οικονομικής ενίσχυσης, ισόποση με το ανωτέρω ποσό, για την επένδυση που είχε πραγματοποιήσει κατόπιν της ένταξής της στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα Αλιείας (Ε.Π.ΑΛ.) 2000-2006 στα πλαίσια του Καν(ΕΚ) 2792/1999 Μέτρο 3.4 του ως άνω Προγράμματος με τίτλο «Μεταποίηση και Εμπορία Προϊόντων Αλιείας και Υδατοκαλλιέργειας» για την ενίσχυση του υποέργου με τίτλο «Ίδρυση μονάδας επεξεργασίας - τυποποίησης και συσκευασίας κατεψυγμένων αλιευμάτων», σύμφωνα με την υπ' αρ 154114/2005 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης Οικονομίας και Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΦΕΚ Β' 1725), ισχυριζόμενη : α) ότι υπέστη αντίστοιχη ζημία από την παράλειψη του υπολόγου να εκδώσει το ένταλμα πληρωμής του εγκριθέντος ποσού και β) ότι μη νομίμως δεν εκδόθηκε το ένταλμα, καθόσον η καλοπιστία της ως δικαιούχου της ενίσχυσης διαπιστώθηκε από τον Ειδικό Γραμματέα του Υπουργείου, αποδεικνυόταν, δε, από τις βεβαιώσεις της Διαχειριστικής Αρχής του Προγράμματος και της Διεύθυνσης Αλιείας της ΝΑ Χανίων για την κανονική λειτουργία του υποέργου και, επιπλέον, από την αθώωση τόσο της υπαλλήλου που επεξεργάστηκε το επενδυτικό σχέδιο, όσο και του υπευθύνου του μελετητικού γραφείου που το εκπόνησε.

Επί της ως άνω αγωγής της αντιδίκου, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 279/24-6-2016 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (2ου Τμήματος), με την οποία έγινε δεκτή η ως άνω αγωγή και αναγνώρισε ότι η Περιφέρεια Κρήτης, υποχρεούται να καταβάλει στην ενάγουσα ως αποζημίωση για τη ζημία που υπέστη από την παράνομη, όπως κρίθηκε, παράλειψη των αρμοδίων οργάνων της πρώην Ν.Α. Χανίων, να προβούν στην πληρωμή της οικονομικής ενίσχυσης που εδικαιούτο η αντίδικος (σύμφωνα με την υπ' αρ 154114/2005 κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης Οικονομίας και Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΦΕΚ Β' 1725), το ποσό των εκατόν εξήντα μίας χιλιάδων πενήντα οκτώ Ευρώ και τριάντα δύο λεπτών (161.058,32 €) νομιμοτόκως { με επιτόκιο 6% που προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 21 του κανονιστικού διατάγματος της 26.6/10.7.1944 «περί κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (ΑΕΔ 25/2012)}, από 17-8-2015 (ήτοι από της επιδόσεως της αγωγής αυτής - βλ. το από 17-8-2015 αποδεικτικό επίδοσης της ΚΛ1665/27-7-2015 κλήσης του Επιμελητή Δικαστηρίων, Παντελή Μοχιανάκη) και έως την ολοσχερή εξόφληση. Επέβαλε δε εις βάρος της ΠΕ. Κρήτης, τα δικαστικά έξοδα της ενάγουσας, ποσού 405 €. Ειδικότερα, το πρωτόδικο Δικαστήριο, με την ανωτέρω απόφαση του, αποφάσισε τα εξής: Απέρριψε, ως αβάσιμους τους ισχυρισμούς της ΠΕ Κρήτης ότι δεν νομιμοποιείται παθητικά, ότι δεν συνέτρεχε έννομο συμφέρον της αντιδίκου, ότι

το εισαγωγικό δικόγραφο ήταν αόριστο και ότι η άσκηση της αγωγής, έγινε καταχρηστικά και δίχως να προηγηθεί η υποβολή αίτησης ακύρωσης ή ενδικοφανούς προσφυγής. Εν συνεχεία, έλαβε υπόψη ότι το ένταλμα πληρωμής της δαπάνης έπρεπε να εκδοθεί α) επειδή η καλή πίστη της αντιδίκου και η τήρηση των όρων της επένδυσης είχαν κριθεί από τον καθ' ύλην αρμόδιο Ειδικό Γραμματέα του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, ο οποίος, αντί να ζητήσει από την αντίδικο να επιστρέψει ως αχρεώστητη τη ληφθείσα πρώτη δόση της ενίσχυσης, αντιθέτως, ενέκρινε και την επόμενη δόση και β) διότι η κρίση αυτή του Ειδικού Γραμματέα για τη συνδρομή των δύο παραπάνω γεγονότων από τα οποία εξαρτάτο κατά την 330/2009 Γνωμοδότηση του ΝΣΚ η καταβολή της οικονομικής ενίσχυσης (εφαρμογή του επενδυτικού σχεδίου και καλοπιστία της αντιδίκου, βασίσθηκε σε αντικειμενικά δεδομένα (πόρισμα της Διαχειριστικής Αρχής του Προγράμματος, 2508/12-9-2008 απαλλακτικό βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών, 41430/11-5-2010 αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών) και επιβεβαιώθηκε μεταγενέστερα από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Χανίων, η οποία στηριζόμενη στα ίδια ακριβώς δεδομένα αποφάνθηκε, με την 605/5-11-2011 πράξη της, ότι δεν συντρέχει ποινική ευθύνη της αντιδίκου. Ενόψει των ανωτέρω, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι μη νομίμως ο υπόλογος δεν εξέδωσε έως την 31-12-2010 το ένταλμα πληρωμής της επίμαχης δόσης και ότι εξαιτίας της παράνομης παράλειψής του η αντίδικος υπέστη ισόποση ζημία, για την αποκατάσταση της οποίας ευθυνόμεθα, κατά τα άρθρα 105 - 106 Εισ ΝΑΚ, ως καθολικός διάδοχος της ΝΑ Χανίων. Κατόπιν τούτων, το πρωτόδικο δικαστήριο, με την ως άνω απόφαση του, δέχθηκε την αγωγή και αναγνώρισε την υποχρέωση της ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ να καταβάλει στην αντίδικο, νομιμοτόκως, το ποσό των 161.058,32 ευρώ ως αποζημίωση.

Κατά της υπ' αριθμόν 279/24-6-2016 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων (2ου Τμήματος) με την οποία έγινε δεκτή η υπ' αρ. καταχ. ΑΓ107/23-12-2010, αγωγή της αντιδίκου κατά της Περιφέρειας Κρήτης (πρώην Ν.Α.Χ.) ενώπιον του ασκηθείσα, η Περιφέρεια Κρήτης, άσκησε την υπ' αρ. κατ. ΕΦ.9/2017 (ΑΒΕΜ ΔΕφΧαν ΕΦ 59/2017) έφεση της ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Χανίων, ζητώντας την απόρριψη και εξαφάνιση της με σκοπό να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν η ένδικη αγωγή της αντιδίκου καθ' ημών, για τους εις αυτήν αναφερομένους νομίμους και βασίμους λόγους, ήτοι: 1) Επειδή, η εκκαλουμένη οριστική απόφαση του Πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, εσφαλμένα απέρριψε την νομίμως προβληθείσα ένσταση της ΠΕ Κρήτης, περί ελλείψεως παθητικής νομιμοποίησεως της , που υπέβαλε διά των από 26-11-2015 και 23-12-2015 εγγράφων υπομνημάτων της καθώς και από το υπ' αριθμ. πρωτ. 16264/16-12-2015 έγγραφο απόψεων της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Δ/σης Διοικητικού Οικονομικού της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων, με την οποία η Περιφέρεια Κρήτης ισχυρίστηκε ότι η ενάγουσα-αντίδικος, έπρεπε να στρέψει την ένδικη αγωγή της κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου (ένσταση ελλείψεως παθητικής νομιμοποίησης), διότι εκείνο δια των οργάνων του είναι αρμόδιο, για την τακτοποίηση του θέματος αυτού και την πληρωμή ή μη του επίδικου ποσού και όχι κατά της ΠΕ Κρήτης , 2) επειδή, η πρωτόδικη απόφαση, εσφαλμένα, απέρριψε και τις λοιπές ενστάσεις, προτάσεις και ισχυρισμούς της Περιφέρειας Κρήτης, που επίσης υπέβαλε διά των προαναφερομένων εγγράφων υπομνημάτων και απόψεων της ότι δηλαδή, α) η αντίδικος έπρεπε να στραφεί αποκλειστικά κατά του Ελληνικού Δημοσίου και ότι η ενάγουσα θα έπρεπε να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ή έστω αίτηση ακυρώσεως κατά της ως άνω διαδικασίας, της πλήρους αρμοδιότητας του Ελληνικού Δημοσίου, β) ότι η ως άνω αγωγή είναι αόριστη, αφού δεν αναφέρει με ακρίβεια και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά, που συνιστούν αδικοπραξία εκ μέρους οργάνου της, δεν διαλαμβάνει σαφή ιστορική και νομική βάση και στερείται νομίμου αιτήματος και ειδικότερα ότι η ενάγουσα δεν προσδιορίζει σε ποιες διατάξεις

του άρθρου 71 του ΚΔΔ και του ν. 1406/1983 στηρίζει την αγωγή της ενώ δεν προσδιορίζει ούτε τις παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων μας, που θα μπορούσαν να της προκαλέσουν ζημία, γ) ότι η αγωγή ασκήθηκε άνευ άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος της ενάγουσας, αφού το έννομο συμφέρον αυτής παρίσταται ως μελλοντικό και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο και δ) ότι η αγωγή ασκείται καταχρηστικά, αφού δεν αποδεικνύονται οι λόγοι και ισχυρισμοί που προβάλλονται ενώ σε περίπτωση που αποδειχθεί η καλοπιστία της ενάγουσας, ως τελικού αποδέκτη της οικονομικής ενίσχυσης, αυτή θα της καταβληθεί.

Επί της ανωτέρω εφέσεως της Περιφέρειας Κρήτης, εκδόθηκε η υπ' αριθμόν 319/ 18-12-2020 τελεσίδικη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος Τριμελούς), με την οποία απερρίφθη η έφεση της Περιφέρειας Κρήτης και την απαλλάσσει από τη δικαστική δαπάνη της αντιδίκου.

Επειδή, την υπ' αριθμόν 319/ 18-12-2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος Τριμελούς), δεν αποδέχθηκε η Περιφέρεια Κρήτης, προσέβαλε αυτήν ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την ανωτέρω αίτηση αναιρέσεως της και ζητά την αναίρεση και εξαφάνιση της, για τους εις αυτήν αναφερομένους νομίμους και βασίμους λόγους και για όσους ρητά επιφυλάσσεται να προσθέσει νόμιμα και εμπρόθεσμα, με σκοπό να γίνει δεκτή η παρούσα αίτηση αναιρέσεως της, να ακυρωθεί και να εξαφανιστεί καθ' ολοκληρίαν η υπ' αριθμόν 319/ 18-12-2020 τελεσίδικη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος Τριμελούς) και να απορριφθεί εξ ολοκλήρου η υπ' αριθμόν καταχ. ΑΓ 107/23-12-2010 αγωγή της αντιδίκου κατά της ΠΕ Κρήτης, ασκηθείσα ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Χανίων και επίσης να καταδικαστεί η αντίδικος στη δικαστική δαπάνη της Περιφέρειας Κρήτης.

Συνοπτικά οι λόγοι αναιρέσεως της ως άνω αιτήσεως αναιρέσεως της ΠΕ Κρήτης είναι οι εξής : Επειδή, η αναιρεσιβαλλομένη απόφαση, εσφαλμένα απέρριψε την νομίμως προβληθείσα πρωτοδίκως ένσταση της Περιφέρειας Κρήτης, περί ελλείψεως παθητικής νομιμοποίησεως της, που υπέβαλε πρωτοδίκως διά των από 26-11-2015 και 23-12-2015 εγγράφων υπομνημάτων της καθώς και από το υπ' αριθμ. πρωτ. 16264/16-12-2015 έγγραφο απόψεων της Αναπληρώτριας Προϊσταμένης της Δ/σης Διοικητικού Οικονομικού της Περιφερειακής Ενότητας Χανίων, και επανέλαβε στη δευτεροβάθμια δίκη με την έφεση της και το υπόμνημα –απόψεις της, με την οποία η Περιφέρεια Κρήτης ισχυρίστηκε ότι η ενάγουσα-αντίδικος εταιρεία, έπρεπε να στρέψει την ένδικη αγωγή της κατά του Ελληνικού Δημοσίου, νομίμως εκπροσωπούμενου (ένσταση ελλείψεως παθητικής νομιμοποίησης), διότι εκείνο δια των οργάνων του είναι αρμόδιο, για την τακτοποίηση του θέματος αυτού και την πληρωμή ή μη του επίδικου ποσού και όχι κατά της Περιφέρειας Κρήτης. Ομοίως, ότι η εκκαλουμένη απόφαση, εσφαλμένα, απέρριψε και τις λοιπές ενστάσεις, προτάσεις και ισχυρισμούς της Περιφέρειας Κρήτης, που επίσης υπέβαλε διά των προαναφερομένων εγγράφων υπομνημάτων και απόψεων της, πρωτοδίκως και επανέλαβε στη δευτεροβάθμια δίκη με την έφεση της και το υπόμνημα –απόψεις της, ότι δηλαδή, α) η αντίδικος έπρεπε να στραφεί αποκλειστικά κατά του Ελληνικού Δημοσίου και ότι η ενάγουσα θα έπρεπε να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ή έστω αίτηση ακυρώσεως κατά της ως άνω διαδικασίας, της πλήρους αρμοδιότητας του Ελληνικού Δημοσίου, β) ότι η ως άνω αγωγή είναι αόριστη, αφού δεν αναφέρει με ακρίβεια και σαφήνεια τα πραγματικά περιστατικά, που συνιστούν αδικοπραξία εκ μέρους οργάνου της, δεν διαλαμβάνει σαφή ιστορική και νομική βάση και στερείται νομίμου αιτήματος και ειδικότερα ότι η ενάγουσα δεν προσδιορίζει σε ποιες διατάξεις του άρθρου 71 του ΚΔΔ και του ν. 1406/1983 στηρίζει την αγωγή της ενώ δεν προσδιορίζει ούτε τις παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων της Περιφέρειας Κρήτης, που θα μπορούσαν να της προκαλέσουν ζημία, γ) ότι η αγωγή ασκείται άνευ άμεσου, προσωπικού και ενεστώτος εννόμου συμφέροντος της

ενάγουσας, αφού το έννομο συμφέρον αυτής παρίσταται ως μελλοντικό και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο και δ) ότι η αγωγή ασκείται καταχρηστικά, αφού δεν αποδεικνύονται οι λόγοι και ισχυρισμοί που προβάλλονται ενώ σε περίπτωση που αποδειχθεί η καλοπιστία της ενάγουσας, ως τελικού αποδέκτη της οικονομικής ενίσχυσης, αυτή θα της καταβληθεί. Έτσι, η αναιρεσιβαλλομένη δικαστική απόφαση υπέπεσε στις παρακάτω πλημμέλειες: 1) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας ήτοι στην παράβαση των κανόνων διεξαγωγής της δίκης, στην οποία προέβη το δευτεροβάθμιο δικαστήριο, το οποίο: (α) δεν έλαβε υπόψη του ουσιώδη ισχυρισμό (ουσιώδης είναι ο ισχυρισμός ο οποίος αληθής υποτιθέμενος οδηγεί σε αποδοχή του ενδίκου βοηθήματος (ΣτΕ 920/2011, 3357/2010, 948/2010, 694/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), (β) Δεν έλαβε υπόψη του προταθέντα αποδεικτικά μέσα (ΣτΕ 1349/2011) Η προσβαλλομένη απόφαση είναι αντίθετη με προηγούμενη νομολογία (άρθρο 53 παρ. 3 π.δ. 18/1989) ΣτΕ, ΑΠ, ΕΛΣΥΝ, ή άλλου ανωτάτου Δικαστηρίου, ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Άλλως δεν υπάρχει ad hoc νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού (άρθρο 53 παρ. 3 π.δ. 18/1989 όπως ισχύει), όπως αναλυτικά ανωτέρω εκτίθεται. και 2) Εσφαλμένη ερμηνεία –πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση, (ΣτΕ 2369/2008, 2799/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) ή εγκυκλίου (ΣτΕ 1225/2005). Η προσβαλλομένη απόφαση είναι αντίθετη με προηγούμενη νομολογία (άρθρο 53 παρ. 3 π.δ. 18/1989, όπως ισχύει) ΣτΕ, ΑΠ, ΕΛΣΥΝ, ή άλλου ανωτάτου Δικαστηρίου, ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Άλλως δεν υπάρχει ad hoc νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού (άρθρο 53 παρ. 3 π.δ. 18/1989 όπως ισχύει), όπως αναλυτικά ανωτέρω εκτίθεται.

Επειδή σε κάθε περίπτωση τα ΝΠΔΔ πρέπει να εξαντλούν τα ένδικα μέσα στις εκδοθείσες εις βάρος τους δικαστικές αποφάσεις.

Επειδή, η κρινόμενη αγωγή της αντιδίκου, κατά τη γνώμη μου, πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν και ως προς το ΝΠΔΔ (ΟΤΑ) Β' Βαθμού, με την επωνυμία «Περιφέρεια Κρήτης» νομίμως εκπροσωπούμενη από τον Περιφερειάρχη Κρήτης.

Επειδή, η εισηγούμενη πληρεξουσία Δικηγόρος του ΝΠΔΔ (ΟΤΑ) Β' Βαθμού, με την επωνυμία «Περιφέρεια Κρήτης» νομίμως εκπροσωπούμενη, Μαρία Εμμ. Φουρναράκη, η οποία συνέταξα την παραπάνω αίτηση αναιρέσεως, τελώ στην υπηρεσία του εν λόγω Ο.Τ.Α. (Περιφέρεια Κρήτης), διορισμένη στην Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Χανίων, σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 5833/17-7-2007 απόφαση του Νομάρχη Χανίων, ως Δικηγόρος παρ' Αρείω Πάγω, σε θέση Δικηγόρου με πάγια μηνιαία αντιμισθία (ΦΕΚ 559/9-8-2007 τ.Γ), σε συνδυασμό με την διόρθωση σφάλματος που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 889/8-11-2007 τ.Γ' και σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 ΦΕΚ Α 87/7-6-2010), του Π.Δ. 63/2005 ΦΕΚ Α 98/22-4-2005 αρ. 90, του Π.Δ. 149/2010 ΦΕΚ Α 241/27-12-2010, της υπ' αριθμόν 52/28-12-2010 Εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και της υπ' αριθμόν 42/3-1-2011 Απόφασης του Περιφερειάρχη Κρήτης και σε συνδυασμό με την υπ' αριθμόν 5427/2020 Απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης με την οποία ορίστηκε Προϊσταμένη του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης σε συνδυασμό με το από 20-1-2020 Αποδεικτικό Παράδοσης και Παραλαβής της Γενικής Δ/σης Εσωτερικής Λειτουργίας –Δ/σης Διοικητικού-Οικονομικού της Π.Ε. Χανίων ως Προϊσταμένη του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης, σε συνδυασμό με την υπ' αρ. πρωτ.89940/14-4-2021 Ορθή Επανάληψη (ΑΔΑ:6ΞΥ97ΛΚ-ΓΜ1), της υπ' αριθμ. 5427/10-1-2020 Απόφασης του Περιφερειάρχη Κρήτης (ΑΔΑ: 6ΖΜΤ7ΛΚ-ΡΨΕ) με την οποία αποφασίστηκε ο διορισμός της ως αν. Προϊσταμένης του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης, στη θέση αυτή και επίσης, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ.36183/04-02-2026 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης (ΑΔΑ:Ψ8107ΛΚ-0ΕΓ) με την οποία

αποφασίστηκε ο διορισμός μου ως Προϊσταμένης του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης και σε συνδυασμό με την υπ' αρ. πρωτ. 41860/09-02-2026 Έκθεση Ανάλυσης υπηρεσίας μου, του Τμήματος προσωπικού της Δ/σης Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού της Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής λειτουργίας της Περιφέρειας Κρήτης.

Βάσει των ανωτέρω

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΙ τα εξής:

Να ληφθεί απόφαση από την Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Κρήτης (κατά την ορισθείσα συνεδρίαση της) και αν απαιτηθεί εκτός ημερησίας διατάξεως, λόγω του επείγοντος:

1.- Για την έγκριση ασκήσεως από το ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, διά της πληρεξουσίας του δικηγόρου τελούσας με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προϊσταμένης του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής του Υπηρεσίας αυτού, Μαρίας Εμμ. Φουρναράκη (ΑΜΔΣΧανίων 124) Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω, της υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) ΑΡ 219/22-7-2021 και υπό χρονολογία 27-7-2021 και με αρ. κατ. Ε 1809/2021 αιτήσεως αναιρέσεως, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας απευθυνομένης, του αναιρεσιόντος Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», που εδρεύει στο Ηράκλειο, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, με ΑΦΜ 997579388 ΔΟΥ Ηρακλείου, κατά της αναιρεσίβλητης Ανώνυμης Εταιρείας, με την επωνυμία «Τ. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στον πρώην Δήμο Ελευθερίου Βενιζέλου και ήδη Δήμο Χανίων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά (υπέρ της αναιρέσεως) της υπ' αριθμόν 319/18-12-2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος Τριμελούς), με την οποία σύμφωνα με την υπ' αρ. κατ. Ε1809/2021 και υπό χρονολογία 8-6-2022 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ. Χρυσικοπούλου, ορίστηκε δικάσιμος αυτής η 28η Νοεμβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα, ώρα 9.30 π.μ., και μετά από αναβολές ορίστηκε δικάσιμος αυτής η 02-03-2026 ημέρα Δευτέρα, ώρα 9.30 π.μ, με εισηγήτρια τη Σύμβουλο κ. Σωτηροπούλου Μαρία και Βοηθό Εισηγήτρια την κ. Μουρίδη Δέσποινα.

2.- Για τη χορήγηση διορισμού και ειδικής εντολής, δικαιώματος, πληρεξουσιότητας και νομικής εκπροσώπησης και παράστασης του Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, με ΑΦΜ 997579388 της ΔΟΥ Ηρακλείου, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – Τμήματος Α', στη δικηγόρο-νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας Κρήτης και Προϊσταμένη του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας του, Μαρία Φουρναράκη, δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω (ΑΜΔΣ Χανίων 124), η οποία υπηρετεί στην Περιφέρεια Κρήτης με πάγια μηνιαία αντιμισθία, κατά την εκδίκαση της υπ' αρ. κατ. ΣτΕ, Ε1809/2021, αρ. κατ.(ΔΕΦΧ) ΑΡ 219/22-7-2021 και υπό χρονολογία 27-7-2021 αιτήσεως αναιρέσεως, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας Τμήματος Α' απευθυνομένης, του αναιρεσιόντος Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», που εδρεύει στο Ηράκλειο, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, με ΑΦΜ 997579388 ΔΟΥ Ηρακλείου, κατά της αναιρεσίβλητης Ανώνυμης Εταιρείας, με την επωνυμία «Τ. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στον πρώην Δήμο Ελευθερίου Βενιζέλου και ήδη Δήμο Χανίων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά (υπέρ της αναιρέσεως) της υπ' αριθμόν 319/18-12-2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος Τριμελούς), ,), κατά την μετ' αναβολήν δικάσιμο της 02-03-2026 με εισηγήτρια τη Σύμβουλο κ. Σωτηροπούλου Μαρία και Βοηθό Εισηγήτρια την κ. Μουρίδη Δέσποινα ενώπιον του ανωτέρω δικαστηρίου καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή,

ματαίωση, παραπομπή, έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, επανάληψη της συζήτησης της, ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της,

3.- Για την έγκριση, όλων των μέχρι σήμερα διαδικαστικών και νομικών ενεργειών, κύριων και παρεπόμενων, της ως άνω πληρεξουσίας Δικηγόρου, Μαρίας Φουρναράκη, υπό την ως άνω ιδιότητα της, επί της ως άνω υποθέσεως, ενώπιον των Πρωτοβαθμίου και Δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, καθώς και ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και όσων θα διενεργήσει στο μέλλον για τη διεκπεραίωση των ως άνω εντολών και προς το συμφέρον της Περιφέρειας Κρήτης, ακόμη και αν δεν αναφέρονται ρητά στην παρούσα καθώς και της σχετικής απόφασης που θα εκδοθεί από τον Περιφερειάρχη Κρήτης για τη νομική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Κρήτης, στην παρούσα υπόθεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά την παραπάνω δικάσιμο καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή, μатаίωση, παραπομπή, έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, επανάληψη της συζήτησης της, ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της,

4.- Για τη χορήγηση απόφασης εντολής και έγκρισης μετακίνησης της ως άνω πληρεξουσίας Δικηγόρου του αναιρεσειόντος ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενου, Μαρίας Φουρναράκη στην Αθήνα (έδρα του Συμβουλίου της Επικρατείας) μετ' επιστροφής αεροπορικώς για χρονικό διάστημα δύο ημερών με μία διανυκτέρευση στις 01-03-2026 ή οποτεδήποτε άλλοτε απαιτηθεί και της δαπάνης αυτής, ποσού επτακοσίων (700) ευρώ, για την νομική εκπροσώπηση και για την παράσταση της Περιφέρειας Κρήτης στην προκειμένη υπόθεση κατά την προαναφερομένη ορισθείσα μετ' αναβολήν δικάσιμο της 02-03-2026 και ώρα 9.30 π.μ., με εισηγήτρια τη Σύμβουλο κ. Σωτηροπούλου Μαρία και Βοηθό Εισηγήτρια την κ. Μουρίδη Δέσποινα, καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή, παραπομπή, μатаίωση, έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, κλήση, ορισθησομένη νέα δικάσιμο, της υποθέσεως αυτής και δέσμευση του ποσού αυτού κατά περίπτωση, από την αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Κρήτης.

Ζ.-Την έγκριση της σχετικής εκδοθησομένης απόφασης του Περιφερειάρχη Κρήτης, στο σύνολο της, λόγω του κατεπείγοντος .

7. **Τις απόψεις της προέδρου και των μελών της Επιτροπής, οι οποίοι ανέφεραν ότι δεν είναι δυνατόν να εγκριθεί η δαπάνη μετακίνησης της Προϊσταμένης του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας κας Μαρίας Φουρναράκη, διότι ο Προϋπολογισμός της Περιφέρειας Κρήτης οικονομικού έτους 2026 δεν έχει εγκριθεί ακόμα από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Κρήτης.**

Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Εγκρίνει την άσκηση από το ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ» που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, διά της πληρεξουσίας του δικηγόρου τελούσας με πάγια μηνιαία αντιμισθία και Προισταμένης του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής του Υπηρεσίας αυτού, Μαρίας Εμμ. Φουρναράκη (ΑΜΔΣ Χανίων 124) Δικηγόρου Παρ' Αρείω Πάγω, της υπ' αρ. κατ. (ΔΕΦΧ) ΑΡ 219/22-7-2021 και υπό χρονολογία 27-7-2021 και με αρ. κατ. Ε 1809/2021 αιτήσεως αναιρέσεως, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας απευθυνομένης, του αναιρεσειόντος Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», που εδρεύει στο Ηράκλειο, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, με ΑΦΜ 997579388 ΔΟΥ Ηρακλείου, κατά της αναιρεσίβλητης Ανώνυμης Εταιρείας, με την επωνυμία «Τ. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στον πρώην Δήμο Ελευθερίου Βενιζέλου και

ήδη Δήμο Χανίων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά (υπέρ της αναιρέσεως) της υπ' αριθμόν 319/18-12-2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος Τριμελούς), με την οποία σύμφωνα με την υπ' αρ. κατ. Ε1809/2021 και υπό χρονολογία 8-6-2022 Πράξη της Προέδρου του Α' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας κ. Σπ. Χρυσικοπούλου, ορίστηκε δικάσιμος αυτής η 28η Νοεμβρίου 2022, ημέρα Δευτέρα, ώρα 9.30 π.μ., και μετά από αναβολές ορίστηκε δικάσιμος αυτής η 02-03-2026 ημέρα Δευτέρα, ώρα 9.30 π.μ, με εισηγήτρια τη Σύμβουλο κ. Σωτηροπούλου Μαρία και Βοηθό Εισηγήτρια την κ. Μουρίδη Δέσποινα.

2.- Χορηγεί διορισμό και ειδική εντολή, δικαιώματος, πληρεξουσιότητας και νομικής εκπροσώπησης και παράστασης του Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης (Πλατεία Ελευθερίας), νομίμως εκπροσωπούμενου, από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, με ΑΦΜ 997579388 της ΔΟΥ Ηρακλείου, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας –Τμήματος Α', στη δικηγόρο-νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας Κρήτης και Προϊσταμένη του Αυτοτελούς Τμήματος της Νομικής Υπηρεσίας του, Μαρία Φουρναράκη, δικηγόρο παρ' Αρείω Πάγω (ΑΜΔΣ Χανίων 124), η οποία υπηρετεί στην Περιφέρεια Κρήτης με πάγια μηνιαία αντιμισθία, κατά την εκδίκαση της υπ' αρ. κατ. ΣτΕ, Ε1809/2021, αρ. κατ.(ΔΕΦΧ) ΑΡ 219/22-7-2021 και υπό χρονολογία 27-7-2021 αιτήσεως αναιρέσεως, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας Τμήματος Α' απευθυνομένης, του αναιρεσειόντος Ν.Π.Δ.Δ. (Ο.Τ.Α. Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», που εδρεύει στο Ηράκλειο, νομίμως εκπροσωπούμενου από τον Περιφερειάρχη Κρήτης, με ΑΦΜ 997579388 ΔΟΥ Ηρακλείου, κατά της αναιρεσίβλητης Ανώνυμης Εταιρείας, με την επωνυμία «Τ. ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», που εδρεύει στον πρώην Δήμο Ελευθερίου Βενιζέλου και ήδη Δήμο Χανίων, όπως νόμιμα εκπροσωπείται και κατά (υπέρ της αναιρέσεως) της υπ' αριθμόν 319/18-12-2020 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Χανίων (Β' Τμήματος Τριμελούς), κατά την μετ' αναβολήν δικάσιμο της 02-03-2026 με εισηγήτρια τη Σύμβουλο κ. Σωτηροπούλου Μαρία και Βοηθό Εισηγήτρια την κ. Μουρίδη Δέσποινα ενώπιον του ανωτέρω δικαστηρίου καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή, ματαίωση, παραπομπή, έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, επανάληψη της συζήτησης της, ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της,

3.- Εγκρίνει, όλες των μέχρι σήμερα διαδικαστικές και νομικές ενέργειες, κύριες και παρεπόμενες, της ως άνω πληρεξουσίας Δικηγόρου, Μαρίας Φουρναράκη, υπό την ως άνω ιδιότητα της, επί της ως άνω υποθέσεως, ενώπιον των Πρωτοβαθμίου και Δευτεροβαθμίου Δικαστηρίου, καθώς και ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας και όσων θα διενεργήσει στο μέλλον για τη διεκπεραίωση των ως άνω εντολών και προς το συμφέρον της Περιφέρειας Κρήτης, ακόμη και αν δεν αναφέρονται ρητά στην παρούσα καθώς και της σχετικής απόφασης που θα εκδοθεί από τον Περιφερειάρχη Κρήτης για τη νομική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Κρήτης, στην παρούσα υπόθεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά την παραπάνω δικάσιμο καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή, ματαίωση, παραπομπή, έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, επανάληψη της συζήτησης της, ορισθησομένη νέα δικάσιμο εκδικάσεως της,

4.- Χορηγεί εντολή και έγκριση μετακίνησης της ως άνω πληρεξουσίας Δικηγόρου του αναιρεσειόντος ΝΠΔΔ (ΟΤΑ Β' Βαθμού) με την επωνυμία «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ», νομίμως εκπροσωπούμενου, Μαρίας Φουρναράκη στην Αθήνα (έδρα του Συμβουλίου της Επικρατείας) μετ' επιστροφής αεροπορικώς για χρονικό διάστημα δύο ημερών με μία διανυκτέρευση στις 01-03-

2026 ή οποτεδήποτε άλλοτε απαιτηθεί, για τη νομική εκπροσώπηση και για την παράσταση της Περιφέρειας Κρήτης στην προκειμένη υπόθεση κατά την προαναφερομένη ορισθείσα μετ' αναβολήν δικάσιμο της 02-03-2026 και ώρα 9.30 π.μ., με εισηγήτρια τη Σύμβουλο κ. Σωτηροπούλου Μαρία και Βοηθό Εισηγήτρια την κ. Μουρίδη Δέσποινα, καθώς και σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή, διακοπή, παραπομπή, ματαίωση, έκδοση προδικαστικής αποφάσεως, κλήση, ορισθησομένη νέα δικάσιμο, της υποθέσεως αυτής,

5. - Εγκρίνει την σχετική εκδοθησομένη απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης, στο σύνολο της, λόγω του κατεπείγοντος, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **27-02-2026**

**Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής**

Τα μέλη

**Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε. Ρεθύμνου**