



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ**

**Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων**

Ταχ. Δ/ση : Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας : 712 01
Πληροφορίες : Νικάκη Δέσποινα
Τηλέφωνα : 2813400237
e-mail : tyso@crete.gov.gr

Ηράκλειο,

Αρ Πρωτ:ΕΞΕ 118880/06-04-2026

ΠΡΟΣ: - Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Λασιθίου

ΚΟΙΝ: - Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Λασιθίου
- Νομική Υπηρεσία Π.Κ.

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **204/2026** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **204/2026** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν°08/03-04-2026**), που αφορά στη **Μη Άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 151/ 2026 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.**

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κρήτης
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Νο 08/03-04-2026
Αριθμός Απόφασης:204/2026**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Παρασκευή 03 Απριλίου 2026** και ώρα **11:00** συνήλθε σε συνεδρίαση η Περιφερειακή Επιτροπή (περιφερειακό κατάστημα, πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **104868/30-03-2026** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, παραβρέθηκαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
2	Καμπουράκης Εμμανουήλ	» »	τακτικό μέλος
3	Σαρρής Μιχαήλ	» »	» »
4	Παπαβασιλείου Νεκτάριος	» »	» »
5	Μαράκη – Μπελαδάκη Ελένη	» »	» »
6	Σμπώκος Βασίλειος	» »	Αντιπρόεδρος Επιτροπής
7	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος
8	Φασουλάκης Κωνσταντίνος	» »	Ως τακτικό μέλος

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν τα μέλη της επιτροπής κ.κ. Μπαλαντίνος Σπυρίδων και Δανέλλης Σπυρίδων.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Συριγωνάκης Νικόλαος Αντιπεριφερειάρχης ΠΕ Ηρακλείου, Αλεξάκης Γεώργιος εντεταλμένος περιφερειακός σύμβουλος στον τομέα Ευρωπαϊκών και Διεθνών Σχέσεων Π.Κ., Γαβρήλου Βασιλική προϊσταμένη Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας Π.Κ., Χριστουδουλάκη Μαρία, προϊσταμένη Διεύθυνσης Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού Π.Κ., Ψαρουδάκης Μιχαήλ, προϊστάμενος Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Κ., Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Ζερβού Ευδοξία, προϊσταμένη Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης Π.Κ., Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Μυλωνάκης Μιχαήλ προϊστάμενος τμήματος Προμηθειών - Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος τμήματος Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Ε. Ηρακλείου - Διεύθυνσης Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Κ. και για την τήρηση των πρακτικών οι: Νικάκη Δέσποινα και Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η πρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 12ο: Άσκηση ή μη ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 151/2026 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

- α) του Ν. 2690/1999:** «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,
- β) του Ν. 3852/2010:** «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
- γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011)** «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,
- δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014):** Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,
- ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016)** «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,
- στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α)** «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),
- ζ) του αρθ. 35 του Ν. 5013/2023:** «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,
- η) του Ν 5056/2023:** «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών», **όπως ισχύουν.**
- 2.** Την αριθμ. **10650/24-11-2025** απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το **ΦΕΚ 6523/08-12-2025, τεύχος Β΄**, που αφορά την «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Λειτουργίας Περιφέρειας Κρήτης».
- 3.** Τη με αριθμ. **2/2024** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (**πρακτικό Ν° 1/02-01-2024**), που αφορά στην **Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης**, για το πρώτο ήμισυ της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα για την περίοδο από 02/01/2024 έως 30/06/2026.
- 4.** Τη με αριθμ. πρωτ.: **454720/30-12-2025** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου, από 01-01-2026 (επόμενη της λήξης της προηγούμενης θητείας της) έως 30-6-2026.
- 5.** Την αριθμ. **1/2024** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν° 1/19-01-2024**), που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 175 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19 του ν. 5056/2023.
- 6.** Τη με αρ. πρωτ. **107645/ 29-03-2026** Γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Λασιθίου.
- 7.** Το με αρ. πρωτ. **108605/31-03-2026** έγγραφο της **Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Λασιθίου**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

Σχετ.: Η με αρ. πρωτ. 107645/ 29-03-2026 Γνωμοδότηση της Δικηγόρου της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Λασιθίου.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με την υπ' αριθμ. πρωτ.11597/ 18-1-2017 αίτηση του κ. R.E. η Υπηρεσία μας έλαβε γνώση του ατυχήματος που συνέβη στις 28-11-2014 στο 3^ο Χλμ της Επ. οδού Ν.42 Σητείας – Παλαικάστρου.

Με την κλήση υπ' αριθμ. ΚΛ1811/ 12-08-2021 επιδόθηκε στην Υπηρεσία μας στις 13-08-2021 Αγωγή αποζημίωσης του ενάγοντα R. E. του Κ. με αριθμό Κατάθεσης ΑΓ824/ 2019 ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, στρεφόμενη κατά της Περιφέρειας Κρήτης.

Επί της παραπάνω αγωγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 151/2026 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Έχοντας υπ' όψιν την παραπάνω σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας η οποία αναφέρει τα εξής:

Με τη με αρ. εκθ.κατ. **ΑΓ824/2019** αγωγή κατά της Περιφέρειας Κρήτης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, ο αντίδικος R E ζήτησε, όπως το αίτημα του μετατράπηκε κατά τη συζήτηση της αγωγής σε έντοκο αναγνωριστικό, να αναγνωρισθεί η υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να του καταβάλει, νομιμοτόκως από την επόμενη της επιδόσεως της αγωγής, το συνολικό ποσό των 501.170,01 ευρώ, το οποίο επιμερίζεται ως αποζημίωση κατά τα άρθρα 105-106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα και κατά το άρθρο 931 ΑΚ του Αστικού Κώδικα (ποσό 101.170,01 ευρώ) και ως εύλογη χρηματική ικανοποίηση κατά το άρθρο 932 του Αστικού Κώδικα (ποσό 400.000 ευρώ), για την αποκατάσταση της υλικής (περιουσιακής) ζημίας και της ηθικής βλάβης που υπέστη από την παράνομη, κατά τους ισχυρισμούς του, συμπεριφορά των οργάνων της εναγόμενης Περιφέρειας Κρήτης, συνιστάμενη στην παράλειψη συντήρησης της επαρχιακής οδού Σητείας-Παλαικάστρου στο 3^ο χιλιόμετρο αυτής, και συγκεκριμένα, στην παράλειψη αφαίρεσης υπολείμματος βάσης σιδερένιου στύλου (τμήματος παλαιού στηθαίου ασφαλείας του οδοστρώματος) που προεξείχε του εδάφους σε ύψος 10 περίπου εκατοστών, επί του οποίου ισχυρίζεται ότι επέπεσε, την 28.11.2014, κατόπιν εκτροπής της κινούμενης επί της ανωτέρω οδού, με αρ. κυκλοφορίας ANN 0547, δίκυκλης μοτοσυκλέτας ιδιοκτησίας του, με αποτέλεσμα το βαρύτατο τραυματισμό του.

Επί της αγωγής εκδόθηκε αρχικά, κατόπιν της πραγματοποιηθείσας κατά τη δικάσιμο της 29.5.2024 συζήτησης της υπόθεσης, η με αριθμό 115/2025 μη οριστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, με την οποία κρίθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: α. ότι για την εκτροπή της με αρ. κυκλοφορίας ANN-0547 δίκυκλης μοτοσυκλέτας του ενάγοντος, η οποία έλαβε χώρα την 28^η.11.2014 και περί ώρα 04.00 π.μ. στο 3^ο χιλιόμετρο της επαρχιακής οδού Σητείας-Παλαικάστρου (θέση «Καραβόπετρα», στο ρεύμα προς Σητεία) και είχε ως αποτέλεσμα την πρόσκρουση αυτής στις -ευρισκόμενες κατά μήκος της δεξιάς πλευράς του δρόμου-προστατευτικές μπάρες, **δεν ευθύνεται η εναγόμενη Περιφέρεια Κρήτης**, δοθέντος, άλλωστε, ότι, με την υπό κρίση αγωγή, ουδόλως συνδέεται η αποδιδόμενη-στην αρμόδια για την συντήρηση της οδού Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Λασιθίου-παράλειψη απομάκρυνσης των υφιστάμενων στο επίμαχο σημείο της οδού υπολειμμάτων των βάσεων (σιδερένιων στύλων) παλιών προστατευτικών στηθαίων, με την εκτροπή της μηχανής του ενάγοντος, αλλά μόνο με τον τραυματισμό αυτού, β) **ότι στο επίμαχο σημείο της επαρχιακής οδού Σητείας-Παλαικάστρου, στο τέλος του ερείσματος και κατά μήκος της δεξιάς πλευράς του δρόμου υφίστανται (νεότερες) προστατευτικές μπάρες, καθώς και πλήθος υπολειμμάτων από κοπή βάσεων παλαιών στηριγμάτων προστατευτικών μπαρών που προεξέχουν του εδάφους κατά 10 εκατοστά περίπου και βρίσκονται κάτωθεν των νεότερων προστατευτικών μπαρών, (υπολείμματα) τα οποία, κατά τα προκύπτοντα από τα προσκομισθέντα στοιχεία (βλ. ανωτέρω στην δωδέκατη σκέψη της υπό στοιχείο 17 προσκομισθείσες φωτογραφίες), είναι στο σύνολο τους**

σκουριασμένα και τα περισσότερα αιχμηρά, συνθήκη που αυτονόητα συνεπάγεται την επικινδυνότητα των υπολειμμάτων αυτών για την πρόκληση σοβαρών σωματικών βλαβών σε οδηγούς και πεζούς που τυχόν επιπέσουν επ' αυτών συνεπεία ατυχήματος, γ) ότι, ενόψει της ανωτέρω παραδοχής και σύμφωνα με τους διατάξεις που εκτέθηκαν στη μείζονα σκέψη της παρούσας, η μη απομάκρυνση των εν λόγω υπολειμμάτων, έστω δια της κοπής αυτών συθέμελα ώστε να μην προεξέχουν του εδάφους, συνιστά, πράγματι, παράνομη παράλειψη της αρμόδιας για τη συντήρηση της συγκεκριμένης οδού υπηρεσίας της εναγόμενης Περιφέρειας Κρήτης (Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Λασιθίου), ενώ, άλλωστε, οι επικαλούμενες από την εναγόμενη Περιφέρεια περιστάσεις, ήτοι οι τεχνικές δυσκολίες που εμποδίζουν την ολοσχερή αφαίρεση των επικίνδυνων αυτών υπολειμμάτων και η έλλειψη προσωπικού της αρμόδιας για τη συντήρηση της επαρχιακής οδού Σητείας-Παλαικάστρου υπηρεσίας, δεν δύνανται να αντισταθούν στον ενάγοντα, δ) ότι, αναμφισβήτητες, επίσης, είναι οι βαρύτερες σωματικές βλάβες που ο ενάγων υπέστη, σύμφωνα με το πόρισμα της από 28.11.2014 έκθεσης αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος, συνεπεία της εκτροπής της μηχανής του και της πρόσκρουσης αυτής στις ευρισκόμενες κατά μήκος της δεξιάς πλευράς του δρόμου-προστατευτικές μπάρες....».

Στη συνέχεια εκδόθηκε η με αρ. 151/2026 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, με την οποία επικυρώθηκε η κρίση που αναφέρεται στη με αριθμό 115/2025 απόφαση του δικαστηρίου αυτού και αναγνωρίζεται η υποχρέωση της Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των σαράντα μίας χιλιάδων είκοσι ευρώ και ενός λεπτού (41.020,01), εντόκως, με το επιτόκιο του άρθρου 45 παρ. 1 του ν. 4607/2019, από 31.12.2019 έως την πλήρη εξόφληση.

Το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι υφίσταται ο απαιτούμενος για τη θεμελίωση της αποζημιωτικής ευθύνης της εναγόμενης Περιφέρειας Κρήτης αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράνομης παράλειψης και επελθούσας ζημίας (θλαστικού τραύματος), στο δε ενάγοντα δε μπορεί να αποδοθεί οποιουδήποτε βαθμού πταίσμα για την επέλευση του συγκεκριμένου τραύματος που υπέστη. Και τούτο διότι, εάν το αιχμηρό υπόλειμμα, επί του οποίου αυτός υπέπεσε, - υπόλειμμα που προεξείχε του εδάφους και βρισκόταν κάτωθεν της νεότερης προστατευτικής μπάρας-, είχε αφαιρεθεί και δεν προεξείχε του εδάφους, δε θα είχε προκληθεί ο συγκεκριμένος τραυματισμός του. Με τα δεδομένα αυτά, το δικάσαν δικαστήριο έκρινε ότι, θεμελιώνεται ευθύνη της εναγόμενης Περιφέρειας Κρήτης προς αποζημίωση του ενάγοντος, σύμφωνα με τα άρθρα 105-106 του Εισ.Ν.Α.Κ. για το εκτεταμένο θλαστικό τραύμα που αυτός υπέστη, αντίθετα, όμως, δεν υπέχει αποζημιωτική ευθύνη για τα ορθοπεδικής φύσεως τραύματα αυτού) συντριπτικό κάταγμα κνήμης ΑΡ κι κάταγμα ηβοϊσχιακού κλάδου ΔΕ), τα οποία δεν προκύπτει ότι προκλήθηκαν εξαιτίας της πτώσης αυτού επί του αιχμηρού υπολείμματος βάσης παλαιού προστατευτικού στηθαίου, αλλά επήλθαν συνεπεία της εκτροπής της μηχανής του (δεξιά της πορείας της), σύρσης αυτής στο οδόστρωμα και της πρόσκρουσης της στις προστατευτικές μπάρες.

Νομοθετικό Πλαίσιο :

Μετά την ισχύ του ν. 3852/2010, η αρμοδιότητα συντήρησης των οδών, στην έννοια της οποίας περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων και η αποκατάσταση βλαβών του οδοστρώματος και των στοιχείων ασφαλείας της οδού [στηθαία, νησίδες ασφαλείας, σήμανση, κατασκευή τσιμεντένιων ή σιδηρών αντιστηρίξεων, περιφράξεων κλπ προς αποφυγή ατυχημάτων στο οδικό δίκτυο κοκ], των οποίων η συντήρηση ανήκε προηγουμένως στην αρμοδιότητα της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ή της πρώην κρατικής Περιφέρειας, περιήλθε από 1.7.2011 και

εφεξής στις οικείες Περιφέρειες, ως οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης δεύτερου βαθμού. Σε ό,τι αφορά, συγκεκριμένα στην υπό κρίση περίπτωση οι σχετικές με τη συντήρηση των οδών αρμοδιότητες, των οποίων η συντήρηση ανήκε προηγουμένως στην αρμοδιότητα της πρώην Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ή της πρώην κρατικής Περιφέρειας Κρήτης, ασκούνται, από 1.7.2011, από την αιρετή, πλέον, Περιφέρεια Κρήτης και, ειδικότερα, από τη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων αυτής (βλ. άρθρο 6 του Οργανισμού Περιφέρειας Κρήτης), την οποία ως καθ' ύλη αρμόδια υπηρεσία, βαρύνει και η ειδικότερη υποχρέωση αφενός περιοδικού ελέγχου, τουλάχιστον ανά δεκαπενθήμερο, των οδών (εθνικών ή επαρχιακών), προκειμένου α διαπιστωθούν πιθανές βλάβες του οδοστρώματος καθώς και τα λοιπά στοιχεία ασφάλειας των οδών αυτών. Εξάλλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 3481/2006, στην έννοια της συντήρησης των οδών περιλαμβάνεται και η υποχρέωση της επίβλεψης της κατάστασης του οδικού δικτύου και η λήψη όλων των απαραίτητων μέτρων για τη μείωση της επικινδυνότητας του, με την αποκατάσταση φθορών του οδοστρώματος και τον καθαρισμό και την απομάκρυνση κάθε στοιχείου που ενδέχεται να αποτελέσει κίνδυνο για την ανεμπόδιστη και ασφαλή κυκλοφορία των οχημάτων, των επιβαίνόντων σε αυτά και των πεζών στις ανωτέρω οδούς.

Επίσης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 ΕισΝ.Α.Κ. των άρθρων 298,299,929,930 ΑΚ, το Δημόσιο ή τα ν.π.δ.δ. ή οι ΟΤΑ κατά περίπτωση, υποχρεούνται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑ.Κ., σε αποκατάσταση κάθε θετικής και αποθετικής ζημίας του παθόντος.

Ακόμα, σύμφωνα με το άρθρο 92 Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας «1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2."Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Προκειμένου για απαιτήσεις αμέσως ή εμμέσως ασφαλισμένων κατά των οργανισμών κοινωνικής ασφάλισης, καθώς και για απαιτήσεις για κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, το ανωτέρω όριο ορίζεται στο ποσό των τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ." «Το αντικείμενο της διαφοράς προσδιορίζεται από το αμφισβητούμενο με την έφεση ποσό.» Αν αντικείμενο της διαφοράς είναι περισσότερα αυτοτελή και διακεκριμένα μεταξύ τους ποσά, το εκκλητό κρίνεται χωριστά ως προς καθένα από τα ποσά αυτά. Σε περίπτωση αντικειμενικής σώρευσης ένδικων βοηθημάτων, συνάφειας προσβαλλόμενων πράξεων ή παραλείψεων ή ομοδικίας, το αντικείμενο της διαφοράς κρίνεται χωριστά ως προς κάθε ένδικο βοήθημα, συναφή πράξη ή παράλειψη ή ομόδικο, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση, υπάρχει ενοχή σε ολόκληρο. 3. Ειδικώς, στις χρηματικού περιεχομένου φορολογικές εν γένει διαφορές, όταν από το νόμο προβλέπεται η από μέρους του φορολογουμένου υποβολή δήλωσης πριν από την έκδοση της σχετικής πράξης, ως αντικείμενο της διαφοράς θεωρείται, για μεν τη Διοίκηση η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που ορίστηκε με την πράξη και σε αυτόν που καθορίστηκε με την Απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, για δε το φορολογούμενο η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που αντιστοιχεί στη δήλωση και σε αυτόν που καθορίστηκε με την απόφαση του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου, για δε το φορολογούμενο η διαφορά του κύριου φόρου που προκύπτει ανάμεσα σε εκείνον που αντιστοιχεί στη δήλωση και σε αυτόν που καθορίστηκε με την Απόφαση.

4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση : α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή Αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την Απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή, ή "δ) αν πρόκειται για

φορολογική διαφορά με αντικείμενο την αναγνώριση ζημίας, η οποία δεν καλύπτεται με συμψηφισμό του συνολικού εισοδήματος που προσδιορίστηκε με την πρωτόδικη Απόφαση, αλλά είναι εκπεστέα, σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις, από το φορολογητέο εισόδημα επόμενων οικονομικά ετών, εφόσον το ποσό της εκπεστέας κατά τον τρόπο αυτόν ζημίας υπερβαίνει το ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ." "ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων, εφόσον προβάλλεται από τον διάδικο και προκύπτει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ότι η επίλυση της διαφοράς έχει για αυτόν ευρύτερες οικονομικές επιπτώσεις". «στ) αν η προσβαλλόμενη απόφαση έρχεται σε αντίθεση με απόφαση άλλου δικαστηρίου που επιλύει υπόθεση φορολογικού αντικειμένου εκ κληρονομίας η οποία στηρίζεται στην ίδια νομική και πραγματική βάση ακόμη και για διαφορετικό διάδικο.» 5. Τα ποσά που αναφέρονται στην παρ. 2 μπορούν να αναπροσαρμόζονται με προεδρικά διατάγματα, τα οποία εκδίδονται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης».

Επισημαίνεται ότι όσον αφορά το αίτημα του αντιδίκου να του καταβληθεί αποζημίωση για την εκτροπή της μοτοσυκλέτας και του συνεπεία αυτής για τα τραύματα ορθοπεδικής φύσης αυτού, αυτό **απορρίφθηκε από το δικάσαν Δικαστήριο**, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της Περιφέρειας Κρήτης.

Ομοίως **απορρίφθηκε από το δικάσαν Δικαστήριο το αίτημα** του αντιδίκου να του καταβληθεί αποζημίωση ποσού **100.000 ευρώ** κατ' άρθρο 931 ΑΚ.

Επίσης **από το αιτηθέν ποσό των 400.000 ευρώ**, που ζήτησε ο ενάγων ως αποζημίωση κατ' άρθρο 932 ΑΚ, το δικάσαν δικαστήριο επιδίκασε εντέλει το ποσό των **40.000 ευρώ**.

Έτσι **από το συνολικά αιτηθέν ποσό των 501.170,01 ευρώ**, το δικάσαν Δικαστήριο αναγνώρισε την Υποχρέωση της εναγόμενης Περιφέρειας Κρήτης να καταβάλει στον ενάγοντα το συνολικό ποσό των **41.020,01 ευρώ (1.020,01 ευρώ αποζημίωση υλικής θετικής ζημίας + 40.000 ευρώ χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης)**.

Γνωμοδότηση :

Για τους παραπάνω λόγους θεωρώ ότι πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της με αριθμό 151/2026 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή του αντιδίκου, αφού όμως συνεκτιμηθούν από την Υπηρεσία Σας, το συνολικό αιτηθέν με την αγωγή ποσό, τα επιμέρους αιτούμενα κονδύλια και το επιδικασθέν ή όχι ποσό για καθένα από αυτά με την πρωτόδικη απόφαση καθώς και η επιβάρυνση της Περιφέρειας Κρήτης για καταβολή των ποσών αυτών με πρόσθετους τόκους και δικαστική δαπάνη σε περίπτωση απόρριψης τυχόν έφεσης που θα ασκήσει η Περιφέρεια Κρήτης κατά της απόφασης αυτής και κριθεί συμφέρουσα για την Περιφέρεια Κρήτης τυχόν άσκηση ένδικου μέσου κατά της απόφασης αυτής.

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Την άσκηση έφεσης κατά της με αριθμό 151/2026 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου κατά το μέρος που έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή του αντιδίκου, σύμφωνα με το σκεπτικό και με όσα αναφέρονται στην παρούσα γνωμοδότηση».

8. **Τις απόψεις της Προέδρου της Επιτροπής και τη σύμφωνη γνώμη των μελών**, η οποία πρότεινε την αποδοχή της με αριθμό 151/2026 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου και τη μη άσκηση έφεσης κατά αυτής, κατά το μέρος που έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή, σε περίπτωση που και ο αντίδικος δεχτεί την πρωτόδικη απόφαση.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την αποδοχή της με αριθμό 151/2026 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου και τη μη άσκηση έφεσης κατά αυτής, κατά το μέρος που έγινε εν μέρει δεκτή η αγωγή, σε περίπτωση που και ο αντίδικος δεχτεί την πρωτόδικη απόφαση, σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **03-04-2026**

**Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής**

Τα μέλη

**Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε. Ρεθύμνου**