



Αρ Πρωτ:ΕΞΕ 236772/03-07-2026

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ**  
**Αυτοτελές Τμήμα**  
**Συλλογικών Οργάνων**

**Ηράκλειο**

Ταχ. Δ/ση :Πλατεία Ελευθερίας  
Ταχ. Κώδικας :712 01  
Πληροφορίες :Νικάκη Δέσποινα  
Τηλέφωνο :2813400237  
e-mail :tyso@crete.gov.gr

**ΠΡΟΣ:** - Δ/ση Τεχνικών Έργων  
Π.Ε. Ρεθύμνου

**ΚΟΙΝ:** - Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου  
- Νομική Υπηρεσία Π.Ε. Ρεθύμνου  
- Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης  
Π.Ε. Ρεθύμνου

**ΘΕΜΑ:** Διαβίβαση της αριθ. **519/2026** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **519/2026** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν°16/23-06-2026**), που αφορά στην Έγκριση Πληρωμής - Πλήρης Εξόφλησης κονδυλίων της υπ' αριθμόν 695/2023 **αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου** (4ου Τμήματος), εκδοθείσας επί της υπ' αριθμόν κατάθεσης ΑΓ 5/2016 και υπό χρονολογία κατάθεσης 12.01.2016 αγωγής της ενάγουσας Β. Γ. κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

**Η Προϊσταμένη του Τμήματος**

**Νίκη Βαρδιάμπαση**

**Εσωτερική Διανομή:**

- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ  
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Νο°16/23-06-2026  
Αριθμός Απόφασης: 519/2026**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Τρίτη 23 Ιουνίου 2026** και ώρα **11:00** συνήλθε σε συνεδρίαση η Περιφερειακή Επιτροπή (περιφερειακό κατάστημα, πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **214418/18-06-2026** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, παραβρέθηκαν:

<b>1</b>	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
<b>2</b>	Καμπουράκης Εμμανουήλ	» »	τακτικό μέλος
<b>3</b>	Σαρρής Μιχαήλ	» »	» »
<b>4</b>	Μπαλαντίνος Σπυρίδων	» »	» »
<b>5</b>	Μαράκη – Μπελαδάκη Ελένη	» »	» »
<b>6</b>	Δανέλλης Σπυρίδων.	» »	» »
<b>7</b>	Σμπώκος Βασίλειος	» »	Αντιπρόεδρος Επιτροπής
<b>8</b>	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος
<b>9</b>	Φασουλάκης Κωνσταντίνος	» »	Ως τακτικό μέλος

**Από τη συνεδρίαση απουσίαζε** το μέλος της επιτροπής κ. Παπαβασιλείου Νεκτάριος.

**Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν** ακόμα οι κ.κ.: Αγαπάκης Γεώργιος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών ΠΚ, Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Αλεξάκης Νικόλαος προϊστάμενος Διεύθυνσης Τουρισμού Π.Κ., Γερογιαννάκη Εμμανουέλα προϊσταμένη Διεύθυνσης Πολιτισμού & Αθλητισμού Π.Κ., Καγιαμπάκη Άννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Κρήτης Π.Κ., Στειακάκη Μαρία προϊσταμένη Διεύθυνσης Παιδείας, Απασχόλησης και Εμπορίου Π.Κ., Ζερβού Ευδοξία προϊσταμένη Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης Π.Κ., Χατζηπαναγιώτη Γιασεμή Προϊσταμένη Τμήματος Πρόληψης και Προαγωγής Υγείας της Δ/σης Δημόσιας Υγείας Π.Κ., Χριστινάκη Ελένη Προϊσταμένη Τμήματος Προσόδων και Περιουσίας της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Παπαδάκης Κωνσταντίνος προϊστάμενος τμήματος Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών Αναφορών της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Μυλωνάκης Μιχαήλ προϊστάμενος τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Καργάκη Ελένη προϊσταμένη τμήματος Προσαρμογής και Κλιματικής Ανθεκτικότητας Αυτοτελούς Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής ΠΚ και για

την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη, Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία και Νικάκη Δέσποινα υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η πρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 19<sup>ο</sup>: Έγκριση Πληρωμής - Πλήρης Εξόφλησης κονδυλίων** της υπ' αριθμόν **695/2023** αμετάκλητης απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (4ου Τμήματος), εκδοθείσας επί της υπ' αριθμόν κατάθεσης ΑΓ 5/2016 και υπό χρονολογία κατάθεσης 12.01.2016 αγωγής της ενάγουσας Β. Γ. κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

**1. Τις διατάξεις:**

**α) του Ν. 2690/1999:** «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

**β) του Ν. 3852/2010:** «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

**γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011)** «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,

**δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014):** Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,

**ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016)** «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,

**στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α)** «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),

**ζ) του αρθ. 35 του Ν. 5013/2023:** «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,

**η) του Ν 5056/2023:** «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»,  
**όπως ισχύουν.**

**2.** Την αριθμ. **10650/24-11-2025** απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το **ΦΕΚ 6523/08-12-2025, τεύχος Β'**, που αφορά την «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Λειτουργίας Περιφέρειας Κρήτης».

**3.** Τη με αριθμ. **2/2024** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (**πρακτικό Ν° 1/02-01-2024**), που αφορά στην **Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης**, για το πρώτο ήμισυ της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα για την περίοδο από 02/01/2024 έως 30/06/2026.

**4.** Τη με αριθμ. πρωτ.: **454720/30-12-2025** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου, από 01-01-2026 (επόμενη της λήξης της προηγούμενης θητείας της) έως 30-6-2026.

**5.** Την αριθμ. **1/2024** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν° 1/19-01-2024**), που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, σύμφωνα με τις

διατάξεις του άρθρου 175 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19 του ν. 5056/2023.

6. Την υπ' αριθμ. **154468/05-05-2026** γνωμοδότηση της **Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Ρεθύμνης**, στην οποία αναφέρονται τα παρακάτω:

Αφού έλαβα υπόψη μου :

1. Την υπ' αριθμόν **695/2023 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου ( 4<sup>ου</sup> Τμήματος).**

2. Την υπ' αριθμόν κατάθεσης ΑΓ 5/2016 και υπό χρονολογία κατάθεσης 12.01.2016 αγωγή της ενάγουσας

#### **A.- ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Με την ως άνω αγωγή της η ενάγουσα Γ. Β., ζητούσε να υποχρεωθεί η εναγόμενη (Περιφέρεια Κρήτης) να της καταβάλει, κατ' εφαρμογή των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα (Εισ.Ν.Α.Κ - π.δ. 456/1984, Α' 164) το **συνολικό ποσό των 8.000,00 ευρώ** ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της υλικής ζημιάς που υπέστη το με αριθμό κυκλοφορίας ΗΚΗ 2143 όχημά της την 19<sup>η</sup>. 07.2015 και περί ώρα 19.35, εξαιτίας παράλειψης των οργάνων της εναγομένης Περιφέρειας Κρήτης, να προβούν στις οφειλόμενες ενέργειες συντήρησης και σήμανσης του οδοστρώματος επί της επαρχιακής οδού Ρεθύμνου-Αγίας Γαλήνης με κατεύθυνση την Αγία Γαλήνη και στο ύψος του χωριού της Κρύας Βρύσης. Ειδικότερα, ενώ η κα Β. κινούνταν στο σημείο αυτό, χωρίς να υπάρχει σήμανση πριν από ανάχωμα που υπήρχε εντός του οδοστρώματος και της δεξιάς στροφής που υποχρεωτικά πήγαινε ο δρόμος λόγω έργων σε συνδυασμό με την περιορισμένη ορατότητά της λόγω του ήλιου απέναντί της, δεν είδε ότι ο δρόμος ήταν κλειστός με συνέπεια, αν και τροχοπέδησε και προέβη σε ελιγμό προς τα δεξιά για να αποφύγει τη μετωπική σύγκρουση με το ανάχωμα, να πατήσουν οι τροχοί του οχήματός της στα χώματα που υπήρχαν στο οδόστρωμα, να ξεφύγει αυτό από την πορεία του και να ανατραπεί σε παρακείμενο χαντάκι. Εξαιτίας του γεγονότος αυτού, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ενάγουσας, το αυτοκίνητό της υπέστη σοβαρές υλικές ζημιές, ενώ η ίδια υπέστη τραυματισμό στον αυχένα εξαιτίας του οποίου της τοποθετήθηκε κολάρο. Πιο συγκεκριμένα, η αιτούσα διατείνεται ότι εξαιτίας της αδιαφορίας και της έλλειψης προσήκουσας πρόνοιας και επιμέλειας, που όφειλε από τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει μέσω των οργανωμένων υπηρεσιών και υπαλλήλων ή προσηθέντων της η εναγόμενη Περιφέρεια Κρήτης, δεν προέβη στην τοποθέτηση κατάλληλης σήμανσης που να γνωστοποιεί εγκαίρως στους διερχόμενους οδηγούς ότι εκτελούνται έργα στο οδόστρωμα, έτσι ώστε να αποφεύγονται τα ατυχήματα. Για τους λόγους αυτούς η ενάγουσα-αιτούσα ζήτησε με την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΑΓ5/2016 αγωγή της κατά της Περιφέρειας να της καταβληθεί το ποσό των οκτώ χιλιάδων ευρώ συνολικά (8.000,000€) νομιμοτόκως από την επομένη επίδοσης της αγωγής και έως την ολοσχερή εξόφληση, ήτοι το ποσό των πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000,000€) για την αποκατάσταση της περιουσιακής της ζημιάς καθώς και το ποσό των τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,000€) ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη η αιτούσα από το ως άνω συμβάν.

Επί της ανωτέρω αγωγής, το Δικαστήριο εξέδωσε την με αριθμό **695/2023 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (4<sup>ου</sup> Τμήματος)**, με την οποία υποχρεώθηκε η εναγόμενη Περιφέρεια Κρήτης να καταβάλει στην ενάγουσα το **συνολικό ποσό των πέντε χιλιάδων διακοσίων ευρώ (5.200,00€) νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής (12.12.2018) έως και την ολοσχερή εξόφλησή της, ήτοι με επιτόκιο 6% ετησίως για το διάστημα**

**έως 01.05.2019 και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019 για το διάστημα από 02.05.2019 έως και την πλήρη εξόφληση.** Παράλληλα, διέταξε τον συμψηφισμό των δικαστικών εξόδων μεταξύ των διαδίκων.

Το αιτιολογικό της υπ' αριθμόν **695/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου ( 4<sup>ου</sup> Τμήματος)**, με την οποία έγινε μερικά δεκτή η εν λόγω αγωγή έχει μεταξύ άλλων ( σελ.12 επ) ως εξής: «.. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά και τις προεκτεθείσες διατάξεις, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη και συνεκτιμά ιδιαίτερα ότι από το με ημερομηνία 19.07.2015 δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών του Α.Τ. Λάμπης Περ. Κρήτης, στο οποίο καταγράφεται το συμβάν του ιστορούμενου στην αγωγή ατυχήματος, και από τις προσκομισθείσες από την ενάγουσα φωτογραφίες προκύπτει η ύπαρξη ευμεγέθους αναχώματος στη μέση του δρόμου, πάνω στο οποίο υπήρχε μόνο μία πινακίδα για υποχρεωτική πορεία δεξιά. Σύμφωνα δε με το ανωτέρω δελτίο η μόνη υπάρχουσα σήμανση που καταγράφηκε (στην παρατήρηση 13) από τα αρμόδια αστυνομικά όργανα κατά την αυτοψία που διενήργησαν την ίδια ημέρα στον τόπο του ατυχήματος, ήταν η ύπαρξη της ανωτέρω μοναδικής πινακίδας με τη σήμανση για υποχρεωτική πορεία δεξιά, η οποία, όμως, είχε τοποθετηθεί ακριβώς επάνω στο ανάχωμα, ενώ καμία άλλη προειδοποιητική σήμανση πριν από το ανάχωμα δεν φέρεται να εντοπίστηκε και να καταγράφηκε από τα αστυνομικά όργανα στον ίδιο τόπο την συγκεκριμένη ημέρα. Περαιτέρω από το υπ' αριθμ. πρωτ. 1489/19.04.2022 έγγραφο απόψεων της εναγομένης, και την 2501/14/33-κθ/27.02.2015 απόφαση της Διεύθυνσης Αστυνομίας Ρεθύμνου δεν προκύπτει πότε ακριβώς και εάν τοποθετήθηκαν πράγματι οι αναφερόμενες σε αυτή την απόφαση πινακίδες, ενώ οι φωτογραφίες που προσκομίζει εναγομένη Περιφέρεια, με την απεικόνιση πινακίδων επί της παρακαμπτηρίου προς Ρέθυμνο καθώς και επί της παρακαμπτηρίου προς Αγία Γαλήνη, αφενός δεν προκύπτει πότε ακριβώς τοποθετήθηκαν, αφετέρου δεν προειδοποιούν για την ύπαρξη εμποδίου επί του δρόμου και για την ύπαρξη κινδύνου λόγω του αναχώματος, αλλά είναι οι πινακίδες 127 και 128 που απαγορεύουν την αριστερή και τη δεξιά στροφή, αντίστοιχα, χωρίς, όμως, καμία άλλη προειδοποιητική σήμανση για κίνδυνο και χωρίς να είναι από το σημείο τοποθέτησής τους ορατό το ανάχωμα. Ενόψει δε της πιθανής θάμπωσης που προκαλούσε ο ήλιος την επίμαχη ώρα (19:35) που συνέβη του ένδικο ατύχημα και του ότι δεν προκύπτει η ύπαρξη κάποιας προειδοποιητικής σήμανσης για κίνδυνο, πριν την ύπαρξη του αναχώματος το Δικαστήριο κρίνει ότι η προβαλλόμενη ένσταση από τον εναγόμενο Δήμο ύπαρξης αποκλειστικής υπαιτιότητας ή άλλως ύπαρξης συντρέχοντος πταίσματος της ενάγουσας, είναι απορριπτέα ως αβάσιμη. Και τούτο, διότι αφενός βάσει των συνθηκών του ατυχήματος, ακόμη και αν η ενάγουσα οδηγούσε με διαρκώς τεταμένη την προσοχή της στην οδήγηση, ώστε να μπορεί σε κάθε στιγμή να εκτελέσει τους απαιτούμενους χειρισμούς, η έλλειψη ορατότητας λόγω της θάμπωσης από τον ήλιο, σε συνδυασμό με τις επικρατούσες συνθήκες (έλλειψη προειδοποιητικής πινακίδας σε επαρκή απόσταση, πριν από το ανάχωμα που να προειδοποιεί για αυτό) ήταν επαρκής αιτία, ικανή να οδηγήσει αιτιωδώς στον αιφνιδιασμό της, στην συνακόλουθη ανατροπή του οχήματός της λόγω του αναχώματος και στην πτώση αυτού στο παρακείμενο χαντάκι. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, κρίνει ότι δεδομένων των ανωτέρω παραλείψεων, θεμελιώνεται αποζημιωτική ευθύνη της εναγομένης Περιφέρειας, για το επίδικο συμβάν που έλαβε χώρα εντός των ορίων της αρμοδιότητάς της. Περαιτέρω, ενόψει της ολοσχερούς καταστροφής του επίμαχου οχήματος (βλ. 47517/20.08.2015 πιστοποιητικό καταστροφής), το οποίο ήταν 11 ετών τον χρόνο του ένδικου ατυχήματος, και του γεγονότος ότι η δαπάνη επισκευής του (4.981,50 ευρώ κατ' ελάχιστο εκτός των ζημιών από ενδεχόμενο λύσιμο) ήταν ίση ή και υπερέβαινε την εμπορική αξία του οχήματος πριν από το συμβάν, η αιτούμενη αποζημίωση θα πρέπει να προσδιοριστεί

στην πριν από το συμβάν εμπορική αξία αυτού ύψους 5.000 ευρώ. Περαιτέρω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τις συγκεκριμένες συνθήκες υπό τις οποίες επήλθε το ένδικο ατύχημα, τη ψυχική δοκιμασία και τον κίνδυνο που διέτρεξε η ενάγουσα οδηγός, την διήμερη παραμονή της στην οικία της μετά το ατύχημα λόγω της αναφερόμενης αυχεναλγίας που εμφάνισε, κρίνει ότι πρέπει να επιδικαστεί σε αυτήν, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, το ποσό της οποίας πρέπει να καθοριστεί στο εύλογο και ανάλογο με τις περιστάσεις ποσό των 200 ευρώ. Το ανωτέρω επιδικασθέν ποσό οφείλεται στην ενάγουσα από την επίδοση της αγωγής από το Δικαστήριο (βλ. ΣτΕ 1531/2023) στις 12.12.2018 (βλ. 5879/12.12.2018 αποδεικτικό επίδοσης του Επιμελητή Δ.Δ. Ζαχαρία Παπαδάκη) ενόψει της μη προσκόμισης επιδοτηρίου από την ενάγουσα. Τέλος, το αίτημα της ενάγουσας να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή πρέπει να απορριφθεί διότι δεν αποδεικνύει ότι πληρούνται οι οριζόμενες από την παρ. 3 του άρθρου 80 του Κ.Δ.Δ. προϋποθέσεις, δηλαδή ότι υπάρχει αδυναμία ή ιδιαίτερη δυσχέρεια ΤΗΛ αντιμετώπισης των άμεσων αναγκών διαβίωσης της ή ότι συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι.

12. Επειδή, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να υποχρεωθεί η εναγόμενη Περιφέρεια να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 5.200 (5.000 +200) ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής από το Δικαστήριο (βλ. ΣτΕ 1531/2023), στις 12.12.2018 (ενόψει της μη ύπαρξης επίδοσης από την ενάγουσα), και μέχρι την εξόφλησή της, να συμψηφιστούν, δε, τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, λόγω της μερικής νίκης και μερικής ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ Κ.Δ.Δ.). .....

Υποχρεώνει την εναγόμενη Περιφέρεια να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 5.200 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής από το Δικαστήριο (12.12.2018) και έως την πλήρη εξόφληση, ήτοι με επιτόκιο 6% ετησίως για το διάστημα έως την 1.5.2019 και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4807/2019 για το διάστημα από την 2.5.2019 και μέχρι την πλήρη εξόφληση.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.»

(β) Επειδή, κατά της ανωτέρω υπ' αριθμόν υπ' αριθμόν **695/2023** απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου(4<sup>ου</sup> Τμήματος ), η οποία επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης **δεν έχει ασκηθεί κανένα ένδικο μέσο από την Περιφέρεια Κρήτης για τους ανωτέρω λόγους**, αλλά ούτε και από την ενάγουσα, όπως αποδεικνύεται από την σχετική Βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Επειδή, από το σύνολο της δικογραφίας της υποθέσεως αυτής, το σκεπτικό και διατακτικό της υπ' αριθμόν **695/2023** απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (4<sup>ου</sup> Τμήματος ) η οποία επιδόθηκε στις 26.06.2024 στον αρμόδιο υπάλληλο της Περιφέρειας Κρήτης, όπως προκύπτει από την με αριθμό 11411B/26.06.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης Ιωάννας Κλάδοου, το γεγονός ότι η ενάγουσα δεν άσκησε ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής αλλά ούτε και η Περιφέρεια Κρήτης άσκησε ένδικο μέσο κατά της ίδιας ως άνω αποφάσεως, **όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμ. πρωτ. ΧΕΜ 6/16.01.2025 Βεβαίωση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου**, είναι εμφανές, κατά τη γνώμη μου, ότι ορθά η Περιφέρεια Κρήτης δεν άσκησε ένδικο μέσο κατά της δικαστικής αυτής απόφασης, αποδεχόμενη αυτήν και έτσι η απόφαση αυτή κατέστη αμετάκλητη. Και τούτο διότι κατά τη γνώμη μου, σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκων μέσων εκ μέρους της Περιφέρειας Κρήτης κατά της παραπάνω δικαστικής αποφάσεως, συνάγεται από τα προεκτεθέντα ότι δεν υπήρχε περίπτωση να απορριφθεί καθ ολοκληρίαν η εν λόγω αγωγή της αντιδίκου της, αλλά ούτε να επέλθει μείωση των ως άνω επιδικασθέντων κονδυλίων υπέρ της

ενάγουσας, ενώ η οποιαδήποτε καθυστέρηση μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο σε περίπτωση ασκήσεως ενδίκου μέσου εκ μέρους της Περιφέρειας Κρήτης, θα την επιβάρυνε με επιπλέον επιδικασθησόμενους τόκους και έξοδα.

**Επειδή**, το συνολικά **οφειλόμενο κεφάλαιο**, κατόπιν μερικής αποδοχής του αγωγικού αιτήματος της ενάγουσας με βάση την ανωτέρω αμετάκλητη δικαστική απόφαση ανέρχεται στο ποσό των **5.200,00 ευρώ**.

### **Β).-ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΤΟΚΩΝ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ :**

**Επειδή, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) απολαμβάνουν το προνόμιο του Δημοσίου περί του ύψους του επιτοκίου για τον νόμιμο τόκο και τον τόκο υπερημερίας** {άρ. πρώτο άρ. 276 παρ. 3 ν. 3463/2006}. Η ισχύς του προνομίου αυτού κατά τον ν. 3463/2006 αρχίζει από 01-01-2007 (άρ. 276 παρ. 3 ν. 3463/2006 άρ. τέταρτο ν. 3463/2006). Δηλαδή, **σύμφωνα με το αρθρ. 276§3 του ν. 3463/2006** «Ο νόμιμος τόκος και ο τόκος υπερημερίας κάθε οφειλής των Ο.Τ.Α. ανέρχεται στο ποσοστό που ορίζεται για τις αντίστοιχες οφειλές του Δημοσίου», **και μέχρι πρότινος η τοκοφορία των απαιτήσεων κατά του Ελληνικού Δημοσίου ρυθμιζόταν κατ' αρχήν, στο αρθρ. 21 του κ.δ. 26.06/10.07.1994 και το ύψος του επιτοκίου οριζόταν 6%, από την επομένη ημέρα της επίδοσης της αγωγής.**

**Σύμφωνα με το άρθρο 45 του ν. 4607/2019: «Το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας κάθε οφειλής του Δημοσίου ισούται προς το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), που ισχύει κατά την ημερομηνία άσκησης του ένδικου βοηθήματος, πλέον τριών (3,00) εκατοστιαίων μονάδων ετησίως.**

Το επιτόκιο του προηγούμενου εδαφίου δεν μεταβάλλεται, κατά το μέρος που αφορά το επιτόκιο των πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας (ΜΡΟ), πριν από την εκάστοτε σωρευτική μεταβολή αυτού κατά μία (1,00) εκατοστιαία μονάδα, με σχετική βάση υπολογισμού του το επιτόκιο που ισχύει κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος.

Τα ανωτέρω δεν ισχύουν για: α) τις απαιτήσεις των φορολογουμένων της παρ. 2 του άρθρου 53 του ν. 4174/2013 (Α' 170), β) τις περιπτώσεις όπου σε σύμβαση, στην οποία συμβάλλεται νόμιμα το Δημόσιο, έχει περιληφθεί ειδική πρόβλεψη σχετικά με το εφαρμοζόμενο επιτόκιο,

γ) τις αξιώσεις ιδιωτών που στηρίζονται σε ειδικές και ευθέως εφαρμοζόμενες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, με τις οποίες έχει καθοριστεί, ρητά και ειδικά, ύψος επιτοκίου.

Με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων αυτών, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στο ύψος του οφειλόμενου από το Δημόσιο νόμιμου επιτοκίου ή και του επιτοκίου υπερημερίας, νοείται το επιτόκιο του παρόντος.

2. Στην περίπτωση των ένδικων βοηθημάτων κατά του Δημοσίου, τόκος οφείλεται, σε κάθε περίπτωση, μόνο από την επίδοση των σχετικών δικογράφων από τον διάδικο στον Υπουργό Οικονομικών ή στο αρμόδιο όργανο του Δημοσίου ή της Αρχής που προβλέπεται από τον νόμο σε ειδικές κατηγορίες υποθέσεων. Ειδικές διατάξεις νόμου, οι οποίες προβλέπουν ρητά διαφορετικό χρόνο έναρξης της τοκοφορίας, εξακολουθούν να ισχύουν.

3. Οι παράγραφοι 1 και 2 εφαρμόζονται και σε όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις, σε οποιοδήποτε βαθμό και στάδιο, για το μέρος κατά το οποίο οι αξιώσεις για τόκο ανάγονται και υπολογίζονται σε χρόνο μετά την πρώτη του επόμενου μήνα από την έναρξη ισχύος του παρόντος.»

Ο ν. 4607/2019 δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ Α' 65/24.04.2019, **επομένως από 01.05.2019 το επιτόκιο κατά του Δημοσίου υπολογίζεται σε 3% μόνο για την περίοδο από 01.05.2019 και εφεξής.** Συνεπώς, στην παρούσα περίπτωση, **από**

την επομένη της επίδοσης της αγωγής στις 12.12.2018 έως και τις 01.05.2019 ισχύει νόμιμο επιτόκιο 6%, ενώ από 02.05.2019 έως και την ημερομηνία εξόφλησης ισχύει επιτόκιο 3%.

Συνεπώς, από 24-04-2019, το ύψος του νόμιμου επιτοκίου και του επιτοκίου υπερημερίας επί οφειλών του Δημοσίου ισούται ετησίως με 3% συν μεταβλητό επιτόκιο, του οποίου η αρχική τιμή ήταν 0% ( σύμφωνα με το άρθρο 45 παρ. 1 εδ. 1 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019) απόφ.ΔΣ.ΕΚΤ/10-04-2019 απόφ.ΔΣ.ΕΚΤ/10-03-2016. Το μεταβλητό αυτό επιτόκιο μεταβάλλεται και εξισώνεται με το MRO (το επιτόκιο των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της ΕΚΤ), μόνο αν κατά την τροποποίηση του MRO το MRO διαφέρει κατά τουλάχιστον 1% από την τρέχουσα τιμή του μεταβλητού επιτοκίου { άρ. 45 παρ. 1 εδ. 2 ν. 4607/2019 άρ. 45 παρ. 3 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019)}. Αν η υπόθεση ήταν εκκρεμής στις 24-04-2019, σε οποιοδήποτε στάδιο και βαθμό, ο παραπάνω τρόπος υπολογισμού ισχύει για τους τόκους από 01-05-2019 {άρ. 45 παρ. 3 ν. 4607/2019 άρ. 79 ν. 4607/2019 (ΦΕΚ Α 65/24-04-2019)}. Οι παραπάνω διατάξεις δεν έχουν εφαρμογή για : (α) τις απαιτήσεις των φορολογουμένων του άρ. 53 παρ. 2 ν. 4174/2013 άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019, και (β) τις περιπτώσεις όπου σε σύμβαση, στην οποία συμβάλλεται νόμιμα το Δημόσιο, έχει περιληφθεί ειδική πρόβλεψη σχετικά με το εφαρμοζόμενο επιτόκιο άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019, και (γ) τις αξιώσεις ιδιωτών που στηρίζονται σε ειδικές και ευθέως εφαρμοζόμενες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου, με τις οποίες έχει καθοριστεί, ρητά και ειδικά, ύψος επιτοκίου (άρ. 45 παρ. 1 εδ. 3 ν. 4607/2019.).

Επειδή, η ΑΓ 5/2016 και υπό χρονολογία κατάθεσης 12.01.2016 αγωγή της ενάγουσας κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου επιδόθηκε στον Περιφερειάρχη Κρήτης την 12<sup>η</sup>-12-2018, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αριθμόν 695/2023 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (4<sup>ου</sup> Τμήματος).

Συνεπώς, οι τόκοι υπερημερίας πρέπει να υπολογισθούν με ποσοστό 6% επί του εκάστου επιδικασθέντος κεφαλαίου από την 13-12-2018 (επομένη της επιδόσεως της αγωγής) έως την 01-05-2019 και με ποσοστό 3% επί του εκάστου επιδικασθέντος κεφαλαίου από την 02-05-2019 έως την 25.05.2026 ως πιθανή ημερομηνία εξόφλησης της δαπάνης αυτής

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαι :

Να ληφθεί απόφαση από την Περιφερειακή Επιτροπή της ΠΕ Κρήτης για:

α) Την συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης σύμφωνα με την υπ' αριθμόν 695/2023 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (4<sup>ου</sup> Τμήματος), εκδοθείσας επί της με αριθμό κατάθεσης ΑΓ 5/2016 και υπό χρονολογία κατάθεσης 12.01.2016 αγωγής της ενάγουσας Γ. Β., που άσκησε κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, ήτοι να καταβάλλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 5.200 ευρώ, νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της υπό κρίση αγωγής από το Δικαστήριο (13.12.2018) έως και την πλήρη εξόφληση, ήτοι με επιτόκιο 6% ετησίως για το διάστημα από 13.12.2018 έως 01.05.2019 και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019 για το διάστημα από 02.05.2019 μέχρι και την πλήρη εξόφληση.

(β) Τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης.

7. Το με αριθμ. πρωτ. **213884/17-06-2026** έγγραφο της **Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ρεθύμνου**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

### Ιστορικό:

Με την ως άνω αγωγή της η ενάγουσα Γ. Β., ζητούσε να υποχρεωθεί η εναγόμενη (Περιφέρεια Κρήτης) να της καταβάλει, κατ' εφαρμογή των άρθρων **105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα** (Εισ.Ν.Α.Κ - π.δ. 456/1984, Α' 164) το **συνολικό ποσό των 8.000,00 ευρώ** ως αποζημίωση για την αποκατάσταση της υλικής ζημιάς που υπέστη το με αριθμό κυκλοφορίας ΗΚΗ 2143 όχημά της την 19<sup>η</sup>. 07.2015 και περί ώρα 19.35, εξαιτίας παράλειψης των οργάνων της εναγομένης Περιφέρειας Κρήτης, να προβούν στις οφειλόμενες ενέργειες συντήρησης και σήμανσης του οδοστρώματος επί της επαρχιακής οδού Ρεθύμνου-Αγίας Γαλήνης με κατεύθυνση την Αγία Γαλήνη και στο ύψος του χωριού της Κρύας Βρύσης. Ειδικότερα, ενώ η κα Β. κινούνταν στο σημείο αυτό, χωρίς να υπάρχει σήμανση πριν από ανάχωμα που υπήρχε εντός του οδοστρώματος και της δεξιάς στροφής που υποχρεωτικά πήγαινε ο δρόμος λόγω έργων σε συνδυασμό με την περιορισμένη ορατότητά της λόγω του ήλιου απέναντί της, δεν είδε ότι ο δρόμος ήταν κλειστός με συνέπεια, αν και τροχοπέδησε και προέβη σε ελιγμό προς τα δεξιά για να αποφύγει τη μετωπική σύγκρουση με το ανάχωμα, να πατήσουν οι τροχοί του οχήματός της στα χώματα που υπήρχαν στο οδόστρωμα, να ξεφύγει αυτό από την πορεία του και να ανατραπεί σε παρακείμενο χαντάκι. Εξαιτίας του γεγονότος αυτού, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της ενάγουσας, το αυτοκίνητό της υπέστη σοβαρές υλικές ζημιές, ενώ η ίδια υπέστη τραυματισμό στον αυχένα εξαιτίας του οποίου της τοποθετήθηκε κολάρο. Πιο συγκεκριμένα, η αιτούσα διατείνεται ότι εξαιτίας της αδιαφορίας και της έλλειψης προσήκουσας πρόνοιας και επιμέλειας, που όφειλε από τις περιστάσεις και μπορούσε να καταβάλει μέσω των οργανωμένων υπηρεσιών και υπαλλήλων ή προστηθέντων της η εναγόμενη Περιφέρεια Κρήτης, δεν προέβη στην τοποθέτηση κατάλληλης σήμανσης που να γνωστοποιεί εγκαίρως στους διερχόμενους οδηγούς ότι εκτελούνται έργα στο οδόστρωμα, έτσι ώστε να αποφεύγονται τα ατυχήματα. Για τους λόγους αυτούς η ενάγουσα-αιτούσα ζήτησε με την με αριθμό κατάθεσης δικογράφου ΑΓ5/2016 αγωγή της κατά της Περιφέρειας να της καταβληθεί το ποσό των οκτώ χιλιάδων ευρώ συνολικά (8.000,000€) νομιμοτόκως από την επομένη επίδοσης της αγωγής και έως την ολοσχερή εξόφληση, ήτοι το ποσό των πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000,000€) για την αποκατάσταση της περιουσιακής της ζημιάς καθώς και το ποσό των τριών χιλιάδων ευρώ (3.000,000€) ως χρηματική ικανοποίηση για την αποκατάσταση της ηθικής βλάβης που υπέστη η αιτούσα από το ως άνω συμβάν.

Επί της ανωτέρω αγωγής, το Δικαστήριο εξέδωσε την με αριθμό **695/2023 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (4<sup>ου</sup> Τμήματος)**, με την οποία υποχρεώθηκε η εναγόμενη Περιφέρεια Κρήτης να καταβάλει στην ενάγουσα το **συνολικό ποσό των πέντε χιλιάδων διακοσίων ευρώ (5.200,00€) νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής (12.12.2018) έως και την ολοσχερή εξόφλησή της, ήτοι με επιτόκιο 6% ετησίως για το διάστημα έως 01.05.2019 και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019 για το διάστημα από 02.05.2019 έως και την πλήρη εξόφληση**. Παράλληλα, διέταξε τον συμψηφισμό των δικαστικών εξόδων μεταξύ των διαδίκων.

Το αιτιολογικό της υπ' αριθμόν **695/2023 αποφάσεως του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου ( 4<sup>ου</sup> Τμήματος)**, με την οποία έγινε μερικά δεκτή η εν λόγω αγωγή έχει μεταξύ άλλων ( σελ.12 επ) ως εξής: «.. Επειδή, με βάση τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά και τις προεκτεθείσες διατάξεις, το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη και συνεκτιμά ιδιαίτερα ότι από το με ημερομηνία 19.07.2015 δελτίο οδικού τροχαίου ατυχήματος υλικών ζημιών του Α.Τ. Λάμπης Περ. Κρήτης, στο οποίο καταγράφεται το συμβάν του ιστορούμενου στην αγωγή ατυχήματος, και από τις προσκομισθείσες από την ενάγουσα φωτογραφίες προκύπτει η ύπαρξη ευμεγέθους αναχώματος στη μέση του δρόμου, πάνω στο οποίο υπήρχε μόνο μία πινακίδα για υποχρεωτική πορεία δεξιά. Σύμφωνα δε με το ανωτέρω δελτίο η μόνη υπάρχουσα σήμανση που καταγράφηκε (στην παρατήρηση 13) από τα αρμόδια αστυνομικά όργανα κατά την αυτοψία που διενήργησαν την ίδια ημέρα στον τόπο του ατυχήματος, ήταν η ύπαρξη της ανωτέρω μοναδικής πινακίδας με τη σήμανση για υποχρεωτική πορεία δεξιά, η οποία, όμως, είχε τοποθετηθεί ακριβώς επάνω στο ανάχωμα, ενώ καμία άλλη προειδοποιητική σήμανση πριν από το ανάχωμα δεν φέρεται να εντοπίστηκε και να καταγράφηκε από τα αστυνομικά όργανα στον ίδιο τόπο την συγκεκριμένη ημέρα. Περαιτέρω από το υπ' αριθμ. πρωτ. 1489/19.04.2022 έγγραφο απόψεων της εναγομένης, και την 2501/14/33-κθ/27.02.2015 απόφαση της Διεύθυνσης Αστυνομίας Ρεθύμνου δεν προκύπτει πότε ακριβώς και εάν τοποθετήθηκαν πράγματι οι αναφερόμενες σε αυτή την απόφαση πινακίδες, ενώ οι φωτογραφίες που προσκομίζει εναγομένη Περιφέρεια, με την απεικόνιση πινακίδων επί της παρακαμπτηρίου προς Ρέθυμνο καθώς και επί της παρακαμπτηρίου προς Αγία Γαλήνη, αφενός δεν προκύπτει πότε ακριβώς τοποθετήθηκαν, αφετέρου δεν προειδοποιούν για την ύπαρξη εμποδίου επί του δρόμου και για την ύπαρξη κινδύνου λόγω του αναχώματος, αλλά είναι οι πινακίδες 127 και 128 που απαγορεύουν την αριστερή και τη δεξιά στροφή, αντίστοιχα, χωρίς, όμως, καμία άλλη προειδοποιητική σήμανση για κίνδυνο και χωρίς να είναι από το σημείο τοποθέτησής τους ορατό το ανάχωμα. Ενόψει δε της πιθανής θάμπωσης που προκαλούσε ο ήλιος την επίμαχη ώρα (19:35) που συνέβη του ένδικο ατύχημα και του ότι δεν προκύπτει η ύπαρξη κάποιας προειδοποιητικής σήμανσης για κίνδυνο, πριν την ύπαρξη του αναχώματος το Δικαστήριο κρίνει ότι η προβαλλόμενη ένσταση από τον εναγόμενο Δήμο ύπαρξης αποκλειστικής υπαιτιότητας ή άλλως ύπαρξης συντρέχοντος πταίσματος της ενάγουσας, είναι απορριπτέα ως αβάσιμη. Και τούτο, διότι αφενός βάσει των συνθηκών του ατυχήματος, ακόμη και αν η ενάγουσα οδηγούσε με διαρκώς τεταμένη την προσοχή της στην οδήγηση, ώστε να μπορεί σε κάθε στιγμή να εκτελέσει τους απαιτούμενους χειρισμούς, η έλλειψη ορατότητας λόγω της θάμπωσης από τον ήλιο, σε συνδυασμό με τις επικρατούσες συνθήκες (έλλειψη προειδοποιητικής πινακίδας σε επαρκή απόσταση, πριν από το ανάχωμα που να προειδοποιεί για αυτό) ήταν επαρκής αιτία, ικανή να οδηγήσει αιτιωδώς στον αιφνιδιασμό της, στην συνακόλουθη ανατροπή του οχήματός της λόγω του αναχώματος και στην πτώση αυτού στο παρακείμενο χαντάκι. Ενόψει των ανωτέρω, το Δικαστήριο, κρίνει ότι δεδομένων των ανωτέρω παραλείψεων, θεμελιώνεται αποζημιωτική ευθύνη της εναγομένης Περιφέρειας, για το επίδικο συμβάν που έλαβε χώρα εντός των ορίων της αρμοδιότητάς της. Περαιτέρω, ενόψει της ολοσχερούς καταστροφής του επίμαχου οχήματος (βλ. 47517/20.08.2015 πιστοποιητικό καταστροφής), το οποίο ήταν 11 ετών τον χρόνο του ένδικου ατυχήματος, και του γεγονότος ότι η δαπάνη επισκευής του (4.981,50 ευρώ κατ' ελάχιστο εκτός των ζημιών από ενδεχόμενο λύσιμο) ήταν ίση ή και υπερέβαινε την εμπορική αξία του οχήματος πριν από το συμβάν, η αιτούμενη αποζημίωση θα πρέπει να προσδιοριστεί στην πριν από το συμβάν εμπορική αξία αυτού ύψους 5.000 ευρώ. Περαιτέρω, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη τις συγκεκριμένες συνθήκες υπό τις οποίες επήλθε το ένδικο ατύχημα, τη ψυχική δοκιμασία και τον κίνδυνο που διέτρεξε η ενάγουσα οδηγός, την διήμερη παραμονή της στην οικία της μετά το ατύχημα λόγω της

αναφερόμενης αυχεναλγίας που εμφάνισε, κρίνει ότι πρέπει να επιδικαστεί σε αυτήν, χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, το ποσό της οποίας πρέπει να καθοριστεί στο εύλογο και ανάλογο με τις περιστάσεις ποσό των 200 ευρώ. Το ανωτέρω επιδικασθέν ποσό οφείλεται στην ενάγουσα από την επίδοση της αγωγής από το Δικαστήριο (βλ. ΣτΕ 1531/2023) στις 12.12.2018 (βλ. 5879/12.12.2018 αποδεικτικό επίδοσης του Επιμελητή Δ.Δ. Ζαχαρία Παπαδάκη) ενόψει της μη προσκόμισης επιδοτηρίου από την ενάγουσα. Τέλος, το αίτημα της ενάγουσας να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή πρέπει να απορριφθεί διότι δεν αποδεικνύει ότι πληρούνται οι οριζόμενες από την παρ. 3 του άρθρου 80 του Κ.Δ.Δ. προϋποθέσεις, δηλαδή ότι υπάρχει αδυναμία ή ιδιαίτερη δυσχέρεια ΤΗΛ αντιμετώπισης των άμεσων αναγκών διαβίωσης της ή ότι συντρέχουν εξαιρετικοί λόγοι.

12. Επειδή, η κρινόμενη αγωγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να υποχρεωθεί η εναγόμενη Περιφέρεια να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 5.200 (5.000 +200) ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής από το Δικαστήριο (βλ. ΣτΕ 1531/2023), στις 12.12.2018 (ενόψει της μη ύπαρξης επίδοσης από την ενάγουσα), και μέχρι την εξόφλησή της, να συμψηφιστούν, δε, τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων, λόγω της μερικής νίκης και μερικής ήττας αυτών (άρθρο 275 παρ. 1 εδ. γ Κ.Δ.Δ.). .....

Υποχρεώνει την εναγόμενη Περιφέρεια να καταβάλει στην ενάγουσα το συνολικό ποσό των 5.200 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της υπό κρίση αγωγής από το Δικαστήριο (12.12.2018) και έως την πλήρη εξόφληση, ήτοι με επιτόκιο 6% ετησίως για το διάστημα έως την 1.5.2019 και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 45 του ν. 4807/2019 για το διάστημα από την 2.5.2019 και μέχρι την πλήρη εξόφληση.

Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα μεταξύ των διαδίκων.»

Βάσει των αναφερομένων στην προαναφερόμενη δικαστική απόφαση οι τόκοι επί του επιδικασθέντος κεφαλαίου υπολογίζονται στο κάτωθι πίνακα υπολογισμού με επιτόκιο 6% ετησίως για το διάστημα από 13.12.2018 έως 01.05.2019 και με το επιτόκιο που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 45 του ν. 4607/2019 για το διάστημα από 02.05.2019 μέχρι και την πλήρη εξόφληση (30-6-2026) ως εξής:

ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ	ΑΡΙΘΜΟΣ ΗΜΕΡΩΝ	ΑΡΧΙΚΟ ΠΟΣΟ	ΕΠΙΤΟΚΙΟ EURIBOR	ΕΠΙΤΟΚΙΟ EURIBOR+3,00%	ΤΟΚΟΙ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ
13/12/2018-01/05/2019	140	5.200,00 €		6,00%	119,67 €
02/05/2019-26/07/2022	1181	5.200,00 €	0,00%	3,00%	504,76 €
27/07/2022-13/09/2022	49	5.200,00 €	0,50%	3,50%	24,43 €
14/09/2022-01/11/2022	49	5.200,00 €	1,25%	4,25%	29,67 €
02/11/2022-20/12/2022	49	5.200,00 €	2,00%	5,00%	34,90 €
21/12/2022-07/02/2023	49	5.200,00 €	2,50%	5,50%	38,39 €
08/02/2023-21/03/2023	42	5.200,00 €	3,00%	6,00%	35,90 €
22/03/2023-09/05/2023	49	5.200,00 €	3,50%	6,50%	45,38 €
10/05/2023-20/06/2023	42	5.200,00 €	3,75%	6,75%	40,39 €
21/06/2023-01/08/2023	42	5.200,00 €	4,00%	7,00%	41,88 €
02/08/2023-19/09/2023	49	5.200,00 €	4,25%	7,25%	50,61 €
20/09/2023-11/06/2024	265	5.200,00 €	4,50%	7,50%	283,15 €
12/06/2024-17/09/2024	98	5.200,00 €	4,25%	7,25%	101,22 €
18/09/2024-22/10/2024	35	5.200,00 €	3,65%	6,65%	33,16 €
23/10/2024-17/12/2024	56	5.200,00 €	3,40%	6,40%	51,06 €
18/12/2024-01/02/2025	49	5.200,00 €	3,15%	6,15%	42,93 €
05/02/2025-11/03/2025	35	5.200,00 €	2,90%	5,90%	29,42 €
12/03/2025-22/04/2025	42	5.200,00 €	2,65%	5,65%	33,81 €
23/04/2025-10/06/2025	49	5.200,00 €	2,40%	5,40%	37,70 €
11/06/2025-16/06/2026	371	5.200,00 €	2,15%	5,15%	272,20 €
17/06/2026-30/06/2026	14	5.200,00 €	2,40%	5,40%	10,77 €
				<b>ΣΥΝΟΛΟ ΤΟΚΩΝ ΥΠΕΡΗΜΕΡΙΑΣ</b>	<b>1.861,41 €</b>

**Κατόπιν των ανωτέρω,****Εισηγούμαστε:**

α) Τη συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης με την υπ' αριθμόν 695/2023 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (4<sup>ου</sup> Τμήματος), εκδοθείσας επί της με αριθμό κατάθεσης ΑΓ 5/12.01.2016 αγωγής της ενάγουσας Γ. Β., που άσκησε κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου,

β) Την καταβολή στην ενάγουσα του συνολικού ποσού των επτά χιλιάδων εξήντα ενός ευρώ και σαράντα ενός ( 5.200,00 € + 1.861,41€ =7.061,41€) ευρώ,

γ) Τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης.

**8. Τις απόψεις της προέδρου και των μελών της Επιτροπής.**

Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ**

α) Την συμμόρφωση της Περιφέρειας Κρήτης με την υπ' αριθμόν 695/2023 αμετάκλητη απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (4<sup>ου</sup> Τμήματος), εκδοθείσας επί της με αριθμό κατάθεσης ΑΓ 5/12.01.2016 αγωγής της ενάγουσας Γ. Β., που άσκησε κατά της Περιφέρειας Κρήτης, ενώπιον του ανωτέρω Δικαστηρίου,

β) Εγκρίνει την καταβολή στην ενάγουσα του συνολικού ποσού των επτά χιλιάδων εξήντα ενός ευρώ και σαράντα ενός ( 5.200,00 € + 1.861,41€ =7.061,41€) ευρώ,

γ) Εγκρίνει τη δέσμευση του ανωτέρω συνολικού ποσού προς αποφυγή περαιτέρω δυσμενών οικονομικών συνεπειών εις βάρος της Περιφέρειας Κρήτης,

σύμφωνα με την με αρ. πρωτ. **154468/05-05-2026** γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Ρεθύμνης και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:  
Ηράκλειο, **23-06-2026**

**Η πρόεδρος  
της Περιφερειακής Επιτροπής**

**Τα μέλη**

**Λιονή Μαρία  
Αντιπεριφερειάρχης  
Π.Ε. Ρεθύμνου**