



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ**

Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων

Ministry of
Digital
Governance

Digitally signed by Ministry
of Digital Governance
Date: 2026.09.18
10:05:25 EEST
Reason:
Location: Athens

ΑΔΑ: 9ΞΡΔ7ΛΚ-ΖΘΣ



Αρ Πρωτ:ΕΞΕ 336215/18-09-2026

Ηράκλειο

Ταχ. Δ/ση :Μ. Καρδιωτίσσης 56
Ταχ. Κώδικας :712 01
Πληροφορίες :Μισέλ Θωμά
Τηλέφωνο :2810 002230
e-mail :tyso@crete.gov.gr

ΠΡΟΣ: - Δ/ση Οικονομικού Π.Κ.

ΚΟΙΝ.: - Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη
- Αντιπεριφερειάρχες Π.Ε.
- Αντιπεριφερειάρχη Αγροτικής
Οικονομίας Π.Κ.
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.
- Ειδική Γραμματέα Π.Κ.
- Γενική Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας και
Ανάπτυξης Π.Κ.

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **903/2026** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **903/2026** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής (**πρακτικό Ν° 24/17-09-2026**), που αφορά στην Τροποποίηση της αρ. **499/2026** απόφασης Π.Ε. με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάθεση υλοποίησης του έργου: **«Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιόδεντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Περιφέρεια Κρήτης για τα έτη 2026-2028»**, ως προς το τμήμα 35/189 (Επισκοπής) της Π.Ε. Ηρακλείου σε συμμόρφωση με την αρ. 1352/2026 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ).

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:**

**Απόσπασμα Πρακτικού Νο 24/17-09-2026
Αριθμός Απόφασης: 903/2026**

Στο Ηράκλειο σήμερα **Πέμπτη 17 Σεπτεμβρίου 2026** και ώρα **11:00** συνήλθε σε συνεδρίαση **με μικτό τρόπο** (δια ζώσης και με τηλεδιάσκεψη), η Περιφερειακή Επιτροπή, στο νέο κτίριο της Περιφέρειας Κρήτης (Μονής Καρδιωτίσσης αριθμ. 56), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **326787/11-09-2026** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, παραβρέθηκαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
2	Χαριτάκη – Μακράκη Χρυσάνθη (Χρύσα)	περιφερειακή σύμβουλος	τακτικό Μέλος
3	Καρτσάκης Γεώργιος	περιφερειακός σύμβουλος	» »
4	Τερζής Λεωνίδας (μέσω τηλεδιάσκεψης)	» »	» »
5	Παπαβασιλείου Νεκτάριος	» »	» »
6	Φασουλάκης Κωσταντίνος	» »	» »
7	Δανέλλης Σπυρίδων		» »
8	Σμπώκος Βασίλειος	» »	αντιπρόεδρος επιτροπής
9	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Αγαπάκης Γεώργιος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών Π.Κ., Αλεξάκης Νικόλαος προϊστάμενος Διεύθυνσης Τουρισμού Π.Κ., Καγιαμπάκη Άννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Π.Κ., Στυλιανού Ευγενία προϊσταμένη Αυτοτελούς Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής Π.Κ., Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Καργάκη Ελένη προϊσταμένη τμήματος Προσαρμογής και Κλιματικής Ανθεκτικότητας Αυτοτελούς Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής Π.Κ., Αποστολάκη Μαρία προϊσταμένη τμήματος Μετριάσμου και Ενεργειακής Αποδοτικότητας, Αυτοτελούς Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής Π.Κ., Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος τμήματος Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Ε. Ηρακλείου Διεύθυνσης Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Κ., Καναβάκη Μαρία υπάλληλος Αυτοτελούς Γραφείου Ισότητας Π.Κ. και για την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη, Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία και Θωμά Μισέλ υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Συμμετείχαν μέσω τηλεδιάσκεψης οι κ.κ.: Παπαδάκης Αντώνιος Γενικός Διευθυντής Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Κ., Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Λουκαδάκη Μαρία προϊσταμένη Διεύθυνσης Κοινωνικής Μέριμνας Π.Κ., Ζερβού Ευδοξία προϊσταμένη Διεύθυνσης

Αγροτικής Ανάπτυξης Π.Κ., Μυλωνάκης Μιχαήλ προϊστάμενος τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Χατζηπαναγιώτη Γιασεμή προϊσταμένη τμήματος Πρόληψης και Προαγωγής Υγείας Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας Π.Κ.

Η πρόεδρος της Επιτροπής, ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, ζήτησε από την Περιφερειακή Επιτροπή να αποφανθεί **για το κατεπείγον του παρακάτω θέματος** και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας διάταξης.

Η Περιφερειακή Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της ότι υπάρχει επιτακτική ανάγκη να ολοκληρωθούν έγκαιρα οι διαδικασίες για την τροποποίηση της αρ. 499/2026 απόφαση Π.Ε., αποφάνθηκε ομόφωνα για το κατεπείγον του θέματος και τη συζήτησή του εκτός ημερήσιας διάταξης.

Στη συνέχεια η πρόεδρος της Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα:

ΘΕΜΑ (01 εκτός ημερήσιας διάταξης): Τροποποίηση της αρ. **499/2026** απόφασης Π.Ε. με την οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την ανάθεση υλοποίησης του έργου: **«Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιόδεντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Περιφέρεια Κρήτης για τα έτη 2026-2028»**, ως προς το τμήμα 35/189 (Επισκοπής) της Π.Ε. Ηρακλείου σε συμμόρφωση με την αρ. 1352/2026 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ).

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,

β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,

γ) του άρθρου 11 του Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011) «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,

δ) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,

ε) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),

στ) του Ν. 5314/26 (ΦΕΚ 103 Α/29-06-2026): «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης», όπως ισχύουν.

2. Την αριθμ. 10650/24-11-2025 απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το ΦΕΚ 6523/08-12-2025, τεύχος Β΄, που αφορά την «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Λειτουργίας Περιφέρειας Κρήτης».

3. Τη με αριθμ. 72/2026 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου (πρακτικό Ν° 16/01-07-2026), που αφορά στην Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης, για τη δεύτερη θητεία της τρέχουσας περιφερειακής περιόδου (2024-2028) και συγκεκριμένα από 01/07/2026 και έως 31/12/2028.

4. Τη με αρ. πρωτ. 248403/13-07-2026 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης, που αφορά στη συγκρότηση της Περιφερειακής Επιτροπής για τη δεύτερη θητεία της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα από 01/07/2026 και έως 31/12/2028 και τον ορισμό της Προέδρου της Επιτροπής κας Μαρίας Λιονή Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ρεθύμνου.

5. Την αριθμ. 556/2026 απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής (πρακτικό Ν° 18/21-07-2026), που αφορά στην Εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, για τη

δεύτερη θητεία της τρέχουσας περιφερειακής περιόδου (2024-2028) και συγκεκριμένα κατά την περίοδο από 01/07/2026 και έως 31/12/2028, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 135 παρ. 5 του Ν. 5314/26 (ΦΕΚ 103 Α/29-06-2026): «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης».

6. Το με αριθμ. πρωτ. 329483/14.09.2026 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

«Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

(α) του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (Α'87).

(β) του ν.4555/2018 «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου της Τοπικής Αυτοδιοίκησης - Εμβάθυνση της Δημοκρατίας - Ενίσχυση της Συμμετοχής – Βελτίωση της οικονομικής και αναπτυξιακής λειτουργίας των Ο.Τ.Α. [Πρόγραμμα «ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ Ι»] (Α' 133).

(γ) Του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ 103Α) «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης»

(δ) την αρ. 10650/24.11.2025 απόφαση της Γραμματέως Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης «Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Κρήτης» (Β' 6523).

(ε) του ν. 4270/2014 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις» (Α'143).

(στ) του ν. 4412/2016 (Α' 147) "Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

(ζ) του Π.Δ. 80/2016 «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες» (Α'145).

(η) του ν.4250/2014 «Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα-Τροποποίηση Διατάξεων του π.δ. 318/1992 (Α'161) και λοιπές ρυθμίσεις» (Α' 74) και ειδικότερα το άρθρο 1 αυτού.

(θ) του ν. 3861/2010 (Α' 112) «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο "Πρόγραμμα Διαύγεια" και άλλες διατάξεις».

(ι) Της αρ. 4968/02.02.2026 Κοινής Απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Επικρατείας: «Ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) - Τροποποίηση της υπ' αρ. 76928/09.07.2021 (Β' 3075) κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Επικρατείας.» (Β' 334)

2.Την αρ. 392146/23-12-2021 απόφαση Περιφερειάρχη Κρήτης « Μεταβίβαση δικαιώματος υπογραφής «Με εντολή Περιφερειάρχη» στους Προϊσταμένους των Οργανικών Μονάδων της έδρας της Περιφέρειας Κρήτης», όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει (Β' 6275)

3.Την αρ. 124/2025 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Κρήτης (ΑΔΑ: 6ΘΦ27ΛΚ-ΞΒΩ) με την οποία αποφασίστηκε η εφαρμογή του προγράμματος καταπολέμησης του δάκου της ελιάς για το έτος 2026 στην Περιφέρεια Κρήτης (Περιφερειακές Ενότητες Ηρακλείου, Λασιθίου, Ρεθύμνου και Χανίων) για την προστασία της παραγωγής ελαιοκάρπου και κατ' επέκταση του εισοδήματος των ελαιοπαραγωγών.

4.Το αρ. 247095/15.9.2025 έγγραφο του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων περί «Έναρξη προγράμματος συλλογικής καταπολέμησης του δάκου της ελιάς για το έτος 2026».

5.Τις αποφάσεις ανάληψης πολυετούς υποχρέωσης με αρ. 3592/2025 (ΑΔΑΜ: 25REQ018197350, ΑΔΑ: 9Ε9Ρ7ΛΚ-ΗΚΗ) για την ΠΕ Χανίων, με αρ. 3600/2025

(ΑΔΑΜ: 25REQ018235923, ΑΔΑ: 9ΝΖΗ7ΛΚ-ΣΗ8) για την ΠΕ Ρεθύμνης, με αρ. 3570/2025 (ΑΔΑΜ: 25REQ018234850, ΑΔΑ: Ψ6ΨΚ7ΛΚ-Ο9Α) για την ΠΕ Ηρακλείου και με αρ. 3528/2025 (ΑΔΑΜ: 25REQ018155838, ΑΔΑ: 9ΟΤΠ7ΛΚ-Α3Λ) για την ΠΕ Λασιθίου.

6.Το αρ. 19482/21.1.2026 έγγραφο της Δ/σης Αγροτικής Ανάπτυξης με το οποίο διαβιβάστηκαν οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ο προϋπολογισμός ανά Περιφερειακή Ενότητα και οι πίνακες με τα τμήματα και τον αριθμό των απαιτούμενων ψεκασμών και η προτεινόμενη επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού.

7. Την αρ. 44/2026 (ΑΔΑ: ΨΖ3Μ7ΛΚ-Τ1Γ) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια του διαγωνισμού και οι όροι της διακ/ξης.

8.Την αρ. 34394/03-02-2026 διακήρυξη του διαγωνισμού με ΑΔΑΜ: 26PROC018422245/03-02-2026 και ΑΔΑ: 6ΝΧΜ7ΛΚ-77Κ.

9.Την αρ. 76/2026 (ΑΔΑ:Ψ57Μ7ΛΚ-9Τ9) Απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής για τη συγκρότηση της επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού η οποία δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 266/Υ.Ο.Δ.Δ./06-03-2026.

10.Το με ημερομηνία 21-04-2026 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών.

11.Το με ημερομηνία 23-04-2026 πρακτικό αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών με το οποίο η επιτροπή γνωμοδοτεί για την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων.

12.Την αρ. 313/2026 απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης με την οποία εγκρίνει το από 21-04-2026 Πρακτικό Ι «αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών», και το από 23.04.2026 Πρακτικό ΙΙ «Αξιολόγησης οικονομικών προσφορών» της επιτροπής διαγωνισμού και την ανάδειξη των Προσωρινών Αναδόχων του διαγωνισμού.

13.Το αρ.156585/06-05-2026 έγγραφό μας για την υποβολή από τους προσωρινούς ανάδοχους των δικαιολογητικών κατακύρωσης του διαγωνισμού.

14.Το από 08.06.2026 πρακτικό ΙΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

15. Την αρ. 499/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης με την οποία εγκρίθηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού.

16. Την με (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1133/22.06.2026 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Αντωνίου » για το Τμήμα 35/189 (Επισκοπής) της Π.Ε. Ηρακλείου.

17. Την αρ. 1352/2026 απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (4ο κλιμάκιο) για την εξέταση της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής.

18. Το γεγονός ότι σύμφωνα με την αρ. 1352/2026 απόφασή της, η Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.:

α) Δέχεται την με (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1133/22.06.2026 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Αντωνίου » , 2ου στη σειρά μειοδότη για το Τμήμα 35/189 (Επισκοπής) της Π.Ε. Ηρακλείου.

β) Ακυρώνει την υπ' αρ. 499/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής κατά το μέρος που δ' αυτής έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του 1ου μειοδότη «ΠΟΜΠΟΔΑΚΗ ΠΕΤΡΟΥ του Εμμανουήλ» και κατακύρωσε σε αυτόν το Τμήμα 35/189 (Επισκοπής) του διαγωνισμού, και καλεί την αναθέτουσα αρχή όπως συμμορφωθεί με το περιεχόμενο της ανωτέρω 1352/2026 απόφασης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 367 του ν. 4412/2016 και 3 παρ. 3 του ν. 4912/2022.

ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

Προς συμμόρφωση με την αριθμ. 1352/2026 απόφαση του 4ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), την ανάκληση/τροποποίηση της αριθμ. 499/2026 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του 1ου μειοδότη, «ΠΟΜΠΟΔΑΚΗ ΠΕΤΡΟΥ του Εμμανουήλ», και την κατακύρωση σε αυτόν του Τμήματος 35/189 (Επισκοπής).

Κατόπιν τούτου, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, αποκλείεται από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης του Τμήματος 35/189 του έργου: *«Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιόδεντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Περιφέρεια Κρήτης για τα έτη 2026-2028»*, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο σκεπτικό της προαναφερθείσας απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία προσάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.»

7. Την εισήγηση του κ. **Μυλωνάκη Μιχαήλ**, προϊσταμένου Τμήματος Προμηθειών Δ/σης Οικονομικού Π.Κ.
 8. Τις απόψεις της προέδρου και των μελών της Επιτροπής.
- Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει, προς συμμόρφωση με την αριθμ. 1352/2026 απόφαση του 4ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.), την ανάκληση/τροποποίηση της αριθμ. 499/2026 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς του 1ου μειοδότη, «ΠΟΜΠΟΔΑΚΗ ΠΕΤΡΟΥ του Εμμανουήλ» και την κατακύρωση σε αυτόν του Τμήματος 35/189 (Επισκοπής).

Κατόπιν τούτου, ο εν λόγω οικονομικός φορέας, αποκλείεται από τη συνέχιση της διαδικασίας ανάθεσης του Τμήματος 35/189 του έργου: *«Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιόδεντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Περιφέρεια Κρήτης για τα έτη 2026-2028»*, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στο σκεπτικό της προαναφερθείσας απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης,

σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
 Ηράκλειο, **17-09-2026**

**Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής**

Τα μέλη

**Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε Ρεθύμνου**

Οικονομικό

26-8-2026

VASILIKI KARADIMA

Αρ Πρωτ:ΕΙΣ 304655/26-08-2026

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

MARIA PLOSKA

Σχετ. 34394/2026

Η

230121/2026

2026-08-26 10:21:19 EET

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Αντιμ. Δι.οικ. & Οικον. κ. Καρπούρα
Γ.Δ.Ε.Λ.

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Ιουλίου 2026 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Αικατερίνη Χανιωτάκη Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20.06.2026 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1133/22.06.2026 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΓΙΑΝΝΑΔΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του Αντωνίου και της Γεωργίας» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που κατοικεί στην Ελιά Πεδιάδος, Δήμος Χερσονήσου, Τ.Κ. 70008, Ηράκλειο Κρήτης.

κατά της Περιφέρειας Κρήτης (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, και

κατά του οικονομικού φορέα «ΠΟΜΠΟΔΑΚΗΣ ΠΕΤΡΟΣ του Εμμανουήλ και της Μαρίας» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»).

Με την προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. 499/2026 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (Απόσπασμα Πρακτικού Νο 15/11.06.2026) (εφεξής η «προσβαλλόμενη»), κατά το σκέλος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος και κατακύρωσε σε αυτόν το Τμήμα 35/189 (Επισκοπής), στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 390350 «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Περιφέρεια Κρήτης για τα έτη 2026-2028».

Με την παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης και την απόρριψη της προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Τμ. Προηγμ.

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 και 2 του π.δ. 39/2017, ποσού 962,64 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 185719765956 1216 0028 και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» και το αντίστοιχο αποδεικτικό πληρωμής).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. πρωτ. 34394/03.02.2026 (ΑΔΑ: 6ΝΧΜ7ΛΚ-77Κ, ΑΔΑΜ: 26PROC018422245) Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων, κατά το άρθρο 27 του ν. 4412/2016, για την «Ανάδειξη εργολάβων για τον από εδάφους δολωματικό ψεκασμό ελαιοδέντρων στο πλαίσιο του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς στην Περιφέρεια Κρήτης για τα έτη 2026-2028», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 23.617.195,02 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων προαίρεσης), με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής ανά τμήμα. Ο διαγωνισμός διενεργήθηκε μέσω του ΕΣΗΔΗΣ (α/α 390350). Αντικείμενο της υπό κρίση υπόθεσης αποτελεί το Τμήμα 35/189 (Επισκοπής, Δήμου Χερσονήσου, Π.Ε. Ηρακλείου), εκτιμώμενης αξίας 192.528,00 ευρώ (χωρίς ΦΠΑ) για την τριετία 2026-2028. Ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου, της εκτιμώμενης αξίας και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως και παραδεκτώς, καθόσον κατατέθηκε στις 20.06.2026 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας του άρθρου 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016, λαμβανομένου υπόψη ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ στις 11.06.2026.

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε εμπροθέσμως τις απόψεις της επί της προσφυγής με το υπ' αριθ. πρωτ. ΕΞΕ 230121/30.06.2026 έγγραφο.

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

5. Επειδή, αντίστοιχα, ο παρεμβαίνων κατέθεσε την από 2.7.2026 παρέμβασή του εμπροθέσμως, ήτοι εντός δεκαημέρου από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής (22.06.2026), θεμελιώνοντας άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

6. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό, ως προς το επίμαχο Τμήμα 35, υπέβαλαν προσφορά δύο οικονομικοί φορείς, ο προσφεύγων και ο παρεμβαίνων. Με το από 21.04.2026 Πρακτικό Ι (αποσφράγιση – έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής – αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) και το από 23.04.2026 Πρακτικό ΙΙ (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) η Επιτροπή Διαγωνισμού γνωμοδότησε υπέρ της αποδοχής αμφοτέρων των προσφορών και της ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου, ως προσφέροντος τη χαμηλότερη τιμή (177.876,00 ευρώ). Τα ανωτέρω Πρακτικά Ι και ΙΙ έγιναν αποδεκτά με την 313/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης. Κατόπιν υποβολής και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης (Πρακτικό ΙΙΙ/08.06.2026), εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθ. 499/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής στην οποία ενσωματώθηκε και η 313/2026 απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε στις 11.06.2026 (μέσω «Επικοινωνίας» Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.).

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά έγινε δεκτή και ο οποίος κατετάγη αμέσως επόμενος κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει πρόδηλο, άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής και την επιδίωξη του αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος, με σκοπό την ανάδειξή του ως αναδόχου. Τυχόν δε, πλημμέλειες της προσφοράς του προσφεύγοντος δεν αναιρούν το έννομο συμφέρον του προς προσβολή της αποδοχής της προσφοράς του ανθυποψηφίου του, και δύνανται να ελεγχθούν μόνον κατόπιν αυτοτελούς προσφυγής και όχι παρεμπιπτόντως, μέσω της κατατεθείσας παρεμβάσεως.

8. Επειδή, το άρθρο 18 του ν. 4412/2016 («Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων»), με το οποίο ενσωματώθηκε το άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ορίζει, στις παρ. 1 και 2, ότι: «1. Οι

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεση από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά, όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς τον σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. [...]». Οι ανωτέρω αρχές, και ιδίως οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, επιβάλλουν την ενιαία και κατά τρόπο όμοιο εφαρμογή των όρων της διακήρυξης έναντι όλων των διαγωνιζομένων, τόσο κατά την υποβολή όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction, απόφαση της 29.4.2004, C-496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta).

9. Επειδή, το άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 («Λόγοι αποκλεισμού»), όπως ισχύει, ορίζει ότι: «4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] ζ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει κριθεί ένοχος εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 79, περί Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης, η) εάν ο οικονομικός φορέας επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει με απατηλό τρόπο παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, θ) εάν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αποδείξει, με κατάλληλα μέσα, ότι ο οικονομικός φορέας έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του [...]. Οι ανωτέρω λόγοι αποκλεισμού, έχουν ενσωματωθεί αυτούσιοι στον όρο 2.2.3.4 (περ. ζ', η' και θ') της διακήρυξης.

10. Επειδή, το άρθρο 91 του ν. 4412/2016 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») ορίζει, στην παρ. 1, ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100 και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωσή της, σύμφωνα με το άρθρο 102, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...].».

11. Επειδή, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 («Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών»), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, ορίζει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλείψεις ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Κατά την έννοια της διάταξης αυτής, η διαδικασία διευκρίνισης ή συμπλήρωσης δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς, ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτόν η παράλειψη προσκόμισης στοιχείων, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού (βλ. ΣΤΕ 104-105/2025, 1339/2024, 2647/2022, ΔΕΕ απόφαση της 7.9.2021, C-927/19, Klaipėdos, σκ. 93).

12. Επειδή, το άρθρο 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016 («Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής») ορίζει ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής, καθώς και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής, όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται: α) κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, με την υποβολή του ΕΕΕΣ, β) κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80 και γ) κατά την εξέταση της υπεύθυνης δήλωσης, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 105, περί κατακύρωσης και σύναψης σύμβασης.».

13. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της υπ' αριθμ. πρωτ. 621/02/2026 ένδικης διακήρυξης προβλέπονται, τα ακόλουθα: «Υπόδειγμα του ΠΙΝΑΚΑ II -ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, «Ο πίνακας II θα πρέπει να είναι πλήρως συμπληρωμένος και υπογεγραμμένος όπου απαιτείται από τους οδηγούς μηχανοκίνητων ψεκαστικών συγκροτημάτων και τον υποψήφιο εργολάβο και να υποβληθεί στο σύστημα ψηφιακά υπογεγραμμένος» 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν τα ακόλουθα υπό α και β στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) με ποινή αποκλεισμού, την εγγύηση συμμετοχής, όπως

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

προβλέπεται στο άρθρο 72 του ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο έχει αναρτηθεί στα συνημμένα αρχεία του με α.α. 390350 ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ. Η συμπλήρωσή του δύναται να πραγματοποιηθεί με χρήση του υποσυστήματος Promitheus ESPDint, προσβάσιμου μέσω της Διαδικτυακής Πύλης (www.promitheus.gov.gr) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, ή άλλης σχετικής συμβατής πλατφόρμας υπηρεσιών διαχείρισης ηλεκτρονικών ΕΕΕΣ. Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται για τον σκοπό αυτό να αξιοποιήσουν το αντίστοιχο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο XML που αποτελεί επικουρικό στοιχείο των εγγράφων της σύμβασης. Το συμπληρωμένο από τον Οικονομικό Φορέα ΕΕΕΣ, καθώς και η τυχόν συνοδευτική αυτού υπεύθυνη δήλωση, υποβάλλονται σύμφωνα με την περίπτωση β' ή δ' της παραγράφου 2.4.2.5 της παρούσας, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση. 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι. Της Διακήρυξης - Ειδικότερα με την τεχνική προσφορά υποβάλλονται: Συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο τον Πίνακα ΙΙ του Παραρτήματος Ι (Ο Πίνακας ΙΙ συμπληρώνεται ξεχωριστά για κάθε τμήμα που κατατίθεται προσφορά). Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων σύμφωνα με το άρθρο 19 του Ν.4036/2012 (ΦΕΚ 8Α).. Για τα συνεργεία ψεκαστών με επινώτιους ψεκαστήρες πιστοποιητικό θα πρέπει να υποβάλλεται για τον επιβλέποντα, ενώ για τα μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα για τον οδηγό του οχήματος (σύμφωνα με τα οριζόμενα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ). Πιστοποιητικό επιθεώρησης του εξοπλισμού εφαρμογής γεωργικών φαρμάκων, που συνοδεύεται με το αυτοκόλλητο σήμα καταλληλότητας (sticker) όπως προβλέπεται από την Υ.Α. Ε8 1831/39763/2015 (ΦΕΚ. 671Β) όπως αυτή έχει τροποποιηθεί και ισχύει, για όλα τα ψεκαστικά μέσα με εξαίρεση τους επινώτιους ψεκαστήρες. Υπεύθυνη Δήλωση

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

στην οποία θα δηλώνονται τα παρακάτω: α. ότι για τα αναφερόμενα στην συνημμένη κατάσταση (ΠΙΝΑΚΑΣ II) άτομα που θα εργαστούν στη δακοκτονία, έχει εξασφαλιστεί η συνεργασία με κάθε νόμιμο τρόπο (π.χ. υπογραφή συμβάσεων, υπεύθυνων δηλώσεων κ.λ.π.) για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του προγράμματος δακοκτονίας (15 Μαΐου – 15 Νοεμβρίου) των ετών 2026, 2027 και 2028. αα. ότι οι χρησιμοποιούμενοι γεωργικοί ελκυστήρες είναι εφοδιασμένοι με άδεια κυκλοφορίας και ασφαλιστήριο συμβόλαιο και ότι οι χρήστες αυτών (οδηγοί) κατέχουν την κατάλληλη άδεια οδήγησης. αβ. Ότι όλοι οι επιβλέποντες μηχανοκίνητων συνεργείων, μεταγωγικοί και ψεκαστές με επιπνώτιους ψεκαστήρες έχουν Πιστοποιητικό γνώσεων ορθολογικής χρήσης γεωργικών φαρμάκων. αγ. ότι πριν την έναρξη των ψεκασμών θα εξασφαλίσει έγκριση από τον πάροχο από τον οποίο θα προμηθεύεται το νερό για τους ψεκασμούς, με τους όρους και περιορισμούς που θέτει ο παραπάνω πάροχος και τους οποίους υποχρεούται να ακολουθήσει. β. ότι θα εξασφαλίσει τον απαραίτητο αριθμό ψεκαστήρων πλάτης που απαιτούν τα συνεργεία ψεκασμού και ότι σε κάθε συνεργείο θα υπάρχουν και δύο (2) εφεδρικοί ψεκαστήρες. γ. ότι όλες οι υπογραφές των εργαζομένων που αναφέρονται στον Πίνακα II του παραρτήματος της κάθε Περιφερειακής Ενότητας είναι γνήσιες. δ. Ότι θα παρέχει στους ψεκαστές μέσα προστασίας (φόρμες μάσκες γάντια κ.λ.π.) της παρούσας διακήρυξης, τα οποία θα χρησιμοποιούν κατά την ώρα εκτέλεσης των ψεκασμών. ε. ότι αποδέχεται, συντελεί, συνεργάζεται και εξασφαλίζει την ορθή εφαρμογή της χρήσης συστημάτων GIS-GPS στους ελαιοκομικούς τομείς, που η εποπτεία Δακοκτονίας θα ορίσει. στ. ότι έχει εξασφαλίσει πλήρη και αποκλειστική απασχόληση τεχνικού υπευθύνου (Γεωπόνου ή Τεχνολόγου Φυτικής Παραγωγής κ.λ.π. όπως προβλέπεται για τον τομεάρχη) για το διάστημα από υπογραφή της σύμβασης έως το τέλος της δακικής περιόδου κάθε έτους, εφόσον ο ίδιος ο Ανάδοχος δεν είναι ο ίδιος γεωπόνος (ή όπως ορίζεται ανωτέρω για τον Τεχνικό Υπεύθυνο) και ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση να προσκομίσει τη σχετική σύμβαση καθώς επίσης αντίγραφο του πτυχίου κατά την υπογραφή της σύμβασης ανάθεσης του έργου στις περιπτώσεις που η σύμβαση αντιστοιχεί σε 1.000.000 και άνω προστατευόμενα ελαιόδεντρα. Ο εν λόγω αριθμός δέντρων

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

αφορά όλες τις αντίστοιχες συμβάσεις σε επίπεδο Περιφέρειας Κρήτης για την τριετία 2026-2028. ζ. ότι δεν θα συμμετέχει (ως φυσικό πρόσωπο ή εταιρεία ή μέλος εταιρείας) ο ίδιος ή συγγενής του Α' βαθμού ή ο Τεχνικός του Σύμβουλος σε διαγωνισμό ανάδειξης εργολάβων παγιδοθεσίας, που διενεργεί ή θα διενεργήσει η Περιφέρεια Κρήτης ή οι Περιφερειακές της Ενότητες για τα έτη 2026-2028, ούτε θα καταθέσει κάποιος από τους παραπάνω αίτηση πρόσληψης, ως τομεάρχης δακοκτονίας για το ίδιο χρονικό διάστημα στην Περιφέρεια Κρήτης η. ότι εφόσον τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του προσωπικού και των μέσων που θα χρησιμοποιήσει για τη συγκρότηση συνεργείων ψεκασμού λήξουν εντός του χρονικού διαστήματος ισχύος της σύμβασης θα μεριμνήσει για τη θεώρηση, ανανέωση ή επανέκδοση τους έτσι ώστε να είναι πάντα σε ισχύ για όλο το χρονικό διάστημα εφαρμογής του προγράμματος δακοκτονίας (15 Μαΐου – 15 Νοεμβρίου) των ετών 2026, 2027 και 2028. Στην περίπτωση που ο συμμετέχων είναι νομικό πρόσωπο, συνεταιρισμός ή ένωση, την υπεύθυνη δήλωση θα την υπογράψει ο νόμιμος εκπρόσωπός τους όπως ο νόμος ορίζει. Επισημαίνεται ότι:

Α) Δεν χρειάζεται να προσκομισθούν στην επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις, αντίγραφα αδειών κυκλοφορίας των μηχανοκίνητων ψεκαστικών συγκροτημάτων (γεωργικοί ελκυστήρες, αυτοκίνητα με ψεκαστικό μηχανήμα και βυτίο) και των μεταγωγικών οχημάτων, αντίγραφα αδειών οδήγησης των οδηγών μηχανοκίνητων ψεκαστικών συγκροτημάτων και των μεταγωγικών οχημάτων, τα άλλα έγγραφα με τα οποία οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό εξασφάλισαν τις προαναφερόμενες συνεργασίες συγκρότησης συνεργείων καθώς και οποιοδήποτε άλλο έγγραφο απαιτείται από την ισχύουσα νομοθεσία. Αυτά θα παραμείνουν στο διαγωνιζόμενο, με την υποχρέωση να τα προσκομίσει στην επιτροπή ή στην υπηρεσία, σε περίπτωση που αυτό κριθεί σκόπιμο. Β) Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού σε κάποιο δημοτικό διαμέρισμα, από αυτά που κατατέθηκαν στο διαγωνισμό, ο εργολάβος που θα αναλάβει το έργο θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως καθώς και τις συνέπειες που προβλέπονται από το διαγωνισμό για την εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης. Ο ελάχιστος προβλεπόμενος αριθμός συνεργείων (μηχανοκίνητων ή επινώτιων χειροκίνητων ή ψεκαστών με

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

επινώτιους ψεκαστήρες) απεικονίζεται στον ΠΙΝΑΚΑ I του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ I ο οποίος έχει διαμορφωθεί ανάλογα με τις ιδιαιτερότητες κάθε τμήματος των Περιφερειακών Ενοτήτων (ανάγλυφο-πυκνότητα-ποικιλία κλπ.). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

6.6.1 - εφόσον μετά τη σύναψη της σύμβασης παραστεί ανάγκη αντικατάστασης μέλους ή μελών της Ομάδας Έργου, ο ανάδοχος υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή αίτημα αντικατάστασης, το οποίο υπόκειται στην έγκρισή της, κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής Παρακολούθησης – Παραλαβής, τα δε επαγγελματικά προσόντα των αντικαταστατών πρέπει να είναι τουλάχιστον ισοδύναμα.»

14. Επειδή, περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I της διακήρυξης, στο Υπόδειγμα του ΠΙΝΑΚΑ II – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: «Ο πίνακας II θα πρέπει να είναι πλήρως συμπληρωμένος και υπογεγραμμένος όπου απαιτείται από τους οδηγούς μηχανοκίνητων ψεκαστικών συγκροτημάτων και τον υποψήφιο εργολάβο και να υποβληθεί στο σύστημα ψηφιακά υπογεγραμμένος. Σε αντίθετη περίπτωση δεν θα λαμβάνεται υπόψη και θα αποτελεί αιτία αποκλεισμού από το διαγωνισμό. Τα μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα και το προσωπικό που προσφέρονται σε μία Δημοτική ή Τοπική Κοινότητα δεν θα πρέπει να προσφέρονται και σε άλλη Δημοτική ή Τοπική Κοινότητα από τον ίδιο ή διαφορετικό υποψήφιο εργολάβο. Εντοπισμός ίδιων μηχανοκίνητων ψεκαστικών συγκροτημάτων σε περισσότερες από μία περιοχές, σημαίνει και τον αποκλεισμό του/των εργολάβων σε όλες τις περιοχές που συμμετέχουν τα κοινά μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα. Δηλαδή επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν σε περισσότερες από μία τεχνικές προσφορές, για την ίδια περιοχή, το ίδιο προσωπικό και τα μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα. Σε περίπτωση αδυναμίας συγκρότησης συνεργείων ψεκασμού όπως αυτά δηλώθηκαν στην τεχνική προσφορά που υποβλήθηκε, ο εργολάβος θα υποστεί τις συνέπειες της ψευδούς δηλώσεως, και θα εκπέσει η εγγύηση καλής εκτέλεσης της σύμβασης.»

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

15. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, οι δε όροι της ερμηνεύονται κατά τη γραμματική τους διατύπωση και κατά τρόπον ώστε οι ευλόγως ενημερωμένοι και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενοι να αντιλαμβάνονται το ακριβές περιεχόμενό τους κατά ενιαίο τρόπο.

16. Επειδή, ο προσφεύγων, με τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ισχυρίζεται ότι δύο από τις τεθείσες στον Πίνακα II της προσφοράς του παρεμβαίνοντος υπογραφές οδηγών, ήτοι του Γεωργίου Γαλανάκη (σειρά 2) και του Χαραλάμπου Σταυρουλάκη (σειρά 4), δεν ανήκουν στα φερόμενα ως υπογράφοντα πρόσωπα, με αποτέλεσμα ο Πίνακας II να είναι μη ορθώς υπογεγραμμένος και να μην έχει εξασφαλισθεί η, κατά τον όρο 2.4.3.2, απαιτούμενη συνεργασία των δηλωθέντων οδηγών ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς. Προς τούτο επικαλείται τις από 19.06.2026 υπεύθυνες δηλώσεις (άρθρου 8 ν. 1599/1986) αμφοτέρων των ως άνω προσώπων, με τις οποίες, τα πρόσωπα αυτά, αρνούνται κάθε συνεργασία με τον παρεμβαίνοντα, δηλώνουν δε ότι ουδέποτε παρείχαν τα στοιχεία τους ή υπέγραψαν σχετικό έγγραφό του και δεν αναγνωρίζουν ως δική τους την τεθείσα δίπλα στο όνομά τους υπογραφή. Δεδομένου δε ότι ο οικείος όρος τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού, υποστηρίζει ο προσφεύγων, ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος, ενώ, ως αναφέρει, το εν λόγω ελάττωμα δεν επιδέχεται συμπλήρωσης ή διόρθωσης κατά το άρθρο 102.

17. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, αναφέρει ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον προβλεπόμενο έλεγχο και διαπίστωσε ότι ο Πίνακας II ήταν πλήρως συμπληρωμένος και υπογεγραμμένος, σύμφωνα με τη διακήρυξη, τόσο από τον προσφεύγοντα όσο και από τον παρεμβαίνοντα και ότι, κατά τον όρο 2.4.3.2, οι συμβάσεις, οι υπεύθυνες δηλώσεις και τα αντίγραφα των αδειών των οδηγών και των μηχανημάτων δεν προσκομίζονται στην Επιτροπή αλλά παραμένουν στον διαγωνιζόμενο, με υποχρέωση προσκόμισης εφόσον ζητηθούν. Περαιτέρω, προβάλλει ότι εν προκειμένω, η Επιτροπή δεν έκρινε

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

σκόπιμο να προβεί σε διασταύρωση ή εξακρίβωση των στοιχείων των οδηγών, εφόσον ο Πίνακας ΙΙ ήταν ορθώς, κατά την κρίση της, συμπληρωμένος.

18. Επειδή, ο παρεμβαίνων αντιτείνει ότι ο όρος περί γνησιότητας των υπογραφών δεν τέθηκε ρητώς επί ποινή αποκλεισμού για την περίπτωση της εκ των υστέρων αμφισβήτησής της, η δε ρητή κύρωση του όρου 2.4.3.2 αφορά την έλλειψη ή μη συμπλήρωση της υπογραφής και όχι τη γνησιότητά της, ενώ οι συνέπειες τυχόν ψευδούς δήλωσης προβλέπονται για το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης. Επίσης αναφέρει ότι ο οδηγός Γεώργιος Γαλανάκης προέβη σε νεότερη, από 25.06.2026, υπεύθυνη δήλωση, φέρουσα βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής του μέσω gov.gr, με την οποία ανακαλεί ρητώς την προηγούμενη δήλωσή του ως υποβληθείσα εκ παραδρομής, επιβεβαιώνει ότι συνεργάζεται με τον παρεμβαίνοντα και ότι είχε παραδώσει τα δικαιολογητικά του σε αμφοτέρους τους συμμετέχοντες. Ως προς δε τον Χαράλαμπο Σταυρουλάκη, προβάλλει ότι τα στοιχεία του συμπεριλήφθηκαν στον Πίνακα ΙΙ εκ πραγματικής πλάνης, χωρίς δόλο αυτού και δεν συντρέχουν τα στοιχεία του άρθρου 216 ΠΚ, ελλείψει δόλου και σκοπού παραπλάνησης.

19. Επειδή, η Αρχή, ως όργανο διοικητικής προδικαστικής προστασίας, έχει αρμοδιότητα να ελέγξει, κατά την αξιολόγηση της νομιμότητας προσβαλλόμενης πράξης, αν συντρέχει το ουσιαστικό, τεθέν επί ποινή αποκλεισμού, στοιχείο της προσφοράς, ήτοι η ύπαρξη υπογραφής των οδηγών στον Πίνακα ΙΙ και η, δι' αυτής βεβαιούμενη, εξασφάλιση της συνεργασίας τους. Εξάλλου, η υπογραφή αποτελεί συστατικό στοιχείο του εγγράφου, η δε έλλειψή της – μη νόμιμη υπογραφή ισοδυναμεί με μη υπάρχουσα- καθιστά τούτο, κατά πάγια νομολογία, ανυπόστατο και ανίκανο να παραγάγει έννομες συνέπειες. Συνεπώς, η μη νόμιμη υπογραφή σε στοιχείο της προσφοράς τεθέν επί ποινή αποκλεισμού, συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής προς απόρριψη της προσφοράς, ανεξαρτήτως της συνδρομής δόλου ή του ποινικού χαρακτηρισμού της πράξης ως προς την τυχόν γνησιότητα ή μη αυτής. Αναφορικά με τον υπό κρίση λόγο, ως προς τον οδηγό Γεώργιο Γαλανάκη, η εκ μέρους του προσφεύγοντος αμφισβήτηση της ύπαρξης γνησίας υπογραφής δεν

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

αποδεικνύεται με την απαιτούμενη, κατά τα εκτεθέντα, αντικειμενική βεβαιότητα. Και τούτο διότι, στην από 19.06.2026 αρνητική υπεύθυνη δήλωσή του ως άνω αντιπαρατίθεται η μεταγενέστερη, από 25.06.2026, υπεύθυνη δήλωση του ιδίου προσώπου, φέρουσα βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής, με την οποία ανακαλεί την προηγούμενη δήλωσή του, επιβεβαιώνει τη συνεργασία του με τον παρεμβαίνοντα και βεβαιώνει ότι είχε παραδώσει τα στοιχεία του σε αμφοτέρους τους διαγωνιζομένους. Ενόψει αυτών εφόσον με την νεότερη υπεύθυνη δήλωση του ως άνω προσώπου ανακαλείται η προηγούμενη αρνητική δήλωση και βεβαιώνεται αρμοδίως η γνησιότητα αυτής νομίμως η αναθέτουσα αρχή, δεν απέρριψε την προσφορά . Όμως, ως προς τον οδηγό Χαράλαμπο Σταυρουλάκη, η από 19.06.2026 υπεύθυνη δήλωσή του, με την οποία ρητώς δηλώνει ότι ουδέποτε επικοινωνήσε ή συμφώνησε με τον παρεμβαίνοντα για συνεργασία στο εν λόγω έργο, ουδέποτε του παρέσχε τα στοιχεία του, ουδέποτε υπέγραψε ο ίδιος ή έδωσε εντολή υπογραφής σε έγγραφό του και δεν αναγνωρίζει ως δική του την τεθείσα δίπλα στο όνομά του υπογραφή, δεν ανακλήθηκε ή αντικρούσθηκε από τον ίδιο, παραμένουσα σε πλήρη ισχύ. Εξάλλου, η επικαλούμενη από τον παρεμβαίνοντα από 02.07.2026 υπεύθυνη δήλωση του Κωνσταντίνου Δραμιτινού, κατά την οποία τα στοιχεία του Σταυρουλάκη συμπεριλήφθηκαν στον Πίνακα ΙΙ εκ παραδρομής, όχι μόνον δεν αίρει, αλλά, αντιθέτως, επιρρωννύει το γεγονός ότι ο εν λόγω οδηγός ουδέποτε συναίνεσε στη συνεργασία και ουδέποτε υπέγραψε ο ίδιος τον Πίνακα ΙΙ. Ενόψει τούτων, ως προς τον Χαράλαμπο Σταυρουλάκη προκύπτει αντικειμενικά και κατά βέβαιο και μη αμφισβητούμενο τρόπο, ότι η, κατά τον όρο 2.4.3.2, απαιτούμενη συνεργασία του κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της προσφοράς, δεν είχε εξασφαλισθεί. Συναφώς η προσφορά του παρεμβαίνοντος πάσχει ουσιώδους ελλείψεως, μη δυναμένης να θεραπευθεί κατ' επίκληση του άρθρου 102, ενώ ο αντίθετος ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος, ότι η κύρωση του όρου 2.4.3.2 πλήττει μόνον την έλλειψη και όχι τη γνησιότητα της υπογραφής, είναι απορριπτέος ως αλυσιτελής, καθόσον η μη νόμιμη υπογραφή ισοδυναμεί, ως προς τις έννομες συνέπειές της, με έλλειψη υπογραφής, ενώ, άλλωστε, ο ίδιος όρος απαιτεί ρητώς, με την οικεία Υπεύθυνη Δήλωση, την γνησιότητα των υπογραφών των

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

οδηγών που εν προκειμένω δεν αποδεικνύεται τουλάχιστον για τον έναν. Εξάλλου και ο ίδιος ο παρεμβαίνων προβάλλει έλλειψη δόλου και πλάνη ως προς την υπογραφή του ως άνω οδηγού Χαράλαμπου Σταυρουλάκη στον σχετικό πίνακα, συνομολογώντας έτσι, την έλλειψη της εν λόγω υπογραφής και την ως εκ τούτου μη απόδειξη της απαιτούμενης συνεργασίας. Επομένως, ο πρώτος και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι.

20. Επειδή, ο προσφεύγων, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής του, προβάλλει ότι ο παρεμβαίνων, απαντώντας «ΟΧΙ» στα οικεία ερωτήματα του Ε.Ε.Ε.Σ. περί σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος και περί ψευδών ή παραπλανητικών δηλώσεων, ενώ ταυτοχρόνως υπέβαλε προσφορά στηριζόμενη, κατά τους ισχυρισμούς του, σε μη γνήσιες υπογραφές και σε ανακριβή στοιχεία ταυτοποίησης των δηλωθέντων οδηγών, προέβη σε ανακριβή δήλωση. Παραλλήλως, ισχυρίζεται ότι και η περιλαμβανόμενη στην τεχνική προσφορά Υπεύθυνη Δήλωση (περ. α' και γ' του όρου 2.4.3.2), με την οποία ο παρεμβαίνων βεβαίωσε ότι είχε εξασφαλίσει τη συνεργασία των δηλωθέντων προσώπων και ότι όλες οι υπογραφές του Πίνακα II είναι γνήσιες, είναι αναληθής, γεγονός που καθιστά την προσφορά απορριπτέα.

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της, ισχυρίζεται ότι, η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη στον κατά τα προβλεπόμενα έλεγχο και βρήκε τις υποβληθείσες προσφορές σύμφωνες με τη διακήρυξη, τόσο για τον προσφεύγοντα όσο και για τον παρεμβαίνοντα. Ειδικότερα, ως προς την Υπεύθυνη Δήλωση του οικονομικού φορέα κατά τον όρο 2.4.3.2, αναφέρει ότι η Επιτροπή ελέγχει εάν αυτή περιλαμβάνει το σύνολο του προβλεπόμενου από τη διακήρυξη περιεχομένου, εάν είναι νομίμως υπογεγραμμένη από τον οριζόμενο εκπρόσωπο και εάν έχει υποβληθεί εμπροθέσμως, τα δε ανωτέρω βρέθηκαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και για τους δύο συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή εμμένει στη γνωμοδότηση της Επιτροπής, όπως αυτή αποτυπώνεται στα Πρακτικά I, II και III του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

22. Επειδή, ο παρεμβαίνων αντιτείνει, ως προς τον προβαλλόμενο τρίτο λόγο της προσφυγής, ότι η διάταξη του άρθρου 73 παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016 προϋποθέτει να «έχει κριθεί ένοχος» ο οικονομικός φορέας εκ προθέσεως σοβαρών απατηλών δηλώσεων, ήτοι προγενέστερη σχετική κρίση αρμόδιας διοικητικής ή δικαστικής αρχής, η οποία, εν προκειμένω, δεν υφίσταται, δεδομένου ότι ουδέποτε έχει κριθεί ένοχος τέτοιων δηλώσεων. Προβάλλει, περαιτέρω, ότι ο προσφεύγων επιχειρεί να υποκαταστήσει την απαιτούμενη από τον νόμο κρίση της αρμόδιας αρχής με τους δικούς του μονομερείς ισχυρισμούς περί πλαστότητας και ψευδών δηλώσεων, οι οποίοι δεν έχουν αποδειχθεί, ενώ, κατά τα λοιπά, παραπέμπει στην αντίκρουση των δύο πρώτων λόγων, ήτοι στην ανάκληση της δήλωσης του Γεωργίου Γαλανάκη με τη νεότερη, από 25.06.2026, υπεύθυνη δήλωσή του και στην, ως προς τον Χαράλαμπο Σταυρουλάκη, συνδρομή πραγματικής πλάνης και στην έλλειψη δόλου και σκοπού παραπλάνησης. Καταλήγει δε ότι, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, τελούσε σε εύλογη και δικαιολογημένη πεποίθηση ότι διέθετε τη συνεργασία των δηλωθέντων οδηγών, οι οποίοι είχαν παραδώσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά τους, και ότι, συνεπώς, δεν στοιχειοθετείται «εκ προθέσεως» «σοβαρή απατηλή δήλωση».

23. Επειδή, εν προκειμένω, από την αξιολόγηση των στοιχείων του φακέλου προκύπτει ότι ο παρεμβαίνων, απαντώντας «ΟΧΙ» στα οικεία ερωτήματα του Ε.Ε.Ε.Σ., δεν απέκρυψε πληροφορίες αφορώσες τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού στο πρόσωπό του, δεδομένου ότι, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, δεν υφίστατο οποιαδήποτε σχετική διαπίστωση αρμόδιας αρχής. Κατά το σκέλος δε που ο ίδιος λόγος ερείδεται στην αναλήθεια της περιλαμβανόμενης στην τεχνική προσφορά Υπεύθυνης Δήλωσης του όρου 2.4.3.2 (περ. α' και γ'), αυτός δεν εισάγει αυτοτελή πλημμέλεια, δεδομένου ότι η, κατά τα εκτεθέντα στη σκέψη 19, διαπιστωθείσα ως προς τον Χαράλαμπο Σταυρουλάκη μη πλήρωση όρου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, συνεκτιμήθηκε ήδη κατά την κρίση επί του πρώτου και του δευτέρου λόγου και θεμελιώνει, κατά τα εκεί εκτεθέντα, την ακυρότητα της αποδοχής της προσφοράς του

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

παρεμβαίνοντος, χωρίς όμως να στοιχειοθετεί αποδεδειγμένα «εκ προθέσεως» «σοβαρή απατηλή δήλωση», απορριπτόμενου του εν λόγω λόγου ως αβάσιμου.

24. Επειδή, ο προσφεύγων, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του, προβάλλει ότι η υποβολή στοιχείων ψευδούς περιεχομένου ή πλαστών εγγράφων στην τεχνική προσφορά συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα αποκλεισμού και ότι η συμπεριφορά αυτή συνιστά, αυτοτελώς, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα του παρεμβαίνοντος, κατά το άρθρο 73 παρ. 4 περ. θ' του ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.3.4 περ. θ' της διακήρυξης. Ισχυρίζεται, περαιτέρω, ότι η αποδοχή προσφοράς στηριζόμενης σε μη γνήσια υπογραφή και σε ψευδείς δηλώσεις νοθεύει τον υγιή ανταγωνισμό εις βάρος των νομίμως μετεχόντων και προσκρούει στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016, η δε πλαστογράφηση δύο διαφορετικών υπογραφών (Γαλανάκη και Σταυρουλάκη) στον ίδιο Πίνακα II προσδίδει στη συμπεριφορά συστηματικό χαρακτήρα.

25. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις ως άνω απόψεις της, οι οποίες, κατά τα εκτεθέντα, απαντούν στον τρίτο και στον τέταρτο λόγο, αναφέρει ότι ο έλεγχος του Ε.Ε.Ε.Σ. και της Υπεύθυνης Δήλωσης του όρου 2.4.3.2 διενεργήθηκε κατά τα προβλεπόμενα και ότι όλα τα ανωτέρω βρέθηκαν σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και για τους δύο υποψήφιους οικονομικούς φορείς, χωρίς να διαπιστωθεί υποβολή πλαστών ή ψευδούς περιεχομένου στοιχείων. Δεν διατυπώνει δε οποιαδήποτε κρίση περί συνδρομής, στο πρόσωπο του παρεμβαίνοντος, σοβαρού επαγγελματικού παραπτώματος κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. θ' του ν. 4412/2016.

26. Επειδή, ο παρεμβαίνων αντιτείνει, ως προς τον τέταρτο λόγο, ότι αυτός αποτελεί απλή επανάληψη και νομική αξιολόγηση των πραγματικών ισχυρισμών των τριών προηγούμενων λόγων, χωρίς να εισάγει οποιοδήποτε νέο πραγματικό περιστατικό. Προβάλλει ότι ουδεμία διαπίστωση πλαστότητας υφίσταται, δεδομένης της ανάκλησης της δήλωσης του Γεωργίου Γαλανάκη και της, ως προς τον Χαράλαμπο Σταυρουλάκη, πραγματικής πλάνης, ότι δεν συντρέχουν τα στοιχεία της αντικειμενικής και της υποκειμενικής υπόστασης του

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

άρθρου 216 Π.Κ., ελλείπει δόλου και σκοπού παραπλάνησης, και ότι οι χαρακτηρισμοί περί «πλαστογράφησης δύο διαφορετικών υπογραφών» και περί «συστηματικής συμπεριφοράς» προβάλλονται αυθαιρέτως. Υποστηρίζει, περαιτέρω, ότι το σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα της περ. θ' της παρ. 4 του άρθρου 73 δεν μπορεί να θεμελιωθεί σε απλές υπόνοιες, αμφισβητήσεις ή μονομερείς ισχυρισμούς συνδιαγωνιζομένου, αλλά απαιτεί συγκεκριμένα και αντικειμενικά αποδεικτικά στοιχεία, τα οποία εν προκειμένω δεν υφίστανται, καθώς και ότι οι γενικές αρχές του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 δεν δύνανται να λειτουργήσουν ως αυτοτελής λόγος αποκλεισμού, ελλείψει συγκεκριμένης παραβίασης όρου της διακήρυξης ή διάταξης του νόμου. Επικαλείται, τέλος, ότι, κατά τον όρο 6.6 της διακήρυξης, ο ανάδοχος δικαιούται να ζητήσει την αντικατάσταση ή προσθήκη μελών της ομάδας έργου, ώστε, σε κάθε περίπτωση, να διασφαλίζεται η συγκρότηση των απαιτούμενων συνεργείων ψεκασμού κατά την εκτέλεση της σύμβασης.

27. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων της προκείμενης υπόθεσης, ουδόλως διαπιστώθηκε μετά βεβαιότητας ότι υφίστανται πλαστά έγγραφα στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος ώστε η συμπεριφορά αυτή να συνιστά, αυτοτελώς, σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητα αυτού. Περαιτέρω, ως κρίθηκε ανωτέρω στη σκέψη 19 της παρούσας, η προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως στηριζόμενη σε μη νόμιμη υπογραφή του Χαράλαμπου Σταυρουλάκη, στον Πίνακα ΙΙ, ενόψει αμφισβήτησης του ιδίου του φερόμενου ως υπογράφοντος κατόπιν βεβαίωσης του γνησίου της υπογραφής αυτού συνιστά λόγο αποκλεισμού μεν, αλλά ουδόλως προκύπτει ο επικαλούμενος από τον προσφεύγοντα συστηματικός χαρακτήρας αυτού. Ομοίως αλυσιτελώς προβάλλεται και ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος περί δυνατότητας αντικατάστασης των δηλωθέντων οδηγών κατ' εφαρμογή του όρου 6.6 της διακήρυξης, καθόσον ο όρος αυτός ρυθμίζει το στάδιο εκτέλεσης της σύμβασης και δεν δύναται να θεραπεύσει έλλειψη ουσιώδους στοιχείου της προσφοράς, η συνδρομή του οποίου κρίνεται, κατά το άρθρο 104 παρ. 1 του ν. 4412/2016, κατά τον χρόνο υποβολής της. Ως εκ

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

τούτου, όλως αβασίμως προβάλλονται οι εν λόγω ισχυρισμοί, οι οποίοι κρίνονται απορριπτέοι.

28. Επειδή, ο προσφεύγων, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής του, διευκρινίζει ότι, επειδή ο οδηγός Γεώργιος Γαλανάκης εμφανίζεται τυπικά και στις δύο προσφορές – στη δική του για την Τ.Κ. Γαλύφας και σε εκείνη του παρεμβαίνοντος για την Τ.Κ. Επισκοπής-Σταμνιοί – μόνη γνήσια και έγκυρη είναι η δική του δήλωση, με τα ορθά στοιχεία, τη γνήσια υπογραφή και την πραγματική συναίνεση του ανωτέρω, ενώ η εμφάνιση του προσώπου στην προσφορά του παρεμβαίνοντος οφείλεται αποκλειστικά στην πλαστογραφία και στην ψευδή δήλωση του τελευταίου. Ισχυρίζεται δε ότι τυχόν εφαρμογή της απαγόρευσης δήλωσης ίδιου προσωπικού ή μέσου σε διαφορετική Τοπική Κοινότητα δεν μπορεί να αποβεί εις βάρος του.

29. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή, με τις απόψεις της επί του πέμπτου λόγου, αναφέρει ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι περί απαγόρευσης δήλωσης ίδιου προσωπικού ή μέσου δεν υφίστανται κατά τα προβλεπόμενα στον ΠΙΝΑΚΑ ΙΙ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, στον οποίο ορίζεται ότι «επιτρέπεται να χρησιμοποιηθούν σε περισσότερες από μία τεχνικές προσφορές, για την ίδια περιοχή, το ίδιο προσωπικό και τα μηχανοκίνητα ψεκαστικά συγκροτήματα».

30. Επειδή, ο παρεμβαίνων αντιτείνει, ως προς τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, ότι αυτός προβάλλεται αλυσιτελώς και, εν πάση περιπτώσει, τυγχάνει αβάσιμος, διότι δεν εισάγει αυτοτελή πλημμέλεια της προσφοράς του, αλλά στηρίζεται αποκλειστικά στην αναπόδεικτη παραδοχή περί υποβολής πλαστών στοιχείων και δόλιας ενέργειάς του. Προβάλλει ότι η εμφάνιση του Γεωργίου Γαλανάκη και στις δύο προσφορές δεν οφείλεται σε παράνομη ενέργειά του, αλλά στο γεγονός, το οποίο ο ίδιος ο οδηγός βεβαιώνει με τη νεότερη, από 25.06.2026, υπεύθυνη δήλωσή του, ότι είχε παραδώσει τα δικαιολογητικά του σε αμφοτέρους τους συμμετέχοντες κατά το στάδιο προετοιμασίας των προσφορών. Υποστηρίζει, περαιτέρω, ότι ούτε η διακήρυξη ούτε ο ν. 4412/2016 απαγορεύουν σε φυσικό πρόσωπο να παραδώσει τα δικαιολογητικά του σε περισσότερους

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

οικονομικούς φορείς κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, εφόσον κατά την εκτέλεση της σύμβασης θα απασχοληθεί τελικώς μόνο στον ανάδοχο.

31. Επειδή, ο προκείμενος λόγος δεν στρέφεται κατά της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης, αλλά αποσκοπεί στην προληπτική θωράκιση της προσφοράς του ίδιου του προσφεύγοντος έναντι ενδεχόμενης μελλοντικής κρίσης, η οποία δεν περιλαμβάνεται στην προσβαλλόμενη αλλά αφορά την αξιολόγηση της προσφοράς του ίδιου του προσφεύγοντος και όχι τη νομιμότητα της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορά την αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ήτοι το αντικείμενο της υπό κρίση προσφυγής, ως εκ τούτου κρίνεται απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

32. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος και κατακύρωσε σε αυτόν το Τμήμα 35/189 (Επισκοπής) του ένδικου διαγωνισμού, να απορριφθεί η παρέμβαση και τέλος, να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το κατατεθέν παράβολο, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 499/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος «ΠΟΜΠΟΔΑΚΗΣ ΠΕΤΡΟΣ του Εμμανουήλ» και κατακύρωσε σε αυτόν το Τμήμα 35/189 (Επισκοπής) του ένδικου διαγωνισμού, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Διατάσσει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του κατατεθέντος παραβόλου, ποσού 962,64 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 1352 /2026

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 28 Ιουλίου 2026 και εκδόθηκε στις 26 Αυγούστου 2026 στον ίδιο τόπο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ

Ελένη Βεργάκη

Από: Ειρήνη Ξηραδάκη
 Αποστολή: Τετάρτη, 26 Αυγούστου 2026 11:01 πμ
 Προς: Ελένη Βεργάκη
 Συνημμένα: 8. η 1352 - 2026 - Απόφαση ΕΑΔΗΣΥ για προσφυγή Δακοκτονίας.pdf

Ελένη καλημέρα,
 Σου στέλνω το ανωτέρω εισερχόμενο στο e-mail μου για πρωτοκόλληση.

Αφορά την Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ για την εκδίκαση προδικαστικής προσφυγής για τη ΔΑΚΟΚΤΟΝΙΑ.

Σχετικά πρωτόκολλα : η 34394/03-02-2026 διακήρυξη και το 230121/30-06-2026 έγγραφο μας.

Ευχαριστώ

Ξηραδάκη Ειρήνη
 Περιφέρεια Κρήτης
 Διεύθυνση Οικονομικού
 Τμήμα Προμηθειών
 Πλ. Ελευθερίας, Τ.Κ. 71201, Ηράκλειο
 ☎ +30 2813400377
 ✉ exiradaki@crete.gov.gr
www.crete.gov.gr | www.incrediblecrete.gr

**Αποποίηση Ευθύνης & Προστασία Δεδομένων**

Το παρόν μήνυμα και τα τυχόν συνημμένα αρχεία προορίζονται αποκλειστικά για τον/τους αποδέκτη/ες και ενδέχεται να περιέχουν εμπιστευτικές πληροφορίες, συμπεριλαμβανομένων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Εάν δεν είστε ο προοριζόμενος αποδέκτης, παρακαλούμε ενημερώστε άμεσα τον αποστολέα και διαγράψτε το μήνυμα από το σύστημά σας. Απαγορεύεται αυστηρά κάθε μη εξουσιοδοτημένη κοινοποίηση, αντιγραφή, διανομή ή χρήση του περιεχομένου.

Η Περιφέρεια Κρήτης επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/679 (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων – GDPR) και την ισχύουσα εθνική νομοθεσία και δεν φέρει ευθύνη για τυχόν σφάλματα ή παραλείψεις στο περιεχόμενο του παρόντος μηνύματος ούτε για οποιαδήποτε ζημία προκύψει από τη χρήση αυτού. Παρακαλούμε να ελέγχετε τα συνημμένα για ιούς· η ευθύνη ελέγχου ανήκει στον παραλήπτη.

Disclaimer & Data Protection Notice

This message and any attachments are intended solely for the named recipient(s) and may contain confidential information, including personal data. If you are not the intended recipient, please notify the sender immediately and delete this message from your system. Any unauthorized disclosure, copying, distribution, or use of its contents is strictly prohibited.

The Region of Crete processes personal data in accordance with Regulation (EU) 2016/679 (General Data Protection Regulation – GDPR) and applicable national legislation and accepts no liability for any errors or omissions in the content of this message or for any loss or damage arising from its use. Please check attachments for viruses; the recipient is responsible for verifying the integrity and security of all received files.