Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.10.02 13:27:30 EEST
Reason:
Location: Athens

2026.10.02 13:23:08
Ακριβές Αντίγραφο

Αρ Πρωτ:ΕΞΕ 356048/02-10-2026

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων

Ηράκλειο

Ταχ. Δ/νση :Μ. Καρδιωτίσσης 56
Ταχ. Κώδικας :712 01
Πληροφορίες :Μισέλ Θωμά
Τηλέφωνο :2810002230
e-mail :tyso@crete.gov.gr

ΠΡΟΣ:
- Διεύθυνση Διοικητικού - Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου
- Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης

ΚΟΙΝ:
- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη
- Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Λασιθίου
- Αντιπεριφερειάρχη Αγροτικής Οικονομίας Π.Κ.
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.
- Ειδική Γραμματέα Π.Κ.
- Γενική Δ/νση Εσωτερικής Λειτουργίας Π.Κ.

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **932/2026** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.
Σχετ.: Το με αρ. πρωτ.: 83222/12-03-2026 έγγραφό μας

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **932/2026** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής **(πρακτικό Νº25/29-09-2026),** που αφορά στην Έγκριση 6ου πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου».**

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:

Απόσπασμα Πρακτικού Νº25/29-09-2026
Αριθμός Απόφασης: 932/2026

Στο Ηράκλειο σήμερα **Τρίτη 29 Σεπτεμβρίου 2026** και ώρα **11:00** συνήλθε σε συνεδρίαση **με μικτό τρόπο** (δια ζώσης και με τηλεδιάσκεψη), η Περιφερειακή Επιτροπή, στο νέο κτίριο της Περιφέρειας Κρήτης (Μονής Καρδιωτίσσης αριθμ. 56), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **343822/24-09-2026** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη**,** παραβρέθηκαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
2	Χαριτάκη – Μακράκη Χρυσάνθη (Χρύσα)	περιφερειακή σύμβουλος	τακτικό Μέλος
3	Καρτσάκης Γεώργιος	περιφερειακός σύμβουλος	» »
4	Τερζής Λεωνίδας (μέσω τηλεδιάσκεψης)	» »	» »
5	Παπαβασιλείου Νεκτάριος	» »	» »
6	Φασουλάκης Κωσταντίνος	» »	» »
7	Δανέλλης Σπυρίδων		» »
8	Σμπώκος Βασίλειος	» »	αντιπρόεδρος επιτροπής
9	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Αγαπάκης Γεώργιος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών ΠΚ, Παπαδάκης Αντώνιος Γενικός Διευθυντής Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Κ, Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Λουκαδάκη Μαρία προϊσταμένη Διεύθυνσης Κοινωνικής Μέριμνας Π.Κ., Αλεξάκης Νικόλαος προϊστάμενος Διεύθυνσης Τουρισμού Π.Κ., Γιακουμάκη Ουρανία προϊσταμένη Διεύθυνσης Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, Καλογιαννάκη Νεκταρία προϊσταμένη Διεύθυνσης Ανάπτυξης Περιφερειακής Οικονομίας και Εξωστρέφειας Π.Κ., Πλουμίδη Ελένη προϊσταμένη Αυτοτελούς Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας Π.Κ., Κοντάκης Ιωάννης προϊστάμενος τμήματος Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Απασχόλησης Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Ηρακλείου, Φλουρής Κωνσταντίνος προϊστάμενος τμήματος Παιδείας και Δια Βίου Μάθησης Διεύθυνσης Παιδείας,

Απασχόλησης και Εμπορίου Π.Κ., Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος τμήματος Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Ε. Ηρακλείου Διεύθυνσης Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Κ. και για την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη και Θωμά Μισέλ υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Συμμετείχαν μέσω τηλεδιάσκεψης οι κ.κ.: Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Ζερβού Ευδοξία προϊσταμένη Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης Π.Κ., Μυλωνάκης Μιχαήλ προϊστάμενος τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Αποστολάκη Μαρία προϊσταμένη τμήματος Μετριασμού και Ενεργειακής Αποδοτικότητας Αυτοτελούς Διεύθυνσης Κλιματικής Αλλαγής Π.Κ., Καναβάκη Μαρία υπάλληλος Αυτοτελούς Γραφείου Ισότητας Π.Κ.

Η πρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 23ο: Έγκριση 6ου πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου».**

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. **Τις διατάξεις:**
   α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,
   β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
   γ) του άρθρου 11 του **Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011)** «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,
   δ) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,
   ε) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),
   στ) του **Ν. 5314/26 (ΦΕΚ 103 Α/29-06-2026):** «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης»,
   όπως ισχύουν.
2. Την αριθμ. **10650/24-11-2025** απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το **ΦΕΚ 6523/08-12-2025, τεύχος Β΄,** που αφορά την «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Λειτουργίας Περιφέρειας Κρήτης».
3. Τη με αριθμ. **72/2026** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου **(πρακτικό Ν° 16/01-07-2026),** που αφορά στην Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης, για τη δεύτερη θητεία της τρέχουσας περιφερειακής περιόδου (2024-2028) και συγκεκριμένα από 01/07/2026 και έως 31/12/2028.
4. **Τη με αρ. πρωτ. 248403/13-07-2026 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης,** που αφορά στη συγκρότηση της Περιφερειακής Επιτροπής για τη δεύτερη θητεία της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα από 01/07/2026 και έως 31/12/2028 και τον ορισμό της Προέδρου της Επιτροπής κας Μαρίας Λιονή Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ρεθύμνου.
5. Την αριθμ. **556/2026** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής **(πρακτικό Ν° 18/21-07-2026),** που αφορά στην Εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, για τη

δεύτερη θητεία της τρέχουσας περιφερειακής περιόδου (2024-2028) και συγκεκριμένα κατά την περίοδο από 01/07/2026 και έως 31/12/2028, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 135 παρ. 5 του Ν. 5314/26 (ΦΕΚ 103 Α/29-06-2026): «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης».

6. Το με αρ. πρωτ. **343488/23-09-2026** έγγραφο του **τμήματος Προμηθειών Διεύθυνσης Διοικητικού - Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου,** στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

«**Ιστορικό:**

Με την υπ' αριθμ. 763/2026 απόφασή της η Περιφερειακή Επιτροπή ενέκρινε το 5ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», σύμφωνα με το οποίο γνωμοδοτεί για την ακύρωση της αριθμ. 377/2026 (πρακτικό Νο 13/20-05-2026) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, σε συμμόρφωση με την αριθμ. 1266/2026 απόφαση του 1ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. 94511/20-03-2026 διακήρυξης.

Στην συνέχεια κοινοποιήθηκε σε όλους τους οικονομικούς φορείς και στην Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία συνέταξε το παρακάτω πρακτικό:

6ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»

Στον Άγιο Νικόλαο στις 21/09/2026, ημέρα Δευτέρα και ώρα 09.00, στο κτίριο της έδρας της Π.Ε Λασιθίου, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή που συγκροτήθηκε με την με αρ. 70/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (πρακτικό Ν Ο 03/11-02-2026), προκειμένου να διενεργήσει τον Ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τη διακήρυξη με αριθ. πρωτ. 94511/20-03-2026, ώστε να αναδειχθεί ανάδοχος για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή ανά τμήμα έργου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 159.373,87€ με Φ.Π.Α.

Παρόντες στην συνεδρίαση ήταν οι:

1. Λιόλιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Πρόεδρος της Επιτροπής.
2. Ψόχιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Γραμματέας της Επιτροπής.
3. Φιορέντζη Γεωργία, τακτικό μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία της Επιτροπής, η Πρόεδρος ενημέρωσε τα μέλη για την υπ' αριθμ. 763/2026 Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής Κρήτης η οποία εγκρίνει το 5ο Πρακτικό της παρούσας, σύμφωνα με το οποίο γνωμοδοτεί για την ακύρωση της υπ' αριθμ. 377/2026 (πρακτικό Νο 13/20-05-2026) Απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής Κρήτης, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφαση του 1ου κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, καθώς και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο διαγωνισμός

έχει λάβει το συστημικό αριθμό 390976.

Επίσης, ενημέρωσε τα μέλη της Επιτροπής για τη διαδικασία που θα πρέπει να ακολουθηθεί σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφαση του 1ου κλιμακίου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ., την καταληκτική ημερομηνία για την παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 94511/20-03-2026 διακήρυξη, καθώς και για τις δεσμευτικές ημερομηνίες εφαρμογής του προγράμματος συλλογικής καταπολέμησης του δάκου της ελιάς στην Π.Ε. Λασιθίου για το έτος 2026.

Ακολούθησε διαλογική συζήτηση για τη συνέχιση της διαδικασίας και αφού λήφθηκαν υπόψη τα εξής:

i. Σύμφωνα με την παράγραφο 16 της υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφασης του 1ου κλιμακίου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, στο πλαίσιο της περίπτωσης στ του άρθρου 73 πρ 4 του ν. 4412/2016, στο οποίο αντιστοιχεί ο όρος 2.2.3.4 (στ) της υπ' αριθμ. 94511/20-03-2026 διακήρυξης, η επιβολή από την αναθέτουσα αρχή ποινικών ρητρών στον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης αποτελεί κατά την έννοια του όρου 2.4.3.2 (στ) της διακήρυξης, κύρωση που επήλθε ως αποτέλεσμα της πλημμελούς εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και άρα, πραγματικό περιστατικό που πρέπει να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ. Αυτό ισχύει, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι οι αντίστοιχες συμβάσεις εξακολουθούν να εκτελούνται ή/και ολοκληρώθηκαν, διότι το υφιστάμενο πραγματικό περιστατικό της επιβολής ποινικών ρητρών γεννά κατ' αρχήν αμφιβολίες, ως προς την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα.
ii. Σύμφωνα με την παράγραφο 17 της υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφασης του 1ου κλιμακίου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, για την προαπόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, που επαναλαμβάνει στις ρυθμίσεις των άρθρων 79 και 104 του ν. 4412/2016, να υποβάλλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, αναφέροντας μεταξύ άλλων τυχόν συνδρομή των παραπάνω περιστατικών. Έτσι, αντικείμενο των οικείων ερωτημάτων του ΕΕΕΣ είναι η περιγραφή τυχόν υφιστάμενου πραγματικού γεγονότος, εξαιτίας του οποίου ενδέχεται, πληρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων της διακήρυξης και του νόμου, να στοιχειοθετείται ο οικείος λόγος αποκλεισμού, η διαπίστωση του οποίου ανάγεται κατ' άρχήν στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής.
iii. Σύμφωνα με την παράγραφο 19 της υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφασης του 1ου κλιμακίου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβαίνει στη δική της αξιολόγηση της συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα, στον οποίο είχε επιβληθεί στα πλαίσια προγενέστερης δημόσιας σύμβασης, κύρωση την οποία δήλωσε στο ΕΕΕΣ στο πεδίο των λόγων αποκλεισμού.
iv. Σύμφωνα με την παράγραφο 22 της υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφασης του 1ου κλιμακίου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, η προσφεύγουσα παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ, ως πραγματικό γεγονός την προηγούμενη επιβολή χρηματικών κυρώσεων, στερώντας από την αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να αξιολογήσει τα πραγματικά περιστατικά και να διαγνώσει στη συνέχεια τη συνδρομή ή μη του σχετικού λόγου αποκλεισμού.
v. Σύμφωνα με την παράγραφο 23 της υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφασης του 1ου κλιμακίου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, η παρούσα Επιτροπή θα έπρεπε, προηγουμένως της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας αποδιδόμενη στη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ 4 (στ) ν 4412/2016, να αξιολογήσει το γεγονός ότι η προσφεύγουσα παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε κατά την υποβολή της προσφοράς της την επιβολή εις βάρος της χρηματικών κυρώσεων ύψους 5.615,92 ευρώ κατά την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης, δίνοντας αρνητική απάντηση στο ΕΕΕΣ, ενώ όφειλε να απαντήσει θετικά και στη συνέχεια η

αναθέτουσα αρχή να διαγνώσει τη συνδρομή ή μη του οικείου λόγου αποκλεισμού.

vi. Στην παρ 7 του άρθρου 73 ν 4412/2016 αναφέρεται «*Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β΄ αυτής, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής.»*

vii. Η υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφασης του 1ου κλιμακίου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ, ορίζει ότι η υπ' αριθμ. 377/2026 (πρακτικό Νο 13/20-05-2026) Απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής Κρήτης ακυρώνεται μόνο κατά το μέρος με το οποίο α) κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της «OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» με πλημμελή αιτιολογία και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της κατά το σκεπτικό της και β) κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των «SUPPLY CENTER Ε.Ε.» και «ΚΟΝΤΕΣ Α.-ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν Ο.Ε.».

viii. Σύμφωνα με τα παραπάνω για τη συνέχιση του διαγωνισμού, κατά το σκεπτικό της υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφασης του 1ου κλιμακίου Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ και τη σχετική νομολογία, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ζητήσει διευκρινίσεις όταν οι δηλώσεις στο ΕΕΕΣ είναι ελλιπείς ή ασαφείς ή υπάρχει υποψία ψευδούς δήλωσης. Πριν από οποιαδήποτε απόρριψη για λόγους αποκλεισμού ή ανακριβών στοιχείων, απαιτείται να δίνεται στον προσφέροντα η δυνατότητα να τεκμηριώσει την ορθότητα της δήλωσής του ή να αποδείξει τη συνδρομή μέτρων αυτοκάθαρσης. Αυτό γίνεται με την αποστολή πρόσκλησης μέσω ΕΣΗΔΗΣ με ορισμένη προθεσμία για υποβολή απόψεων και αποδεικτικών μέτρων αυτοκάθαρσης (άρθρο 73, παρ. 7 ν 4412/2016).

ix. Σύμφωνα με τη νομολογία του Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ και την υπ' αριθμ. 94511/20-03-2026 διακήρυξη θα πρέπει για την ολοκλήρωση του διαγωνισμού να ακολουθηθούν τα στάδια 1) καθώς η αναθέτουσα αρχή έχει εντοπίσει λόγο αποκλεισμού, αποστέλλει συστημική πρόσκληση μέσω ΕΣΗΔΗΣ και ο οικονομικός φορέας έχει αυστηρή προθεσμία 10 ημερών προκειμένου να μεταφορτώσει τα αποδεικτικά στοιχεία των επανορθωτικών μέτρων που έλαβε (άρθρο 73 ν. 4412/2016), 2) ο φάκελος διαβιβάζεται στην Ειδική Επιτροπή του άρθρου 73 παρ. 9 ν. 4412/2016 η οποία έχει εκ του νόμου περιθώριο 40 ημερών για να εκδώσει τη σύμφωνη γνώμη της, 3) μόλις επιστρέψει η γνωμοδότηση, η υπηρεσία εισηγείται στην Περιφερειακή Επιτροπή Κρήτης, αυτή συνεδριάζει (στον προκαθορισμένο χρόνο της, συνήθως τακτικά ανά χρονικό διάστημα 7-10 ημερών) και εκδίδει την απόφαση (αποδοχής ή απόρριψης της αυτοκάθαρσης και κατακύρωσης), η οποία κοινοποιείται ηλεκτρονικά στους συμμετέχοντες, 4) στην περίπτωση κατακύρωσης ο προσωρινός ανάδοχος καλείται ηλεκτρονικά να υποβάλει εντός 10 ημερών τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα λοιπά δικαιολογητικά που προβλέπονται, 5) τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών κατακύρωσης και της εισήγησης της Επιτροπής επικυρώνονται με την απόφαση

κατακύρωσης και η αναθέτουσα αρχή την κοινοποιεί, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, 6) μετά την οριστικοποίηση της απόφασης κατακύρωσης η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τον ανάδοχο, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, να προσέλθει για υπογραφή του συμφωνητικού, θέτοντάς του προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδικής πρόσκλησης.

x. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 94511/20-03-2026 διακήρυξη «*η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης και σε κάθε περίπτωση όχι νωρίτερα από τις 01/06/2026 έως και τις 31/10/2026*». Επίσης, αναφέρει ότι «*οι εργασίες παγιδοθεσίας, δηλαδή η σήμανση – ανάρτηση, αλλαγές, απανάρτηση, καθαρισμός, παράδοση των αποτελεσμάτων δακοσυλλήψεων και των συλληφθέντων εντόμων, όπως και παράδοση των παγίδων, θα γίνουν εντός του χρονικού διαστήματος από 1/6/2026 έως 31/10/2026*». Επιπλέον, ως καταληκτική ημερομηνία αλλαγής-απανάρτηση δακοπαγίδων ορίζεται η 26η Οκτωβρίου 2026.

xi. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι το χρονικό διάστημα που απαιτείται για την ολοκλήρωση του διαγωνισμού σαφώς υπερβαίνει την υπολειπόμενη διάρκεια της προγραμματικής σύμβασης, η οποία σε κάθε περίπτωση λήγει στις 30/10/2026 με τελευταία αλλαγή-απανάρτηση παγίδων στις 26 Οκτωβρίου.

xii. Σύμφωνα με το άρθρο 106 ν 4412/2016 και το άρθρο 3.5 της υπ' αριθμ. 94511/20-03-2026 διακήρυξης η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση, μετά από γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής. Επίσης, «*μπορεί να ματαιώσει τη διαδικασία: α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης, εκτός εάν μπορεί να θεραπεύσει το σφάλμα ή την παράλειψη σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 106 , β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο, γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης, δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ε) στην περίπτωση των παρ. 3 και 4 του άρθρου 97, περί χρόνου ισχύος προσφορών, στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος*…».

xiii. Ως εκ τούτου, είναι επιβεβλημένη η ματαίωση του διαγωνισμού, τόσο λόγω αντικειμενικής αδυναμίας εκτέλεσης του φυσικού αντικειμένου, όσο και έλλειψης νομικής βάσης χρηματοδότησης, καθώς η λήξη της προγραμματικής σύμβασης στις 30/10/2026 καθιστά το έργο ανώφελο. Η τελευταία αλλαγή-απανάρτηση δακοπαγίδων έχει οριστεί για τις 26 Οκτωβρίου 2026. Αν ο διαγωνισμός ολοκληρωθεί μετά τη λήξη της προγραμματικής σύμβασης (30/10/2026), ο ανάδοχος δεν θα έχει φυσικό αντικείμενο να υλοποιήσει. Επίσης, με τη λήξη της προγραμματικής σύμβασης, παύει να υφίσταται η νομική δέσμευση των πόρων, ως εκ τούτου η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να αναλάβει δαπάνες εκτός του χρονικού ορίου αυτής.

xiv. Καθώς η χρονική υστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας, χωρίς ευθύνη της αναθέτουσας αρχής, προκάλεσε απρόβλεπτη και ουσιώδη μεταβολή των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης, η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή, γεγονός αυτό αίρει το ενδιαφέρον του δημόσιου φορέα για τη συγκεκριμένη προγραμματική σύμβαση.

Η Επιτροπή **ομόφωνα γνωμοδοτεί:**

Για την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς σύμφωνα με τα παραπάνω η χρονική υστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλαξε τις τεχνικές και

οικονομικές παραμέτρους και το εν λόγω έργο δεν εξυπηρετεί πλέον τον αρχικό του σκοπό.

Ως εκ τούτου, το έργο καθίσταται ανώφελο και η εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου υπό τους υπάρχοντες όρους δεν εξυπηρετεί πλέον το δημόσιο συμφέρον.

Με αυτά τελείωσε η συνεδρίαση, συντάχθηκε και υπογράφτηκε το παρόν πρακτικό από την επιτροπή.

Έχοντας υπόψη το θεσμικό πλαίσιο:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87Α΄/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύει.
2. Τις διατάξεις του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ 103/Α΄/29-06-2026) «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης».
3. Την αριθμ. 10650/2025 απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης « Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας Περιφέρειας Κρήτης» (ΦΕΚ Β΄ 6523).
4. Τις διατάξεις του Ν. 4270/2014 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις».
5. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Το Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ 145/Α/05-08-2016) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
7. Την με αρ. πρωτ. 10610/11-01-2024 (ΦΕΚ 460 τ'Β) απόφαση περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες Περιφέρειας Κρήτης.
8. Την υπ' αριθμ. 454712/30-12-2025 (ΑΔΑ: ΡΒΒΓ7ΛΚ-7Χ1) παράταση θητείας των χωρικών Αντιπεριφερειαρχών στην Περιφέρεια Κρήτης.
9. Της αριθμ. 4968/2026 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 334/02-02-2026) Ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) - Τροποποίηση της υπ' αρ. 76928/09.07.2021 (Β' 3075) κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Επικρατείας.
10. Την με αρ. πρωτ. 239593/06-07-2026 (ΑΔΑ: ΛΟ9Ρ7ΛΚ-ΡΛΛ) απόφαση ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη και Αντιπεριφερειαρχών στην Περιφέρεια Κρήτης.
11. Την αριθμ. πρωτ. 431412/12-12-2025 βεβαίωση πολυετούς υποχρέωσης ΑΔΑ: Ρ4Ο67ΛΚ-Ε5Π (ΑΔΑΜ: 25REQ018155333).
12. Την αριθ. 70/2026 σε Ορθή επανάληψη (ως προς τους όρους της διακήρυξης) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής που αφορά την έγκριση: α) διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, β) των όρων διακήρυξης αυτού με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας, με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» και γ) τη συγκρότηση επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αυτού.
13. Την αριθ. 159/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής που αφορά την έγκριση τροποποίησης της αριθμ. 70/2026 σε ορθή επανάληψη, ως προς τους όρους της διακήρυξης.

14. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 94511/20-03-2026 διακήρυξη του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας, με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς, έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»,
15. Τα πρακτικά 1ο και 2ο της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
16. Την αριθμ. 289/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής με την οποία εγκρίνει τα πρακτικά 1ο και 2ο της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
17. Το 3ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
18. Την αριθμ. 377/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής με την οποία εγκρίνει το 3ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
19. Την από 05/06/2026 Προδικαστική Προσφυγή που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας, **«OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»** κατά της αριθμ. 377/2026 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής καθώς και κατά κάθε συναφούς προγενέστερης πράξης, στην Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ).
20. Την με αριθ. 1266/2026 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ).
21. Το 5ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.
22. Την αριθμ. 763/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής με την οποία εγκρίνει το 5ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
23. Το 6ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Εισηγούμαστε

την έγκριση του 6ου πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο γνωμοδοτεί για την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς σύμφωνα με τα παραπάνω η χρονική υστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλαξε τις τεχνικές και οικονομικές παραμέτρους και το εν λόγω έργο «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» δεν εξυπηρετεί πλέον τον αρχικό του σκοπό.

Ως εκ τούτου, το έργο καθίσταται ανώφελο και η εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου υπό τους υπάρχοντες όρους δεν εξυπηρετεί πλέον το δημόσιο συμφέρον.»

7. Τις απόψεις της Προέδρου και των μελών της Επιτροπής.

Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το **6ο πρακτικό της Επιτροπής** διενέργειας του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο γνωμοδοτεί για την **ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας**, καθώς η χρονική υστέρηση της διαγωνιστικής διαδικασίας άλλαξε τις τεχνικές και οικονομικές παραμέτρους και το εν λόγω έργο **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους**

2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» δεν εξυπηρετεί πλέον τον αρχικό του σκοπό.

Ως εκ τούτου, το έργο καθίσταται ανώφελο και η εκτέλεση του φυσικού αντικειμένου υπό τους υπάρχοντες όρους δεν εξυπηρετεί πλέον το δημόσιο συμφέρον.

Η αριθμ. 763/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης,

σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Στην παρούσα απόφαση, ο κ. **Μανουσάκης Νικόλαος** τακτικό μέλος της Επιτροπής **δήλωσε ότι «δεν συμμετέχουμε στην ψηφοφορία**, ως καταγγελία για την καταστροφική για τους βιοπαλαιστές ελαιοπαραγωγούς διαδικασία της ιδιωτικοποιημένης δακοκτονίας κυβέρνησης- περιφερειακής αρχής. Το έργο τώρα καθίσταται «ανώφελο», όπως λέει η διοίκηση της περιφέρειας, αλλά δεν μας λέει ποιες είναι οι συνέπειες για τους μικρομεσαίους αγρότες που δεν καλύφτηκαν από το πρόγραμμα».

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **29-09-2026**

Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής

Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε. Ρεθύμνου

Τα μέλη

Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.08.27 09:44:31 EEST
Reason:
Location: Athens

2026.08.27 09:39:56
Ακριβές Αντίγραφο

Αρ Πρωτ:ΕΞΕ 305873/27-08-2026

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων

Ταχ. Δ/νση :Μ. Καρδιωτίσσης 56
Ταχ. Κώδικας :712 01
Πληροφορίες :Μισέλ Θωμά
Τηλέφωνο :2810002230
e-mail :tyso@crete.gov.gr

Ηράκλειο

ΠΡΟΣ: - Διεύθυνση Διοικητικού - Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου

ΚΟΙΝ.:
- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη
- Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Λασιθίου
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.
- Ειδική Γραμματέα Π.Κ.

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **763/2026** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **763/2026** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής **(πρακτικό Nº 21/25-08-2026),** που αφορά στην **Έγκριση του 5ου πρακτικού** της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού**: «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»,** σε συμμόρφωση με την αριθμ. 1266/2026 απόφαση του 1ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:

Απόσπασμα Πρακτικού Νº21/25-08-2026
Αριθμός Απόφασης: 763/2026

Στο Ηράκλειο σήμερα **Τρίτη 25 Αυγούστου 2026** και ώρα **11:00** συνήλθε σε συνεδρίαση **με μικτό τρόπο** (δια ζώσης και με τηλεδιάσκεψη), η Περιφερειακή Επιτροπή, στο νέο κτίριο της Περιφέρειας Κρήτης (Μονής Καρδιωτίσσης αριθμ. 56), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **299202/21-08-2026** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη**,** παραβρέθηκαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
2	Χαριτάκη – Μακράκη Χρυσάνθη (Χρύσα)	περιφερειακός σύμβουλος	τακτικό μέλος
3	Καρτσάκης Γεώργιος	» »	» »
4	Τερζής Λεωνίδας (μέσω τηλεδιάσκεψης)	» »	» »
5	Φασουλάκης Κωσταντίνος	» »	» »
6	Σμπώκος Βασίλειος	» »	αντιπρόεδρος Επιτροπής
7	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν τα μέλη της επιτροπής κ.κ. Παπαβασιλείου Νεκτάριος και Δανέλλης Σπυρίδων.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Παπαδάκης Αντώνιος Γενικός Διευθυντής Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Κ, Αγαπάκης Γεώργιος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών ΠΚ, Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Μηλιώνη Όλγα προϊσταμένη Τμήματος Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της Δ/νσης Τουρισμού Π.Κ., Χαρίτος Χαράλαμπος προϊστάμενος Τμήματος Κοινωνικών Υπηρεσιών της Δ/νσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Ε. Ηρακλείου, Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος τμήματος Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Ε. Ηρακλείου της Δ/νσης Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Κ., και για την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση Νίκη, Νικάκη Δέσποινα και Χατζάκη Ελευθερία υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Συμμετείχαν μέσω τηλεδιάσκεψης οι κ.κ.: Αλεξάκης Γιώργος Εντεταλμένος Π.Σ. Ευρωπαϊκών & Διεθνών Σχέσεων Π.Κ., Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Ζερβού Ευδοξία προϊσταμένη Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης Π.Κ., Ροδιτάκης Ανδρέας Προϊστάμενος Τμήματος Δημόσιας και Περιβαλλοντικής Υγιεινής της Δ/νσης Δημόσιας Υγείας Π.Κ., Μυλωνάκης Μιχαήλ προϊστάμενος τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ.

Η πρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 18ο: Έγκριση του 5ου πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού**: «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»,** σε συμμόρφωση με την αριθμ. 1266/2026 απόφαση του 1ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.).

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. **Τις διατάξεις:**
   α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,
   β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
   γ) του άρθρου 11 του **Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011)** «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,
   δ) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,
   ε) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147^{Α}) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),
   στ) του **Ν. 5314/26 (ΦΕΚ 103 Α/29-06-2026):** «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης», **όπως ισχύουν.**
2. Την αριθμ. **10650/24-11-2025** απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το **ΦΕΚ 6523/08-12-2025, τεύχος Β΄,** που αφορά την «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Λειτουργίας Περιφέρειας Κρήτης».
3. Τη με αριθμ. **72/2026** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου **(πρακτικό Ν° 16/01-07-2026),** που αφορά στην Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης, για τη δεύτερη θητεία της τρέχουσας περιφερειακής περιόδου (2024-2028) και συγκεκριμένα από 01/07/2026 και έως 31/12/2028.
4. **Τη με αρ. πρωτ. 248403/13-07-2026 απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης,** που αφορά στη συγκρότηση της Περιφερειακής Επιτροπής για τη δεύτερη θητεία της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα από 01/07/2026 και έως 31/12/2028 και τον ορισμό της Προέδρου της Επιτροπής κας Μαρίας Λιονή Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Ρεθύμνου.
5. Την αριθμ. **556/2026** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής **(πρακτικό Ν° 18/21-07-2026),** που αφορά στην Εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, για τη δεύτερη θητεία της τρέχουσας περιφερειακής περιόδου (2024-2028) και συγκεκριμένα κατά την περίοδο από 01/07/2026 και έως 31/12/2028, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 135 παρ. 5 του Ν. 5314/26 (ΦΕΚ 103 Α/29-06-2026): «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης».
6. Το με αρ. πρωτ. **298869/20-08-2026** έγγραφο της **Διεύθυνσης Διοικητικού – Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου,** στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:
   «**Ιστορικό:**
   Με την υπ' αριθμ. 289/2026 απόφασή της η Περιφερειακή Επιτροπή ενέκρινε το 1ο και 2ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας και αξιολόγησης προσφορών του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» που προκηρύχθηκε δυνάμει της με αριθμ. πρωτ. 94511/20-03-2026 διακήρυξης.

Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς ήταν οι:

1. **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.»,**
2. **«OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»,**
3. **«SUPPLY CENTER Ε.Ε.»,**
4. **«ΖΕΡΒΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ»,**

Με την ανωτέρω απόφαση ανάδειξε ως προσωρινούς αναδόχους τις εταιρίες: **«SUPPLY CENTER Ε.Ε.»** και **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.».**

Στη συνέχεια με την αριθμ. 377/2026 απόφασή της η Περιφερειακή Επιτροπή, ενέκρινε το 3ο Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με την κατακύρωση του εν λόγω διαγωνισμού στους: **«SUPPLY CENTER Ε.Ε.»** και **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.».**

Σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού το Τμήμα Προμηθειών και Περιουσίας κοινοποίησε στην πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ σε όλους τους συμμετέχοντες στον διαγωνισμό την παραπάνω αριθμ. 377/2026 απόφαση κατακύρωσης της Περιφερειακής Επιτροπής μαζί με την αριθμ. 289 απόφασή της, η οποία είναι αναπόσπαστο μέρος αυτής και αφορά την έγκριση του 1ου και 2ου πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Αμέσως μετά τις παραπάνω δημοσιεύσεις, ο οικονομικό φορέας **«OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»** υπέβαλε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, Προδικαστική Προσφυγή με αίτημα την ακύρωση της υπ' αριθμ. 377/2026 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής που ενέκρινε το 3ο Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ως άνω ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, καθώς και την ακύρωση της αριθμ. 289/2026 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής και την απόρριψη των προσφορών των εταιριών **«SUPPLY CENTER Ε.Ε.»** και **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.»,** για τους λόγους που αναφέρονται στην Προδικαστική Προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ/ΕΑΔΗΣΥ 1015/05-06-2026. Επίσης ζήτησε την λήψη προσωρινών μέτρων και ιδίως την αναστολή της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και την αναστολή υπογραφής και εκτέλεσης οποιασδήποτε σύμβασης κατ' εφαρμογή της προσβαλλόμενης απόφασης, μέχρι την έκδοση απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προδικαστικής προσφυγής.

Η Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) εξέτασε την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή και εξέδωσε την με αριθμ. 1266/2026 απόφασή της με την οποία δέχεται την προδικαστική προσφυγή, ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο **α.** κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας με πλημμελή αιτιολογία και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της κατά το σκεπτικό και **β.** ακυρώνει τις αποδεκτές προσφορές των εταιρειών **«SUPPLY CENTER Ε.Ε.»** και **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε**.», απορρίπτει τις παρεμβάσεις και τέλος ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Η παραπάνω απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ) μας κοινοποιήθηκε την 01-08-2026 ημέρα Σάββατο από την Γραμματεία του 1ου κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ και πήρε αριθ. πρωτ. 276151 στις 03-08-2026 ημέρα Δευτέρα.

Στην συνέχεια κοινοποιήθηκε σε όλους τους οικονομικούς φορείς και στην Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, η οποία συνέταξε το παρακάτω πρακτικό:

5ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»

Στον Άγιο Νικόλαο στις 12/08/2026, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.00, στο κτίριο της έδρας της Π.Ε Λασιθίου, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή που συγκροτήθηκε

με την με αρ. 70/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (πρακτικό Ν Ο 03/11-02-2026), προκειμένου να διενεργήσει τον Ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τη διακήρυξη με αριθ. πρωτ. 94511/20-03-2026, ώστε να αναδειχθεί ανάδοχος για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή ανά τμήμα έργου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 159.373,87€ με Φ.Π.Α.

Παρόντες στην συνεδρίαση ήταν οι:

1. *Λιόλιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Πρόεδρος της Επιτροπής.*
2. *Ψόχιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Γραμματέας της Επιτροπής.*
3. *Φιορέντζη Γεωργία, τακτικό μέλος.*

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία της Επιτροπής, η πρόεδρος ενημέρωσε τα μέλη για την υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφαση του 1ου κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, όπως έχει κοινοποιηθεί με το Αρ. Πρωτ. 277553/04-08-26 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικού-Οικονομικού ΠΕ Λασιθίου κι έχει αναρτηθεί στο ηλεκτρονικό σύστημα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) όπου ο διαγωνισμός έχει λάβει το συστημικό αριθμό 390976.

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη τα όσα αναφέρονται και ορίζονται στην την υπ' αριθμ. 1266/2026 Απόφαση του 1ου κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων, ομόφωνα γνωμοδοτεί:

Να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 377/2026 (πρακτικό Νο 13/20-05-2026) Απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής ΠΚ με την οποία εγκρίνεται το 3ο πρακτικό της παρούσας επιτροπής.

Με αυτά τελείωσε η συνεδρίαση, συντάχθηκε και υπογράφτηκε το παρόν πρακτικό από την επιτροπή.

Έχοντας υπόψη το θεσμικό πλαίσιο:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87Α΄/7-6-2010) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύει.
2. Τις διατάξεις του Ν. 5314/2026 (ΦΕΚ 103/Α΄/29-06-2026) «Κώδικας Τοπικής Αυτοδιοίκησης».
3. Την αριθμ. 10650/2025 απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης « Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας Περιφέρειας Κρήτης» (ΦΕΚ Β΄ 6523).
4. Τις διατάξεις του Ν. 4270/2014 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις».
5. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Το Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ 145/Α/05-08-2016) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
7. Την με αρ. πρωτ. 10610/11-01-2024 (ΦΕΚ 460 τ'Β) απόφαση περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες Περιφέρειας Κρήτης.
8. Την υπ' αριθμ. 454712/30-12-2025 (ΑΔΑ: ΡΒΒΓ7ΛΚ-7Χ1) παράταση θητείας των χωρικών Αντιπεριφερειαρχών στην Περιφέρεια Κρήτης.
9. Της αριθμ. 4968/2026 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 334/02-02-2026) Ρύθμιση ειδικότερων θεμάτων λειτουργίας και διαχείρισης του Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) - Τροποποίηση της υπ' αρ. 76928/09.07.2021 (Β' 3075) κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Επικρατείας.

10. Την ΚΥΑ 100792/2025 με θέμα "Τροποποίηση της υπό στοιχεία 52445 ΕΞ 2023/04-04-2023 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομικών, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, Υποδομών και Μεταφορών και Επικρατείας «Υποχρέωση υποβολής ηλεκτρονικών τιμολογίων από τους οικονομικούς φορείς» (Β' 2385)" (Β' 2988).
11. Την με αρ. πρωτ. 239593/06-07-2026 (ΑΔΑ: ΛΟ9Ρ7ΛΚ-ΡΛΛ) απόφαση ορισμού Αναπληρωτή Περιφερειάρχη και Αντιπεριφερειαρχών στην Περιφέρεια Κρήτης.
12. Την αριθμ. πρωτ. 431412/12-12-2025 βεβαίωση πολυετούς υποχρέωσης ΑΔΑ: Ρ4Ο67ΛΚ-Ε5Π (ΑΔΑΜ: 25REQ018155333).
13. Την αριθ. 70/2026 σε Ορθή επανάληψη (ως προς τους όρους της διακήρυξης) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής που αφορά την έγκριση: α) διενέργειας ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, β) των όρων διακήρυξης αυτού με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας, με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» και γ) τη συγκρότηση επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού αυτού.
14. Την αριθ. 159/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής που αφορά την έγκριση τροποποίησης της αριθμ. 70/2026 σε ορθή επανάληψη, ως προς τους όρους της διακήρυξης.
15. Την υπ' αριθμ. πρωτ. 94511/20-03-2026 διακήρυξη του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού με τίτλο «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας, με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς, έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»,
16. Τα πρακτικά 1ο και 2ο της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
17. Την αριθμ. 289/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής με την οποία εγκρίνει τα πρακτικά 1ο και 2ο της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
18. Το 3ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
19. Την αριθμ. 377/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής με την οποία εγκρίνει το 3ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
20. Την από 05/06/2026 Προδικαστική Προσφυγή που κατέθεσε ο οικονομικός φορέας, **«OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»** κατά της αριθμ. 377/2026 απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής καθώς και κατά κάθε συναφούς προγενέστερης πράξης, στην Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ).
21. Την με αριθ. 1266/2026 απόφαση της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΑΔΗΣΥ).
22. Το 5ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού.

Εισηγούμαστε

την έγκριση του 5ου πρακτικού της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», σύμφωνα με το οποίο γνωμοδοτεί για την ακύρωση της αριθμ. 377/2026 (πρακτικό Νο 13/20-05-2026) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, σε συμμόρφωση με την αριθμ. 1266/2026 απόφαση του 1ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού.»

7. Τις απόψεις της προέδρου και των μελών της Επιτροπής.

΄Υστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το 5ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»**, σύμφωνα με το οποίο γνωμοδοτεί για την ακύρωση της αριθμ. 377/2026 (πρακτικό Νο 13/20-05-2026) απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης, σε συμμόρφωση με την αριθμ. 1266/2026 απόφαση του 1ου Κλιμακίου της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και τη συνέχιση της διαδικασίας του διαγωνισμού, **τα οποία αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης,**

σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **25-08-2025**

Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής

Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε Ρεθύμνου

Τα μέλη

2026.05.25 11:02:39
Ακριβές Αντίγραφο

Αρ Πρωτ:ΕΞΕ 181027/25-05-2026

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων

Ταχ. Δ/νση :Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας :712 01
Πληροφορίες :Θωμά Μισέλ
Τηλέφωνο :2813 400232.
e-mail :tyso@crete.gov.gr

Ηράκλειο

ΠΡΟΣ: - Δ/νση Διοικητικού – Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου
- Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης
-

ΚΟΙΝ.: - Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Λασιθίου
- Τμήμα Οικονομικής Διαχείρισης Π.Ε. Λασιθίου

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **377/2026** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.

Σχετ. Το αριθμ. πρωτ. 148038/29-04-2026 έγγραφό μας

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **377/2026** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής **(πρακτικό Νº13/20-05-2026),** που αφορά στην **Έγκριση του 3ου πρακτικού** της επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την: **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»** και την **κατακύρωση** αυτού.

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:
- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κρήτης
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:

Απόσπασμα Πρακτικού Νο 13/20-05-2026
Αριθμός Απόφασης: 377/2026

Στο Ηράκλειο σήμερα **Τετάρτη 20 Μαΐου 2026** και ώρα **11:00** συνήλθε σε συνεδρίαση η Περιφερειακή Επιτροπή (περιφερειακό κατάστημα, πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **168928/15-05-2026** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη, παραβρέθηκαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
2	Καμπουράκης Εμμανουήλ	περιφερειακός σύμβουλος	τακτικό μέλος
3	Σαρρής Μιχαήλ	» »	» »
4	Παπαβασιλείου Νεκτάριος	» »	» »
5	Δανέλλης Σπυρίδων	» »	» »
6	Σμπώκος Βασίλειος	» »	Αντιπρόεδρος Επιτροπής
7	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν τα μέλη της επιτροπής κ.κ. Μπαλαντίνος Σπυρίδων και Μαράκη – Μπελαδάκη Ελένη.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Αγαπάκης Γεώργιος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Υποδομών ΠΚ, Γαβρήλου Βασιλική προϊσταμένη Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας Π.Κ., Κοκοσάλης Ανδρέας προϊστάμενος Διεύθυνσης Σχεδιασμού και Περιφερειακού Προγράμματος Ανάπτυξης Π.Κ., Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού ΠΚ, Χριστοδουλάκη Μαρία προϊσταμένη Διεύθυνσης Διοίκησης και Ανθρώπινου Δυναμικού Π.Κ., Αλεξάκης Νικόλαος προϊστάμενος Διεύθυνσης Τουρισμού ΠΚ, Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Ζερβού Ευδοξία προϊσταμένη Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης Π.Κ., Λουκαδάκη Μαρία προϊσταμένη Διεύθυνσης Κοινωνικής Μέριμνας Π.Κ., Παπαδάκης Κων/νος Προϊστάμενος Τμήματος Προϋπολογισμού και Δημοσιονομικών Αναφορών - Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Ρομπογιαννάκης Εμμανουήλ Προϊστάμενος Τμήματος Υποστήριξης Γενικής Διεύθυνσης Εσωτερικής Λειτουργίας Π.Κ., Μυλωνάκης Μιχαήλ προϊστάμενος τμήματος Προμηθειών - Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος τμήματος Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Ε. Ηρακλείου - Διεύθυνσης Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Κ., Βλασάκη Κατερίνα προϊσταμένη Αυτοτελούς Τμήματος Περιφερειακού Παρατηρητηρίου Κοινωνικής Ένταξης, Μαδούλκα Βασιλική προϊσταμένη Τμήματος Ευρωπαϊκών, Διεθνών θεμάτων και Ανάπτυξης Συνεργασιών της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Περιφερειακής Οικονομίας και Εξωστρέφειας Π.Κ., Δρετάκης Κων/νος (θέμα 10) και για την τήρηση των πρακτικών οι: Βαρδιάμπαση

Νίκη Νικάκη Δέσποινα και Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η πρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 17ο: Έγκριση του 3ου πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την: **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»** και την **κατακύρωση** αυτού.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. **Τις διατάξεις:**
   α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,
   β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
   γ) του άρθρου 11 του **Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011)** «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,
   δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014): Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,
   ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,
   στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147^{Α}) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),
   ζ) του αρθ. 35 του Ν. 5013/2023: «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,
   η) του Ν 5056/2023: «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»,
   όπως ισχύουν.
2. Την αριθμ. **10650/24-11-2025** απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το **ΦΕΚ 6523/08-12-2025, τεύχος Β΄,** που αφορά την «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Λειτουργίας Περιφέρειας Κρήτης».
3. Τη με αριθμ. **2/2024** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου **(πρακτικό Ν° 1/02-01-2024),** που αφορά στην **Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης,** για το πρώτο ήμισυ της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα για την περίοδο από 02/01/2024 έως 30/06/2026**.**
4. Τη με αριθμ. πρωτ.: **454720/30-12-2025** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου, από 01-01-2026 (επόμενη της λήξης της προηγούμενης θητείας της) έως 30-6-2026.
5. Την αριθμ. **1/2024** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής **(πρακτικό Ν° 1/19-01-2024),** που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 175 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως έχει

τροποποιηθεί και ισχύει με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19 του ν. 5056/2023.

6. Το με αρ. πρωτ. **171881/18-05-2026** έγγραφο του **Τμήματος Προμηθειών και Περιουσίας της Διεύθυνσης Διοικητικού - Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου**, στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

Ιστορικό:

Με την υπ' αριθμ. 289/2026 απόφασή της η Περιφερειακή Επιτροπή ενέκρινε το 1ο και 2ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας, με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» και ανέδειξε ως προσωρινούς αναδόχους τους συμμετέχοντες: «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.» για το Τμήμα Σητείας Δ' και «SUPPLY CENTER Ε.Ε.» για τα Τμήματα: Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α΄, Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α' και Σητείας Β΄.

Προκειμένου να προχωρήσουμε στο επόμενο στάδιο κατακύρωσης των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, ζητήθηκαν από τους παραπάνω τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Οι συμμετέχοντες υπέβαλαν τα δικαιολογητικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ.

Η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του παραπάνω ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού, συνήλθε τη Παρασκευή 15/05/2026 για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων του ανοιχτού διαγωνισμού και συνέταξε το παρακάτω πρακτικό:

3ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»

Στον Άγιο Νικόλαο στις 15/05/2026, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11:32 π.μ., στο κτίριο της έδρας της Π.Ε Λασιθίου, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή που συγκροτήθηκε με την με αρ. 70/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (πρακτικό Ν Ο 03/11-02-2026), προκειμένου να διενεργήσει τον Ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τη διακήρυξη με αριθ. πρωτ. 94511/20-03-2026, ώστε να αναδειχθεί ανάδοχος για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή ανά τμήμα έργου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 159.373,87€ με Φ.Π.Α.

Παρόντες στην συνεδρίαση ήταν οι:

1. Λιόλιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Πρόεδρος της Επιτροπής.
2. Ψόχιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Γραμματέας της Επιτροπής.
3. Φιορέντζη Γεωργία, τακτικό μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία της Επιτροπής, η πρόεδρος ενημέρωσε τα μέλη ότι: τα πρακτικά Νο1 και Νο2 της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού εγκρίθηκαν από την Περιφερειακή Επιτροπή της Περιφέρειας Κρήτης, σύμφωνα με την 289/2026 απόφασή της και ότι κατατέθηκαν τα δικαιολογητικά των προσωρινών αναδόχων, οπότε μπορεί να προχωρήσει στην επόμενη φάση του διαγωνισμού, δηλαδή στο άνοιγμα των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Έγινε εισαγωγή στο ηλεκτρονικό σύστημα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ). Ο διαγωνισμός έχει λάβει το συστημικό αριθμό 390976.

Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών προέκυψαν τα παρακάτω:

«SUPPLY CENTER Ε.Ε.», για τα τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α', Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄:

1) Αποσπάσματα του σχετικού μητρώου, όπως του αντίγραφου ποινικού μητρώου για γενική χρήση των μελών της εταιρείας, με ημερομηνίες έκδοσης εντός προθεσμίας. Καθώς η εταιρία είναι προσωπική (Ε.Ε.) αυτό αφορά τον διαχειριστή Αναστασάκη Σπυρίδωνα, σύμφωνα με την προκήρυξη.
2) Αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας, εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε, με αριθμό πρωτ. 88232202/14-04-2026.
3) Πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ, αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας με αριθμ πρωτ. 658161/27-02-2026.
4) Υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.
5) Πιστοποιητικό Δικαστικής Φερεγγυότητας της εταιρείας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο Ηρακλείου, με Γεν. Αρ. Πιστοποιητικού: 634966/2026.
6) Γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με αριθμό 3481143.5387815/16-04-2026, από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων.
7) Εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης" από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, από την οποία προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς του, με ημερομηνία έκδοσης 13/03/2026.
8) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο 2.2.3.4 λόγοι αποκλεισμού.
9) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περί μη επιβολής σε βάρος του της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού.
10) Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα κατά την κείμενη νομοθεσία, από το ΓΕΜΗ, με αριθμό πρωτ 3481143.5387816/16-04-2026.
11) Τροποποίηση και κωδικοποίηση καταστατικού της εταιρίας καταχωρημένο στο ΓΕΜΗ με τον αριθμό 137447527000.
12) Ένορκη βεβαίωση με αρ. 275/17-04-2026 περί μη δωροδοκίας.
13) Πιστοποιητικό Επιμελητηρίου Ηρακλείου με αρ. πρωτ. 1172/06-03-2026.
Ιδιωτικό συμφωνητικό τεχνικού υπεύθυνου Λιλίτση Αναστασία για τα τμήματα Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄.
14) Υπεύθυνη Δήλωση περί μη ύπαρξης ρωσικής εμπλοκής.

Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», για τα τμήματα Σητείας Δ΄:

1) Αποσπάσματα του σχετικού μητρώου, όπως του αντίγραφου ποινικού μητρώου για γενική χρήση των μελών της εταιρείας, Κοντέ Αθανασίου και Παπαδάκη Νικολάου με ημερομηνίες έκδοσης εντός προθεσμίας.
2) Αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας, εκδιδόμενο από την Α.Α.Δ.Ε, με αριθμό πρωτ. 88398761/30-04-2026.
3) Πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον e-ΕΦΚΑ, αποδεικτικό ασφαλιστικής ενημερότητας με αριθμ πρωτ. 1312513/22-04-2026.
4) Υπεύθυνη δήλωση ότι δεν έχει εκδοθεί δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ για την αθέτηση των υποχρεώσεών τους όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

5) Πιστοποιητικά Δικαστικής Φερεγγυότητας της εταιρείας από το αρμόδιο Πρωτοδικείο Ηρακλείου, με Γεν. Αρ. Πιστοποιητικού: 631208/2026.
6) Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με αριθμό 3494792.5410220/23-04-2026, από το οποίο προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει λυθεί και τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων.
7) Εκτύπωση της καρτέλας "Στοιχεία Μητρώου/ Επιχείρησης" από την ηλεκτρονική πλατφόρμα της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, από την οποία προκύπτει η μη αναστολή της επιχειρηματικής δραστηριότητάς του, με ημερομηνία έκδοσης 09/05/2026.
8) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο 2.2.3.4 λόγοι αποκλεισμού.
9) Υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα περί μη επιβολής σε βάρος του της κύρωσης του οριζόντιου αποκλεισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.2.3.9.
10) Πιστοποιητικό ισχύουσας εκπροσώπησης του οικονομικού φορέα κατά την κείμενη νομοθεσία, από το ΓΕΜΗ, με αριθμό πρωτ 3494792.5410221/23-04-2026.
11) Γενικό πιστοποιητικό ΓΕΜΗ με αρ. 3416932.5281795/01-03-2026, όπου φαίνεται η τροποποίηση στις 06/03/2019 με ΚΑΚ 1689970.

Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης

Η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη όλα τα παραπάνω, **ομόφωνα γνωμοδοτεί:**
να κατακυρωθεί ο διαγωνισμού στους:
1) «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», για τα τμήματα **Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α', Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄.**
2) «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», για το τμήμα **Σητεία Δ΄.**
Με αυτά τελείωσε η συνεδρίαση, συντάχθηκε και υπογράφτηκε το παρόν πρακτικό από την επιτροπή.

Έχοντας υπόψη το θεσμικό πλαίσιο:
1. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης & Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ».
1. Του Ν. 4270/14 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις».
2. Τις διατάξεις του Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ 145/Α/05-08-2016) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες».
3. Τον Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την με αριθμ. 10650/8-12-2025 (ΦΕΚ 6523 τ.Β΄) απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας Περιφέρειας Κρήτης».
5. Την με αρ. πρωτ. 10610/11-01-2024 (ΦΕΚ 460 τ'Β) απόφαση περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες Περιφέρειας Κρήτης.
6. Την με αρ. πρωτ. 702/02-01-2024 απόφαση ορισμού των χωρικών Αντιπεριφερειαρχών στην Περιφέρεια Κρήτης.
7. Την υπ' αριθμ. 454712/30-12-2025 (ΑΔΑ:ΡΒΒΓ7ΛΚ-7Χ1) παράταση θητείας των χωρικών Αντιπεριφερειαρχών στην Περιφέρεια Κρήτης.
8. Την με αρ. 3527/2025 (ΑΔΑΜ: 25REQ018155333 , ΑΔΑ:Ρ4Ο67ΛΚ-Ε5Π) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για την πραγματοποίηση της δαπάνης.
9. Την υπ' αριθμ. 94511/20-03-2026 Διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια

του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου».
10. Την υπ' αριθμ. 289/2026 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία εγκρίθηκε το 1ο και το 2ο πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού.
11. Τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που εστάλησαν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ από τους προσωρινούς αναδόχους.
12. Το υπ' αριθμ. 3ο Πρακτικό της Επιτροπής διενέργειας του ως άνω ανοιχτού διαγωνισμού.

Εισηγούμαστε

Την έγκριση του 3ου πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για: «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» και την κατακύρωση αυτού στους:
1) «**SUPPLY CENTER Ε.Ε.**», για τα τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α', Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄.
2) «**ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.**», για το τμήμα Σητεία Δ΄.
σύμφωνα και με την αριθμ. 289/2026 συνημμένη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

7. Τις απόψεις της Προέδρου και των μελών της Επιτροπής.
Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το 3ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την: **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»** και την κατακύρωση αυτού στους:

1) «**SUPPLY CENTER Ε.Ε.**», για τα τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α', Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄.
2) «**ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.**», για το τμήμα Σητεία Δ΄.

Η αριθμ. 289/2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής, που αφορά στην Έγκριση 1ου και 2ου πρακτικού, της επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2025 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»**, για την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων, **αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας απόφασης,**

σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **20-05-2026**

Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής

Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου

Τα μέλη

2026.04.29 11:33:43

Αρ Πρωτ:ΕΞΕ 148038/29-04-2026

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
Αυτοτελές Τμήμα
Συλλογικών Οργάνων

Ταχ. Δ/νση :Πλατεία Ελευθερίας
Ταχ. Κώδικας :712 01
Πληροφορίες :Θωμά Μισέλ
Τηλέφωνα :2813 400232
e-mail :tyso@crete.gov.gr

Ηράκλειο

ΠΡΟΣ: - Δ/νση Διοικητικού-Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου

ΚΟΙΝ.: - Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Λασιθίου
- Γενική Δ/νση Αγροτικής Οικονομίας και Ανάπτυξης Π.Κ.

ΘΕΜΑ: Διαβίβαση της αριθ. **289/2026** απόφασης Περιφερειακής Επιτροπής.

Σας διαβιβάζουμε συνημμένα, για τις δικές σας ενέργειες, αντίγραφο της αριθμ. **289/2026** απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής **(πρακτικό Νο10/28-04-2026),** που αφορά στην **Έγκριση 1ου και 2ου πρακτικού**, της επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2025 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»**, για την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων.

Η Προϊσταμένη του Τμήματος

Νίκη Βαρδιάμπαση

Εσωτερική Διανομή:
- Γραφείο Περιφερειάρχη
- Αναπληρωτή Περιφερειάρχη Κρήτης
- Αντιπεριφερειάρχη Αγροτικής Οικονομίας Π.Κ.
- Εκτελεστικό Γραμματέα Π.Κ.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:

Απόσπασμα Πρακτικού Νº 10/28-04-2026
Αριθμός Απόφασης: 289/2026

Στο Ηράκλειο σήμερα **Τρίτη 28 Απριλίου 2026** και ώρα **11:00** συνήλθε σε συνεδρίαση η Περιφερειακή Επιτροπή (περιφερειακό κατάστημα, πλατεία Ελευθερίας 01), ύστερα από την με αριθ. πρωτ.: **139102/23-04-2026** πρόσκληση της προέδρου της.

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νόμιμα τα τακτικά και τα αναπληρωματικά μέλη**,** παραβρέθηκαν:

1	Λιονή Μαρία	Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ρεθύμνου	Πρόεδρος Επιτροπής
2	Καμπουράκης Εμμανουήλ	περιφερειακός σύμβουλος	τακτικό μέλος
3	Σαρρής Μιχαήλ	» »	» »
4	Παπαβασιλείου Νεκτάριος	» »	» »
5	Μαράκη – Μπελαδάκη Ελένη	» »	» »
6	Δανέλλης Σπυρίδων	» »	» »
7	Σμπώκος Βασίλειος	» »	Αντιπρόεδρος Επιτροπής
8	Μανουσάκης Νικόλαος	» »	τακτικό μέλος

Παρατήρηση:

Ο κ. Σμπώκος Βασίλειος, περιφερειακός σύμβουλος και Αντιπρόεδρος της επιτροπής, προσήλθε στη συνεδρίαση μετά την συζήτηση των υπ'αριθμ. 1 έως 15 θεμάτων και των εκτός ημερήσιας διάταξης θεμάτων 01 και 02.

Από τη συνεδρίαση απουσίαζε το μέλος της επιτροπής κ. Μπαλαντίνος Σπυρίδων.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν ακόμα οι κ.κ.: Αλεξάκης Γεώργιος εντεταλμένος περιφερειακός σύμβουλος στον τομέα Ευρωπαϊκών και Διεθνών Σχέσεων Π.Κ., Παπαδάκης Αντώνιος προϊστάμενος Γενικής Διεύθυνσης Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας Π.Κ., Τριαματάκη Χαρά προϊσταμένη Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ηρακλείου, Ψαρουδάκης Μιχαήλ προϊστάμενος Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Π.Κ., Ζερβού Ευδοξία προϊσταμένη Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης Π.Κ., Αλεξάκης Νικόλαος προϊστάμενος Διεύθυνσης Τουρισμού Π.Κ., Σουλτάτου Ιωάννα προϊσταμένη Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Μυλωνάκης Μιχαήλ προϊστάμενος τμήματος Προμηθειών - Διεύθυνσης Οικονομικού Π.Κ., Χατζάκη Ελευθερία υπάλληλος του Αυτοτελούς Γραφείου Ισότητας Π.Κ., Σηφομιχελάκης Εμμανουήλ υπάλληλος τμήματος Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Ε. Ηρακλείου Δ/νσης Πολιτισμού και Αθλητισμού Π.Κ. και για την τήρηση των πρακτικών οι:

Βαρδιάμπαση Νίκη, Γιατρομανωλάκη Ευαγγελία και Θωμά Μισέλ υπάλληλοι του Αυτοτελούς Τμήματος Συλλογικών Οργάνων.

Η πρόεδρος της Επιτροπής ύστερα από τη διαπίστωση απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης με τα παρακάτω θέματα ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 17ο: Έγκριση 1ου και 2ου πρακτικού, της επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2025 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»**, για την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων.

Η Περιφερειακή Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. **Τις διατάξεις:**
   α) του Ν. 2690/1999: «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,
   β) του Ν. 3852/2010: «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης»,
   γ) του άρθρου 11 του **Ν. 4013/2011(ΦΕΚ 204/τ.Α/2011)** «Σύσταση ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων και Κεντρικού Ηλεκτρονικού Μητρώου Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ)»,
   δ) του Ν. 4270/14 (ΦΕΚ 143 Α/28-06-2014): Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) - δημόσιο λογιστικό και άλλες διατάξεις,
   ε) του Π.Δ.80/2016 (ΦΕΚ 145/τ.Α/5-2016) «Ανάληψη Υποχρεώσεων από τους Διατάκτες»,
   στ) του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ 147Α) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε με τον Ν.4782/9.3.2021 (ΦΕΚ 36 τ.Α),
   ζ) του αρθ. 35 του Ν. 5013/2023: «Πολυεπίπεδη διακυβέρνηση, διαχείριση κινδύνων στον δημόσιο τομέα και άλλες διατάξεις»,
   η) του Ν 5056/2023: «Αναμόρφωση του συστήματος διακυβέρνησης Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης α' και β' βαθμού, κατάργηση νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου δήμων, παρακολούθηση επιδόσεων τοπικής αυτοδιοίκησης οικονομική και διοικητική διαχείριση οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, ευζωία των ζώων συντροφιάς, κατασκευή και αναβάθμιση λειτουργούντων χερσαίων συνοριακών σταθμών και λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών»,
   όπως ισχύουν.
2. Την αριθμ. **10650/24-11-2025** απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης και το **ΦΕΚ 6523/08-12-2025, τεύχος Β΄,** που αφορά την «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Λειτουργίας Περιφέρειας Κρήτης».
3. Τη με αριθμ. **2/2024** απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου **(πρακτικό Ν° 1/02-01-2024),** που αφορά στην **Εκλογή τακτικών και αναπληρωματικών μελών της Περιφερειακής Επιτροπής Περιφέρειας Κρήτης,** για το πρώτο ήμισυ της αυτοδιοικητικής περιόδου 2024-2028 και συγκεκριμένα για την περίοδο από 02/01/2024 έως 30/06/2026**.**
4. Τη με αριθμ. πρωτ.: **454720/30-12-2025** απόφαση του Περιφερειάρχη Κρήτης που αφορά στον ορισμό Προέδρου της Περιφερειακής Επιτροπής της κας Λιονή Μαρίας Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ Ρεθύμνου, από 01-01-2026 (επόμενη της λήξης της προηγούμενης θητείας της) έως 30-6-2026.
5. Την αριθμ. **1/2024** απόφαση Περιφερειακής Επιτροπής **(πρακτικό Ν° 1/19-01-2024),** που αφορά στην εκλογή Αντιπροέδρου Περιφερειακής Επιτροπής, σύμφωνα

με τις διατάξεις του άρθρου 175 του ν. 3852/2010 (Α' 87), όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19 του ν. 5056/2023.

6. Το με αρ. πρωτ. **142152/24-04-2026** έγγραφο του **Τμήματος Προμηθειών & Περιουσίας Διεύθυνσης Διοικητικού - Οικονομικού Π.Ε. Λασιθίου,** στο οποίο αναφέρονται τα παρακάτω:

«**Ιστορικό:**

Με την υπ' αριθμ. 159/2026 απόφασή της η Περιφερειακή Επιτροπή ενέκρινε την τροποποίηση της αριθμ. 70/2026 σε ορθή επανάληψη απόφασή της, για τη διενέργεια ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» με προϋπολογισμό 159.373,87 € με ΦΠΑ.

Στις 20/03/2026 δημοσιεύτηκε η με αρ. πρωτ. 94511/20-03-2026 διακήρυξη του ανοιχτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με ΑΔΑΜ:26PROC018687736. Στο συγκεκριμένο διαγωνισμό κατατέθηκαν τέσσερις (4) προσφορές και η επιτροπή διενέργειας και αξιολόγησης του διαγωνισμού συνέταξε το παρακάτω πρακτικό:

1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας, με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς, έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»

Στον Άγιο Νικόλαο στις 08/04/2026, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:31π.μ., στο κτίριο της έδρας της Π.Ε Λασιθίου, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή που συγκροτήθηκε με την με αρ. 70/2026 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (πρακτικό Ν Ο 03/11-02-2026), προκειμένου να διενεργήσει τον Ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τη διακήρυξη με αριθ. πρωτ. 94511/20-3-2026, ώστε να αναδειχθεί ανάδοχος για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή ανά τμήμα έργου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 159.373,87€ με Φ.Π.Α.

Παρόντες στην συνεδρίαση ήταν οι:

1. Λιόλιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Πρόεδρος της Επιτροπής.

2. Ψόχιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Γραμματέας της Επιτροπής.

3. Φιορέντζη Γεωργία, τακτικό μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία της Επιτροπής, έγινε εισαγωγή στο ηλεκτρονικό σύστημα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ). Ο διαγωνισμός έλαβε το συστημικό αριθμό 390976. Ανοίγοντας τον ηλεκτρονικό διαγωνισμό, διαπιστώθηκε ότι έχουν καταχωρηθεί τέσσερις (4) ηλεκτρονικοί φάκελοι προσφοράς εμπρόθεσμα.

Επιπρόσθετα, η Πρόεδρος της Επιτροπής παρέλαβε από τον προϊστάμενο του Τμήματος Προμηθειών, Προσόδων και Περιουσίας της Π.Ε. Λασιθίου τους αντίστοιχους τέσσερις (4) φυσικούς φακέλους προσφοράς, οι οποίοι επίσης κατατέθηκαν εμπρόθεσμα. Ο κάθε φυσικός φάκελος προσφοράς σημάνθηκε με τον μοναδικό αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ και υπογράφηκε από όλα τα μέλη της επιτροπής.

Οι τέσσερις (4) προσφέροντες είναι οι ακόλουθοι:

1. «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», του οποίου η ηλεκτρονική προσφορά στο

ΕΣΗΔΗΣ έλαβε τον αριθ. 503114.

2. **«OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»,** του οποίου η ηλεκτρονική προσφορά στο ΕΣΗΔΗΣ έλαβε τον αριθ. 502908.
3. **«SUPPLY CENTER Ε.Ε.»,** του οποίου η ηλεκτρονική προσφορά στο ΕΣΗΔΗΣ έλαβε τον αριθ. 502950.
4. **«ΖΕΡΒΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ»,** του οποίου η ηλεκτρονική προσφορά στο ΕΣΗΔΗΣ έλαβε τον αριθ. 502558.

Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε:

1. Στο άνοιγμα του ηλεκτρονικού φακέλου της εταιρείας **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.»,** με τα δικαιολογητικά συμμετοχής (εγγυητική επιστολή συμμετοχής και ΕΕΕΣ) και την τεχνική προσφορά, τα οποία και ελέγχθηκαν. Διαπιστώθηκε ότι ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Η εταιρεία «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», κατέθεσε προσφορά για τα τμήματα Ιεράπετρας Α', Ιεράπετρας Β', Σητείας Α', Σητείας Β' και Σητείας Δ'.

Η Επιτροπή προχώρησε στο άνοιγμα του φυσικού φακέλου, στη σήμανση με τον μοναδικό αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ και στη μονογραφή των δύο (2) υποφακέλων που περιέχονταν σε αυτόν με τις ενδείξεις: "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" και "ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ".

Ακολούθησε το άνοιγμα του φυσικού φακέλου των " ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ", η μονογραφή και ο έλεγχος τους, τα οποία κρίθηκαν σύμφωνα και αντίστοιχα με τα ηλεκτρονικά κατατεθειμένα.

2. Στο άνοιγμα του ηλεκτρονικού φακέλου της εταιρείας **«OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»,** με τα δικαιολογητικά συμμετοχής (εγγυητική επιστολή συμμετοχής και ΕΕΕΣ) και την τεχνική προσφορά, τα οποία και ελέγχθηκαν. Διαπιστώθηκε ότι αυτά ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Η εταιρεία «OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.», κατέθεσε προσφορά για όλα τα τμήματα της ΠΕ Λασιθίου.

Η Επιτροπή προχώρησε στο άνοιγμα του φυσικού φακέλου, στη σήμανση με τον μοναδικό αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ και στη μονογραφή του υποφακέλου που περιέχεται σε αυτόν με την ένδειξη: "ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ".

Ακολούθησε το άνοιγμα του φυσικού φακέλου των " ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ", η μονογραφή και ο έλεγχος τους, τα οποία κρίθηκαν σύμφωνα και αντίστοιχα με τα ηλεκτρονικά κατατεθειμένα.

3. Στο άνοιγμα του ηλεκτρονικού φακέλου του **«SUPPLY CENTER Ε.Ε.»**, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής (εγγυητική επιστολή συμμετοχής και ΕΕΕΣ) και την τεχνική προσφορά, τα οποία και ελέγχθηκαν. Διαπιστώθηκε ότι αυτά ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Η «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», κατέθεσε προσφορά τα τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α', Ιεράπετρας Β', Σητείας Α' και Σητείας Β'.

Η Επιτροπή προχώρησε στο άνοιγμα του φυσικού φακέλου, στη σήμανση με τον μοναδικό αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ και στη μονογραφή του.

Ακολούθησε το άνοιγμα του φυσικού φακέλου, η μονογραφή και ο έλεγχος των δικαιολογητικών, τα οποία κρίθηκαν σύμφωνα και αντίστοιχα με τα ηλεκτρονικά κατατεθειμένα.

4. Στο άνοιγμα του ηλεκτρονικού φακέλου του **«ΖΕΡΒΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ»**, με τα δικαιολογητικά συμμετοχής (εγγυητική επιστολή συμμετοχής και ΕΕΕΣ) και την τεχνική προσφορά, τα οποία και ελέγχθηκαν. Διαπιστώθηκε ότι αυτά ήταν πλήρη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Ο «ΖΕΡΒΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ», κατέθεσε προσφορά τα τμήματα Αγίου Νικολάου και Νεάπολης.

Η Επιτροπή προχώρησε στο άνοιγμα του φυσικού φακέλου, στη σήμανση με τον μοναδικό αριθμό προσφοράς ΕΣΗΔΗΣ και στη μονογραφή του.
Ακολούθησε το άνοιγμα του φυσικού φακέλου, η μονογραφή και ο έλεγχος των δικαιολογητικών, τα οποία κρίθηκαν σύμφωνα και αντίστοιχα με τα ηλεκτρονικά κατατεθειμένα.

Στο σημείο αυτό η Επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίαση προκειμένου να ελεγχθεί η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών.

Παράλληλα, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ζητήθηκε η άποψη των αρμοδίων υπηρεσιών για την τήρηση των όρων της παραγράφου 2.2.3.4 της αριθμού πρωτοκόλλου 94511/20-03-2026 Διακήρυξης, σύμφωνα με τους οποίους «εάν ο προσφέρων έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις», αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης.

Με αυτά τελείωσε η συνεδρίαση, συντάχθηκε και υπογράφτηκε το παρόν πρακτικό από την επιτροπή.

Η επιτροπή διέκοψε τη συνεδρίαση προκειμένου να ελεγχθεί η εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών και συνήλθε ξανά τη Τρίτη 21-04-2026 και συνέταξε το παρακάτω 2ο πρακτικό:

2ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Επιτροπής διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας, με παγίδες τύπου Mcphail, στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς, έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»

Στον Άγιο Νικόλαο στις 21/04/2026, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:30π.μ., στο κτίριο της έδρας της Π.Ε Λασιθίου, συνήλθε σε συνεδρίαση η Επιτροπή που συγκροτήθηκε με την με αρ. 70/2026 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Κρήτης (πρακτικό Ν Ο 03/11-02-2026), προκειμένου να διενεργήσει τον Ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, σύμφωνα με τη διακήρυξη με αριθ. πρωτ. 94511/20-3-2026, ώστε να αναδειχθεί ανάδοχος για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», με κριτήριο επιλογής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή ανά τμήμα έργου, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 159.373,87€ με Φ.Π.Α.

Παρόντες στην συνεδρίαση ήταν οι:

1. Λιόλιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Πρόεδρος της Επιτροπής.
2. Ψόχιου Ελένη, τακτικό μέλος, ως Γραμματέας της Επιτροπής.
3. Φιορέντζη Γεωργία, τακτικό μέλος.

Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία της Επιτροπής, έγινε εισαγωγή στο ηλεκτρονικό σύστημα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημόσιων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) και τα μέλη ενημερώθηκαν από την πρόεδρο για την εγκυρότητα των εγγυητικών επιστολών και τις απαντήσεις των αρμόδιων

υπηρεσιών για την τήρηση των όρων της παραγράφου 2.2.3.4 (στ) της αριθμού πρωτοκόλλου 94511/20-03-2026 Διακήρυξης.

Από τις απαντήσεις των αρμοδίων υπηρεσιών και συγκεκριμένα σύμφωνα με το από 14/04/2026 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου:

«*Από τους αναφερόμενους ως υποψήφιους αναδόχους στην Π.Ε. Λασιθίου, μόνον η «Optisolio M. ΙΚΕ» και η «Κόντες Α. - Παπαδάκης Ν. Ο.Ε». έχουν αναλάβει στο παρελθόν έργο στα πλαίσια του προγράμματος συλλογικής καταπολέμησης του δάκου. Ο μεν 1ος το 2024, έχοντας την εργολαβία της παγιδοθεσίας σε ολόκληρη την Π.Ε., ο δε 2ος επανειλημμένες περιόδους έχοντας την εργολαβία των Τμημάτων Ιεράπετρας Α' και Ιεράπετρας Β'.*

Σε σχέση με την «Optisolio M. ΙΚΕ» σας παραθέτω τα παρακάτω στοιχεία, αναφορικά με ότι ζητάτε:

Κατά την εκτέλεση της σύμβασής της, επέδειξε σοβαρές και επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες, που είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή πολλαπλών επιπλήξεων και κυρώσεων. Ειδικότερα επιβλήθηκαν κυρώσεις συνολικού ύψους 5.615,92 €, που αφορούσαν κακή ή μηδενική εκτέλεση έργου σε 20 διαφορετικές Τοπικές Κοινότητες. Το προσωπικό που εργάστηκε ως παγιδοθέτες, ήταν στην πλειονότητά του ακατάλληλο. Στην πραγματικότητα το συνολικό έργο που προσφέρθηκε ήταν πολύ χαμηλής ποιότητας και αξιοπιστίας και το γεγονός ότι δεν επιβλήθηκαν περισσότερες κυρώσεις σχετίζεται μόνο με τις ευκαιρίες που έδινε η Υπηρεσία για διορθωτικές κινήσεις και βελτιώσεις. Επί πλέον, η ένσταση κατά κυρώσεων, που υποβλήθηκε από την «OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι Κ Ε», απορρίφθηκε από τα αρμόδια όργανα».

Σύμφωνα με την παράγραφο (στ) του άρθρου 2.2.3.4. της αριθμού πρωτοκόλλου 94511/20-03-2026 Διακήρυξης, αν ο προσφέρων έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης.

Συνεπώς σύμφωνα με τα παραπάνω, η εταιρία «OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι Κ Ε» απορρίπτεται από τη συμμετοχή της στη συνέχεια της διαδικασίας για την παρούσα σύμβαση.

Στη συνέχεια η Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση και στον έλεγχο των δικαιολογητικών των ηλεκτρονικών φακέλων των οικονομικών προσφορών των υπόλοιπων συμμετεχόντων, μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Από τη διαδικασία προέκυψαν τα παρακάτω:

1. **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.»**, για το τμήμα **Ιεράπετρας Α':**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
359	1,81	17.544,33

2. **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.»**, για το τμήμα **Ιεράπετρας Β':**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)

477	1,81	23.310,99

3. «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», για το τμήμα **Σητείας Α':**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
398	1,81	19.450,26

4. «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», για το τμήμα **Σητείας Β':**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
414	1,81	20.232,18

5. «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», για το τμήμα **Σητείας Δ':**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
306	1,81	14.954,22

6. «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», για το τμήμα **Αγίου Νικολάου:**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
332	1,44	12.908,16

7. «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», για το τμήμα **Νεάπολης**:

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
365	1,44	14.191,20

8. «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», για το τμήμα **Ιεράπετρας Α'**:

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
359	1,44	13.957,92

9. «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», για το τμήμα **Ιεράπετρας Β'**:

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
477	1,44	18.545,76

10. «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», για το τμήμα **Σητείας Α'**:

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
398	1,68	18.053,28

11. «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», για το τμήμα **Σητείας Β'**:

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
414	1,68	18.779,04

12. «ΖΕΡΒΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ», για το τμήμα **Αγίου Νικολάου:**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
332	1,81	16.224,84

13. «ΖΕΡΒΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ», για το τμήμα **Νεάπολης:**

ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΑΓΙΔΩΝ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΤΙΜΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΑΝΑ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗ ΠΑΓΙΔΑΣ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ (ΕΥΡΩ)
365	1,81	17.837,55

Για το Τμήμα Σητεία Γ', δεν υπήρξε καμία προσφορά.

Η Επιτροπή προχώρησε στο άνοιγμα του φυσικού φακέλου της οικονομικής προσφοράς του συμμετέχοντα «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», στη μονογραφή και στον έλεγχό της, η οποία κρίθηκε σύμφωνα και αντίστοιχα με την ηλεκτρονικά κατατιθέμενη:

Οι υπόλοιποι συμμετέχοντες δεν κατέθεσαν την οικονομική προσφορά σε φυσικό φάκελο.

Η Επιτροπή**:**

Α) Εισηγείται ομόφωνα σύμφωνα με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάση τιμής ανά τμήμα, να γίνουν δεκτές οι προσφορές των παρακάτω συμμετεχόντων:

1. για το τμήμα Αγίου Νικολάου: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44 € χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 12.908,16€ χωρίς ΦΠΑ σε 332 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 8.964.
2. για το Τμήμα Νεάπολης: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.»,, με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 14.191,20€ χωρίς ΦΠΑ σε 365 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 9.855.
3. για το Τμήμα Ιεράπετρας Α': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 13.957,92€ χωρίς ΦΠΑ σε 359 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 9.693.

4. για το Τμήμα Ιεράπετρας Β': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.545,76€ χωρίς ΦΠΑ σε 477 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 12.879.
5. για το τμήμα Σητείας Α': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,68€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.053,28€ χωρίς ΦΠΑ σε 398 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 10.746.
6. για το τμήμα Σητείας Β΄: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,68 € χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.779,04€ χωρίς ΦΠΑ σε 414 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 11.178.
7. για το τμήμα Σητείας Δ': «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», με 1,81€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 14.954,22€ χωρίς ΦΠΑ σε 306 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 8.262.

Β) Γνωμοδοτεί για την ανάδειξη των παρακάτω ως προσωρινούς αναδόχους:

1. για το τμήμα Αγίου Νικολάου: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44 € χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 12.908,16€ χωρίς ΦΠΑ σε 332 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 8.964, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
2. για το Τμήμα Νεάπολης: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.»,, με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 14.191,20€ χωρίς ΦΠΑ σε 365 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 9.855, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
3. για το Τμήμα Ιεράπετρας Α': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 13.957,92€ χωρίς ΦΠΑ σε 359 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 9.693, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
4. για το Τμήμα Ιεράπετρας Β': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.545,76€ χωρίς ΦΠΑ σε 477 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 12.879, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
5. για το τμήμα Σητείας Α': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,68€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.053,28€ χωρίς ΦΠΑ σε 398 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 10.746, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
6. για το τμήμα Σητείας Β΄: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,68 € χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.779,04€ χωρίς ΦΠΑ σε 414 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 11.178, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
7. για το τμήμα Σητείας Δ': «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», με 1,81€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 14.954,22€ χωρίς ΦΠΑ σε 306 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 8.262, ως η μοναδική προσφορά.

Γ) Προτείνει τη ματαίωση του διαγωνισμού για το Τμήμα Σητεία Γ΄, καθώς δεν κατατέθηκε καμία προσφορά.

Με αυτά τελείωσε η συνεδρίαση, συντάχθηκε και υπογράφτηκε το παρόν πρακτικό από την επιτροπή.

Έχοντας υπόψη το θεσμικό πλαίσιο:

1. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης & Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα ΚΑΛΛΙΚΡΑΤΗΣ».
2. Του Ν. 4270/14 «Αρχές δημοσιονομικής διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της Οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις».
3. Τις διατάξεις του Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ 145/Α/05-08-2016) «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες».
4. Τον Ν. 4412/2016 «Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
5. Την με αριθμ. 10650/8-12-2025 (ΦΕΚ 6523 τ.Β΄) απόφαση Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Κρήτης «Τροποποίηση Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας Περιφέρειας Κρήτης».
6. Την με αρ. πρωτ. 10610/11-01-2024 (ΦΕΚ 460 τ'Β) απόφαση περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων στους Αντιπεριφερειάρχες Περιφέρειας Κρήτης.
7. Την με αρ. πρωτ. 702/02-01-2024 απόφαση ορισμού των χωρικών Αντιπεριφερειαρχών στην Περιφέρεια Κρήτης.
8. Την υπ' αριθμ. 454712/30-12-2025 (ΑΔΑ:ΡΒΒΓ7ΛΚ-7Χ1) παράταση θητείας των χωρικών Αντιπεριφερειαρχών στην Περιφέρεια Κρήτης.
9. Την με αρ. 3527/2025 (ΑΔΑΜ: 25REQ018155333 , ΑΔΑ:Ρ4Ο67ΛΚ-Ε5Π) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης για την πραγματοποίηση της δαπάνης.
10. Την υπ' αριθμ. 94511/20-03-2026 Διακήρυξη ανοικτού διαγωνισμού για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου».
11. Την ηλεκτρονική προσφορά της εταιρίας **«OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι.Κ.Ε.»,** η οποία έλαβε τον αριθμ. 502908 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.
12. Την ηλεκτρονική προσφορά της εταιρίας **«ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.»**, η οποία έλαβε τον αριθμ. 503114 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.
13. Την ηλεκτρονική προσφορά της επιχείρησης **«SUPPLY CENTER Ε.Ε.»**, η οποία έλαβε τον αριθμ. 502950 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ.
14. Την ηλεκτρονική προσφορά της επιχείρησης **«ΖΕΡΒΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ»**, η οποία έλαβε τον αριθμό 502558 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ
15. Τα υπ' αριθμ. 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής διενέργειας του ως άνω ανοιχτού διαγωνισμού.

Εισηγούμαστε

α) Την έγκριση του 1ου & 2ου πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου» και την ανάδειξη των παρακάτω ως προσωρινών αναδόχων:

1. για το τμήμα Αγίου Νικολάου: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44 € χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 12.908,16€ χωρίς ΦΠΑ σε 332 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 8.964, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
2. για το Τμήμα Νεάπολης: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.»„ με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 14.191,20€ χωρίς ΦΠΑ σε 365

παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 9.855, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.

3. για το Τμήμα Ιεράπετρας Α': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 13.957,92€ χωρίς ΦΠΑ σε 359 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 9.693, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
4. για το Τμήμα Ιεράπετρας Β': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.545,76€ χωρίς ΦΠΑ σε 477 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 12.879, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
5. για το τμήμα Σητείας Α': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,68€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.053,28€ χωρίς ΦΠΑ σε 398 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 10.746, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
6. για το τμήμα Σητείας Β΄: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,68 € χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.779,04€ χωρίς ΦΠΑ σε 414 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 11.178, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
7. για το τμήμα Σητείας Δ': «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», με 1,81€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 14.954,22€ χωρίς ΦΠΑ σε 306 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 8.262, ως η μοναδική προσφορά.

β) τη ματαίωση του διαγωνισμού για το Τμήμα Σητεία Γ΄, καθώς δεν κατατέθηκε καμία προσφορά.»

7. Τις απόψεις της προέδρου και των μελών της Επιτροπής.
Ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει:
α) Το 1ο & 2ο πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του ανοικτού διαγωνισμού **«Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στους ελαιώνες στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς έτους 2026, στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου»** και την ανάδειξη των παρακάτω ως προσωρινών αναδόχων:

1. για το τμήμα Αγίου Νικολάου: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44 € χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 12.908,16€ χωρίς ΦΠΑ σε 332 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 8.964, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
2. για το Τμήμα Νεάπολης: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.»,, με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 14.191,20€ χωρίς ΦΠΑ σε 365 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 9.855, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
3. για το Τμήμα Ιεράπετρας Α': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 13.957,92€ χωρίς ΦΠΑ σε 359 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 9.693, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
4. για το Τμήμα Ιεράπετρας Β': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,44€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.545,76€ χωρίς ΦΠΑ σε 477 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 12.879, ως η πλέον συμφέρουσα

προσφορά.

5. για το τμήμα Σητείας Α': «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,68€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.053,28€ χωρίς ΦΠΑ σε 398 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 10.746, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
6. για το τμήμα Σητείας Β΄: «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», με 1,68 € χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 18.779,04€ χωρίς ΦΠΑ σε 414 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 11.178, ως η πλέον συμφέρουσα προσφορά.
7. για το τμήμα Σητείας Δ': «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», με 1,81€ χωρίς ΦΠΑ, ανά μεταχείριση παγίδας και συνολική τιμή 14.954,22€ χωρίς ΦΠΑ σε 306 παγίδες, με συνολικό αριθμό μεταχειρίσεων 8.262, ως η μοναδική προσφορά.

β) τη ματαίωση του διαγωνισμού για το Τμήμα Σητεία Γ΄, καθώς δεν κατατέθηκε καμία προσφορά,

σύμφωνα και με όσα αναφέρονται και στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Αφού συντάχθηκε το παρόν υπογράφεται ως παρακάτω:
Ηράκλειο, **28-04-2026**

Η πρόεδρος
της Περιφερειακής Επιτροπής

Λιονή Μαρία
Αντιπεριφερειάρχης
Π.Ε. Ρεθύμνου

Τα μέλη

Τ+ Προφυγή 03/08/26

ΑΔΑ: ΨΩΟΕΩ7ΧΚ-ΥΚΖΑ

IOANNIS-KONSTANTINOS CHALKIAS
2026-08-01 15:45:11 EET

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

Αρ Πρωτ:ΕΙΣ 276151/03-08-2026

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 14 Ιουλίου 2026 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 05.06.2026 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1015/05.06.2026** της εταιρείας με την επωνυμία με την επωνυμία «**OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ**» στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης, οδός Εθνικής Αντιστάσεως 47 και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΚΡΗΤΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΛΑΣΙΘΙΟΥ
ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ. 276151
ΑΓ.ΝΙΚΟΛΑΟΣ 31/8/26

ΚΑΤΑ

-Της **ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΚΡΗΤΗΣ – ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΛΑΣΙΘΙΟΥ** (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «**SUPPLY CENTER E.E.**» (στο εξής «η α΄ παρεμβαίνουσα), η οποία εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης, οδός Παπανικολάου 1 και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «**ΚΟΝΤΕΣ Α. - ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.**» (στο εξής «η β΄ παρεμβαίνουσα), η οποία εδρεύει στο Ηράκλειο Κρήτης, οδός Ν. Ξυλούρη 45 και εκπροσωπείται νόμιμα.

==========

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση:

1. Της απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 377/2026, κατά το μέρος αυτής με το οποίο εγκρίθηκε το 3ο Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η σύμβαση για τα Τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α΄, Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄ στην εταιρεία «SUPPLY CENTER E.E.», καθώς και για το Τμήμα Σητείας Δ΄ στην εταιρεία «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.»,

KYRIAKI CHARITOU
2026-08-01 16:14:48 EET

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

2. Της απόφασης της Περιφερειακής Επιτροπής της αναθέτουσα αρχής με αριθμό 289/2026 απόφαση της καθώς και το 1ο και 2ο Πρακτικό, που ενσωματώθηκαν σε αυτήν, κατά το μέρος αυτής με το οποίο απορρίφθηκε η προσφορά της και έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των υπόλοιπων διαγωνιζομένων εταιρειών.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.
Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό 94511/20.03.2026 προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «Παροχή υπηρεσιών για τον έλεγχο των δακοπληθυσμών στους ελαιώνες, με τη μέθοδο της παγιδοθεσίας με παγίδες τύπου Mcphail στα πλαίσια του Προγράμματος Συλλογικής Καταπολέμησης του Δάκου της Ελιάς Έτους 2026 στην Περιφερειακή Ενότητα Λασιθίου», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 141.038,82 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίσθηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή ανά τμήμα (χαμηλότερη τιμή) και ως ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίσθηκε η 4η.04.2026. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 20.03.2026 (ΑΔΑΜ: 26PROC018687736) και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α 390976.

2. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 705,19 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: 178607335956 1202 0052), ενώ έχουν τηρηθεί και οι λοιπές προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

3. Με την Πράξη του Προέδρου του 1ου Κλιμακίου, με αριθμό 1135/2026 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής και η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε εμπρόθεσμα στις 16.06.2026 τις απόψεις της για την αντίκρουση των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα τις παρεμβάσεις τους στις 17.06.2026, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 08.06.2026.

4. Σύμφωνα με την **παρ.1 του άρθρου 346 του ν. 4412/2016** με τίτλο *«Προστασία κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων» προβλέπονται τα εξής «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α` και β` της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην ΕΑΔΗΣΥ, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368»*. Στην **παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016** και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον στρεφόμενη κατά της απόρριψης της προσφοράς και της αποδοχής των προσφορών των εταιρειών «SUPPLY CENTER Ε.Ε.» και «ΚΟΝΤΕΣ Α. ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», ενώ αίτημα των παρεμβαινουσών εταιρειών είναι η απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και η διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης.

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

5. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 2287/2022 σκ. 15, 1647/2022 σκ. 20, 1440/2022, σκ. 12, 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, 53/2011, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 294/2010, 224/2007, 78/2007, 181/2006, 19/2005, 31/2003, 105/2003 και αποφάσεις 7ου Τμ. Ε.Σ 539/2024, 2106/2021 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς διατάξεις της τα εξής:

2.2.3.4. «*Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (...) (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις*».

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών – «*Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα τεσσάρων (4) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού. Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια. Σε περίπτωση αιτήματος της αναθέτουσας αρχής για παράταση της ισχύος της προσφοράς, για τους οικονομικούς φορείς, που αποδέχτηκαν την παράταση, πριν τη λήξη ισχύος των προσφορών τους, οι προσφορές ισχύουν και τους δεσμεύουν για το επιπλέον αυτό χρονικό διάστημα*».

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα – *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν ανθρώπινο δυναμικό και πόρους ικανούς και αξιόπιστους για να φέρει σε πέρας επιτυχώς τις απαιτήσεις του Έργου, σε όρους απαιτούμενης εξειδίκευσης, επαγγελματικών προσόντων και εμπειρίας. Συγκεκριμένα, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν στο δυναμικό τους Γεωπόνο ή Τεχνολόγο Γεωπονίας Φυτικής Παραγωγής ή άλλης συναφής ειδικότητας όπως αυτή προβλέπεται και για τον Τομεάρχη Δακοκτονίας σε περίπτωση που δεν υπάρχει, θα πρέπει, για το διάστημα από 01/06/2026 έως 31/10/2026 (διάστημα που διαρκεί και διενεργείται η παγιδοθεσία), να εξασφαλίσουν με σχετική σύμβαση, την πλήρη και αποκλειστική απασχόληση Τεχνικού υπεύθυνου (Γεωπόνου ή Τεχνολόγου Γεωπονίας Φυτικής Παραγωγής ή άλλης συναφούς ειδικότητας όπως αυτή προβλέπεται και για τον Τομεάρχη Δακοκτονίας), ο οποίος θα διαθέτει τους απαραίτητους τίτλους σπουδών και άδεια ασκήσεως επαγγέλματος μόνο εφόσον ο τεχνικός υπεύθυνος είναι Γεωπόνος. Οφείλουν επίσης να δηλώσουν τα ονοματεπώνυμα αυτών που θα εργαστούν στην παγιδοθεσία, δηλαδή τους παγιδοθέτες που θα είναι υπεύθυνοι σε κάθε τμήμα συμπληρώνοντας το ΠΙΝΑΚΑ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ και υπεύθυνη δήλωση του υπό πρόσληψη υπευθύνου έργου (παγιδοθέτη) ότι αποδέχεται την εργασία».*

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά – *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην παρούσα Διακήρυξη και τα παραρτήματα αυτής, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα Παραρτήματα Ι και ΙΙ της παρούσας. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται χρησιμοποιώντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του ΕΣΗΔΗΣ. Επιπλέον, οι συμμετέχοντες στον παρόντα διαγωνισμό στην τεχνική προσφορά τους υποβάλλουν τα παρακάτω: 1) Πίνακα τεχνικής προσφοράς, χωριστά για κάθε τμήμα, σύμφωνα με το σχετικό Υπόδειγμα: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Παραρτήματος ΙΙΙ της παρούσας. Ο εν λόγω πίνακας έχει αναρτηθεί στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ μαζί με την διακήρυξη, ως συνημμένο αρχείο doc (σε επεξεργάσιμη*

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

μορφή) προκειμένου ο προσφέρων αφού τον συμπληρώσει και τον υπογράψει ψηφιακά, (χωριστά για κάθε τμήμα που υποβάλλει προσφορά) να τον υποβάλλει ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου pdf. Σημειώνεται ότι: α. Σε περίπτωση που ο προσφέρων είναι ο ίδιος γεωπόνος ή τεχνολόγος γεωπονίας φυτικής παραγωγής και ορίσει τον εαυτό του ως τεχνικό υπεύθυνο, στην αντίστοιχη στήλη του ανωτέρω πίνακα (ονοματεπώνυμο τεχνικού υπευθύνου) αναγράφει το όνομά του χωρίς να απαιτείται υπογραφή της στήλης περί αποδοχής συνεργασίας, δεδομένου ότι ως προσφέρων, θα υπογράψει ψηφιακά τον εν λόγω πίνακα. β. ***Ως τεχνικός υπεύθυνος μπορεί να οριστεί το ίδιο άτομο για ένα έως τρία τμήματα την παρούσας διακήρυξης».***

6. Με τον **πρώτο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι δεν είναι νόμιμος ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία καθώς δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής του όρου 2.2.3.4 περ. στ΄ της Διακήρυξης και του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ΄ του ν. 4412/2016.

7. Ειδικότερα, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, με το 1ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και μετά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζόμενων αποφασίσθηκε ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία με την επίκληση στοιχείων σχετικών με την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης το 2024, στο πλαίσιο της οποίας της επιβλήθηκαν χρηματικές κυρώσεις ύψους 5.615,92 ευρώ.

8. Η αιτιολογία αποκλεισμού της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από το παραπάνω Πρακτικό, στηρίχθηκε στον όρο 2.2.3.4 περ. στ΄ της Διακήρυξης, ο οποίος αντιστοιχεί στο άρθρο 73 παρ. 4 περ. στ΄ ν. του 4412/2016 και έχει ως εξής: «*Κατά την εκτέλεση της σύμβασής της, επέδειξε σοβαρές και επαναλαμβανόμενες πλημμέλειες, που είχαν ως αποτέλεσμα την επιβολή πολλαπλών επιπλήξεων και κυρώσεων. Ειδικότερα επιβλήθηκαν κυρώσεις συνολικού ύψους 5.615,92 €, που αφορούσαν κακή ή μηδενική εκτέλεση έργου σε 20 διαφορετικές Τοπικές Κοινότητες. Το προσωπικό που εργάστηκε ως παγιδοθέτες, ήταν στην πλειονότητά του ακατάλληλο. Στην πραγματικότητα το συνολικό έργο που προσφέρθηκε ήταν πολύ χαμηλής ποιότητας και αξιοπιστίας και το γεγονός ότι δεν επιβλήθηκαν περισσότερες κυρώσεις σχετίζεται μόνο με τις*

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

ευκαιρίες που έδινε η Υπηρεσία για διορθωτικές κινήσεις και βελτιώσεις. Επί πλέον, η ένσταση κατά κυρώσεων, που υποβλήθηκε από την «OPTISOLIO ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Ι Κ Ε», απορρίφθηκε από τα αρμόδια όργανα. Σύμφωνα με την παράγραφο (στ) του άρθρου 2.2.3.4. της αριθμού πρωτοκόλλου 94511/20-03-2026 Διακήρυξης, αν ο προσφέρων έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή παρόμοιες κυρώσεις, αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης».

9. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, στην εξεταζόμενη περίπτωση δεν συντρέχουν οι αντικειμενικές προϋποθέσεις εφαρμογής του όρου 2.2.3.4 περ. στ΄ της Διακήρυξης και δεν προκύπτει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια ουσιώδους απαίτησης, συνεπαγόμενη κύρωση αντίστοιχης βαρύτητας με πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή παρόμοιες κυρώσεις. Και αυτό γιατί καταρχήν δεν προκύπτει ότι η επίμαχη σύμβαση για το έτος 2024 καταγγέλθηκε πρόωρα. Όπως επίσης, προβάλλεται, δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα κηρύχθηκε έκπτωτη ή ότι της καταλογίστηκαν αποζημιώσεις. Κατά την προσφεύγουσα, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης στηρίζεται στην επίκληση χρηματικών κυρώσεων ύψους 5.615,92 ευρώ και σε γενικές αξιολογικές αναφορές περί «κακής ή μηδενικής εκτέλεσης», «ακαταλληλότητας» προσωπικού και χαμηλής ποιότητας προηγούμενης εκτέλεσης, χωρίς ειδική σύνδεση των περιστατικών αυτών με τις σωρευτικές προϋποθέσεις του όρου παρ. 2.2.3.4 περ. στ΄ της Διακήρυξης.

10. Ακόμα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να αιτιολογήσει ειδικά γιατί οι συγκεκριμένες χρηματικές κυρώσεις συνιστούν «*παρόμοιες κυρώσεις*», δηλαδή κυρώσεις αντίστοιχης φύσης και βαρύτητας με την πρόωρη καταγγελία προηγούμενης σύμβασης ή την επιβολή αποζημιώσεων.

11. Η προσφεύγουσα προβάλλει επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί για ποιον λόγο οι κυρώσεις ύψους 5.615,92 ευρώ, σε σχέση με το συνολικό

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

αντικείμενο, τη φύση και την έκταση της προηγούμενης σύμβασης, συνιστούν τέτοιας βαρύτητας κύρωση ώστε να εξομοιώνονται με πρόωρη καταγγελία ή αποζημιώσεις, ενώ επίσης δεν αιτιολογεί γιατί η προηγούμενη συμβατική συμπεριφορά της, όπως αόριστα περιγράφεται, ήταν ικανή να κλονίσει τη σχέση εμπιστοσύνης ως προς την εκτέλεση της σύμβασης.

12. Ακόμα, κατά την προσφεύγουσα η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της είναι ελλιπής και έχει τεθεί κατά παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, καθώς δεν προσδιορίζεται ποια συγκεκριμένη ουσιώδης απαίτηση της προηγούμενης σύμβασης φέρεται να παραβιάστηκε. Επιπλέον, όπως προβάλλεται, δεν αιτιολογείται γιατί η φερόμενη πλημμέλεια ήταν σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη, ενώ η γενική αναφορά σε «20 Τοπικές Κοινότητες» και σε «κακή ή μηδενική εκτέλεση» δεν υποκαθιστά την απαιτούμενη ειδική κρίση ως προς την έκταση της προηγούμενης σύμβασης, το μέρος του συμβατικού αντικειμένου που επηρεάστηκε, τη βαρύτητα κάθε επιμέρους περιστατικού, τη συχνότητα, την αιτία και τη συνάφειά του με την υπό ανάθεση σύμβαση. Επίσης, κατά την προσφεύγουσα, η αναφορά κατά την οποία ότι το προσωπικό ήταν «*στην πλειονότητά του ακατάλληλο*» είναι γενική, αξιολογική και ανεπαρκής, εφόσον δεν προσδιορίζεται ποια πρόσωπα θεωρήθηκαν ακατάλληλα, με βάση ποια αντικειμενικά κριτήρια, ποια συμβατική ή νόμιμη απαίτηση δεν πληρούσαν και πώς η κρίση αυτή συνδέεται με σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την έννοια του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ΄ ν. 4412/2016.

13. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της έχει παράσχει τη δυνατότητα να αποδείξει την αξιοπιστία της προσκομίζοντας στοιχεία για τα μέτρα που έλαβε και την επάρκειά τους σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 7 του ν. 4412/2016, παρότι φέρεται να συντρέχει σχετικός λόγος αποκλεισμού.

14. Στο άρθρο 73 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι αποκλεισμού» προβλέπεται ότι: *«(...) 4. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποκλείουν από τη συμμετοχή σε διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης οποιονδήποτε οικονομικό φορέα σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (...) στ) εάν ο οικονομικός φορέας έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση*

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή παρόμοιες κυρώσεις, (...). 5. Κατά παρέκκλιση όσων ορίζονται στην περ. β` της παρ. 4, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περ. β` της παρ. 4, υπό την προϋπόθεση ότι η αναθέτουσα αρχή έχει αποδείξει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, στην περίπτωση των καταστάσεων της περ. β` της παρ. 4. (...) 7. Οποιοσδήποτε οικονομικός φορέας εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στην παρ. 1 και στην παρ. 4, εκτός από την περ. β`, μπορεί να προσκομίζει στοιχεία, προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού. Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Για τον σκοπό αυτόν, ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι έχει καταβάλει ή έχει δεσμευθεί να καταβάλει αποζημίωση για ζημίες που προκλήθηκαν από το ποινικό αδίκημα ή το παράπτωμα, ότι έχει διευκρινίσει τα γεγονότα και τις περιστάσεις με ολοκληρωμένο τρόπο, μέσω ενεργού συνεργασίας με τις ερευνητικές αρχές, και έχει λάβει συγκεκριμένα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα, καθώς και μέτρα σε επίπεδο προσωπικού κατάλληλα για την αποφυγή περαιτέρω ποινικών αδικημάτων ή παραπτωμάτων. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, με τελεσίδικη απόφαση, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της δυνατότητας που παρέχεται βάσει της παρούσας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση στο κράτος μέλος στο οποίο ισχύει η απόφαση. 8. Η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7, εκδίδεται μετά από σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9, η οποία εκδίδεται εντός προθεσμίας σαράντα (40) ημερών από την περιέλευση του σχεδίου

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

απόφασης της αναθέτουσας αρχής στην εν λόγω επιτροπή, συνοδευόμενου από όλα τα σχετικά στοιχεία. Αν παρέλθει άπρακτη η προθεσμία του πρώτου εδαφίου, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να εκδώσει απόφαση για τη διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών μέτρων κατά την παρ. 7 και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη της επιτροπής της παρ. 9. 9. Για τις ανάγκες των παρ. 7 και 8, με απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Επενδύσεων, συγκροτείται επιτροπή, τριετούς θητείας, που απαρτίζεται από: (...) 10. Εάν η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, ορίζεται ότι στις περιπτώσεις της παρ. 1 η περίοδος αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση και στις περιπτώσεις της παρ. 4 στα τρία (3) έτη από την ημερομηνία έκδοσης πράξης που βεβαιώνει το σχετικό γεγονός (...)».

15. Με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του όρου 2.2.3.4 περ. στ' της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή ανήγαγε τους δυνητικούς όρους αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016 σε υποχρεωτικούς, υπό την έννοια ότι, εφόσον τους ενέταξε στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεών τους και να αποκλείσει οικονομικό φορέα στο πρόσωπο του οποίου διαπιστώνεται η συνδρομή τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 204/2019, ΔεφΑθ 256/2024 865/2022, 681/2022, ΔΕφΘες/νικης 359/2022 κ.α.).

16. Μεταξύ των λόγων αυτών βρίσκεται και η περίπτωση στ' του άρθρου 73 παρ. 4 ν. 4412/2016, στο οποίο αντιστοιχεί ο προπαρατεθείς όρος 2.2.3.4 (στ) της Διακήρυξης, για τη στοιχειοθέτηση του οποίου απαιτείται η σωρευτική συνδρομή των εξής προϋποθέσεων: α) η εκ μέρους του αναδόχου σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, και β) να έχουν επιβληθεί, ως αποτέλεσμα της ανωτέρω πλημμέλειας, πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή παρόμοιες κυρώσεις. Από τη γραμματική διατύπωση της διάταξης, προκύπτει ότι για τη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού δεν απαιτείται σωρευτικά, αλλά διαζευκτικά, είτε σοβαρότητα, είτε επαναλαμβανόμενος χαρακτήρας των προηγούμενων συμβατικών παραβάσεων, οι οποίες οδήγησαν, είτε σε έκπτωση, είτε σε αποζημιώσεις ή/και παρόμοιες κυρώσεις. Στο πλαίσιο αυτό, η επιβολή από αναθέτουσα αρχή ποινικών ρητρών

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

στον ανάδοχο δημόσιας σύμβασης αποτελεί, κατά την έννοια του όρου 2.4.3.2 περ. (στ) της Διακήρυξης, κύρωση που επήλθε ως αποτέλεσμα της πλημμελούς εκπλήρωσης των συμβατικών υποχρεώσεων του αναδόχου και άρα, πραγματικό περιστατικό που πρέπει να δηλώνεται στο ΕΕΕΣ (βλ. ΔεφΑθ 1778/2025, 1955/2023, 681/2022 με τις εκεί παραπομπές σε C-267/2018 ΔΕΕ). Τούτο δε ισχύει, ακόμη και υπό την εκδοχή ότι οι αντίστοιχες συμβάσεις εξακολουθούν να εκτελούνται ή/και ολοκληρώθηκαν, διότι το υφιστάμενο πραγματικό περιστατικό της επιβολής ποινικών ρητρών γεννά κατ' αρχήν αμφιβολίες ως προς την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα (βλ. ΔεφΑθ 1955/2023).

17. Εξάλλου, για την προαπόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης που επαναλαμβάνει στις ρυθμίσεις των άρθρων 79 και 104 ν. 4412/2016, να υποβάλουν συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ, αναφέροντας, μεταξύ άλλων, τυχόν συνδρομή των παραπάνω περιστατικών. Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να παράσχουν τις αναγκαίες πληροφορίες, δηλώνοντας τα σχετικά πραγματικά γεγονότα και στοιχεία που ενδεχομένως εμπίπτουν στους λόγους αποκλεισμού, όπως η επιβολή ποινικών ρητρών, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή να διαπιστώσει εάν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού τους από την τρέχουσα διαγωνιστική διαδικασία (ΕΑ ΣτΕ 204/2019, 40/2019 κ.α.). Έτσι, αντικείμενο των οικείων ερωτημάτων του ΕΕΕΣ δεν είναι η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση εάν συντρέχει ή όχι στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού, αλλά η περιγραφή τυχόν υφιστάμενου πραγματικού γεγονότος, εξαιτίας του οποίου ενδέχεται, πληρουμένων και των λοιπών προϋποθέσεων της Διακήρυξης και του νόμου, να στοιχειοθετείται ο οικείος λόγος αποκλεισμού, η διαπίστωση του οποίου ανάγεται κατ' αρχήν στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής και στη συνέχεια, της ΕΑΔΗΣΥ και των αρμόδιων Δικαστηρίων (πρβλ. ΔεφΑθ 1778/2025 σκ. 12).

18. Τέλος, από το γράμμα του άρθρου 57 παρ.4 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, προκύπτει ότι η εκτίμηση του κατά πόσον ο οικονομικός φορέας πρέπει να αποκλειστεί από διαδικασία σύναψης σύμβασης έχει ανατεθεί αποκλειστικά στις αναθέτουσες αρχές. Με την παροχή σε κάθε αναθέτουσα αρχή της δυνατότητας να αποκλείει έναν διαγωνιζόμενο από διαδικασία σύναψης σύμβασης επιδιώκεται

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

ειδικά να παρασχεθεί στην αρχή αυτή η δυνατότητα να αξιολογήσει την ακεραιότητα και την αξιοπιστία καθενός από τους διαγωνιζομένους, καθώς ουσιώδες στοιχείο της σχέσης του αναδόχου της σύμβασης με την αναθέτουσα αρχή είναι η αξιοπιστία του αναδόχου, στην οποία ερείδεται η εμπιστοσύνη της αναθέτουσας αρχής προς αυτόν (βλ. ΔΕΕ αποφάσεις της 19ης Ιουνίου 2019, C-41/18, Meca Srl, σκ. 28-34 και της 21ης/12/2023, Infraestruturas de Portugal SA, C-66/22, πρβλ. ΣτΕ 2647, 2646, 2514/2022, 754, 753/2020 κ.α.).

19. Ειδικότερα, η σχετική δήλωση εκ μέρους του οικονομικού φορέα στο ΕΕΕΣ του περί συνδρομής στο πρόσωπό του κάποιας περίπτωσης δυνητικού λόγου αποκλεισμού, μαζί με την εκ μέρους του παράθεση εξηγήσεων, λεπτομερειών, ως και τυχόν ανάλυση των επανορθωτικών μέτρων, που ο ίδιος έλαβε, συνιστούν αναγκαίες προϋποθέσεις για την περαιτέρω θεμελίωση της υπέρ αυτού ευνοϊκής διαδικασίας του άρθρου 73 παρ. 7 επ. του ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 776/2018). Όπως δε έχει κριθεί (ΣτΕ 753/2020, ΕΑ ΣτΕ 40/2019), η απάντηση οικονομικού φορέα σε ερώτημα του ΕΕΕΣ αναφορικά με το Μέρος ΙΙΙ («Λόγοι αποκλεισμού») Τμήμα Γ, αφορά σε δήλωση πραγματικού γεγονότος και μόνον και δεν είναι αντικείμενο του ερωτήματος η εκ μέρους του διαγωνιζομένου φορέα δήλωση, αν συντρέχει στο πρόσωπό του λόγος αποκλεισμού, εξαιτίας του πραγματικού αυτού γεγονότος. Ακόμη, έχει κριθεί πως η αναθέτουσα αρχή οφείλει να προβαίνει στη δική της αξιολόγηση της συμπεριφοράς του οικονομικού φορέα, στον οποίον είχε επιβληθεί, στα πλαίσια προγενέστερης δημόσιας συμβάσεως, κύρωση, την οποία δήλωσε στο ΕΕΕΣ στο πεδίο των λόγων αποκλεισμού.

20. Συναφώς, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να εξετάσει με επιμέλεια και αμερόληπτα, με βάση όλα τα κρίσιμα στοιχεία, ιδίως την κυρωτική απόφαση και λαμβανομένης υπόψη της αρχής της αναλογικότητας, αν πρόκειται για σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους συμβατικής απαίτησης και σε συνάρτηση με το εάν ο οικονομικός φορέας είναι, κατά την άποψή της, υπεύθυνος γι' αυτήν, προκειμένου να εκτιμήσει την ακεραιότητα και την αξιοπιστία του και να κρίνει αν έχει κλονιστεί η σχέση εμπιστοσύνης που πρέπει να τη συνδέει μαζί του ενόψει της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. απόφαση της 3ης Οκτωβρίου 2019, C-267/18, Delta Antreprizã de Construcţii şi Montaj 93 SA κατά Compania Naţională de Administrare a Infrastructurii Rutiere

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

SA)» (ΔεφΑθηνών 370/2022). Ο δε σκοπός θέσπισης των λόγων αποκλεισμού, συνίσταται στην πληρέστερη δυνατή ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής για την προηγούμενη συμπεριφορά των συμμετεχόντων, στην οποία συμπεριλαμβάνεται και η συμπεριφορά του σε προηγούμενες διαγωνιστικές διαδικασίες. Συναφώς, δεν ανάγεται στην υποκειμενική κρίση κάθε προσφέροντος περί υπαγωγής κάθε τυχόν πραγματικού περιστατικού σε συγκεκριμένο λόγο αποκλεισμού, καθώς, στην περίπτωση αυτή θα μπορούσε ο προσφέρων να προκαταλάβει την κρίση της αναθέτουσας αρχής και να αποκρύπτει από αυτήν ουσιώδη γεγονότα ή σε κάθε περίπτωση, γεγονότα την ουσία των οποίων, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν μπορεί να υποθέσει εκ των προτέρων, στερώντας από την αναθέτουσα αρχή την εξουσία άσκησης της ευχέρειάς της σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 του ν. 4412/2016, σχετικά με τον έλεγχο διάγνωσης ή μη των σχετικών λόγων αποκλεισμού.

21. Στην προκειμένη περίπτωση, η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε το ΕΕΕΣ για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «1_ΕΕΕΣ_signed.pdf». Στο Μέρος ΙΙΙ «Λόγοι Αποκλεισμού» και συγκεκριμένα στο ερώτημα «*Πρόωρη καταγγελία, αποζημιώσεις ή παρόμοιες κυρώσεις – Έχει υποστεί ο οικονομικός φορέας πρόωρη καταγγελία προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης, ή επιβολή αποζημιώσεων ή άλλων παρόμοιων κυρώσεων σε σχέση με την εν λόγω προηγούμενη σύμβαση;*» η προσφεύγουσα έδωσε την απάντηση «ΟΧΙ».

22. Κατά την άποψη που επικράτησε στο Κλιμάκιο και σχηματίσθηκε από τον Προέδρο Ιωάννη – Κωνσταντίνο Χαλκιά και την εισηγήτρια Αικατερίνη Ζερβού, με τα παραπάνω δεδομένα η προσφεύγουσα παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ που κατέθεσε, ως πραγματικό γεγονός την προηγούμενη επιβολή χρηματικών κυρώσεων ύψους 5.615,92 ευρώ, την οποία πάντως δεν αρνείται με την προσφυγή της. Αντίθετα, παρά την συνδρομή των παραπάνω συνθηκών, η προσφεύγουσα απάντησε αρνητικά στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, στερώντας από την αναθέτουσα αρχή τη δυνατότητα να αξιολογήσει τα πραγματικά περιστατικά και να διαγνώσει στη συνέχεια τη συνδρομή ή μη του σχετικού λόγου αποκλεισμού.

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

23. Με βάση τα παραπάνω, με πλημμελή αιτιολογία κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας, αποδιδόμενη στη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 73 παρ. 4 περ. στ' του ν. 4412/2016, ενώ θα έπρεπε προηγουμένως να αξιολογηθεί το γεγονός ότι η προσφεύγουσα παρέλειψε να δηλώσει στο ΕΕΕΣ, που κατέθεσε κατά την υποβολή της προσφοράς της την υποβολή σε βάρος της χρηματικών κυρώσεων ύψους 5.615,92 ευρώ κατά την εκτέλεση προηγούμενης σύμβασης, δίνοντας αρνητική απάντηση στο ΕΕΕΣ, ενώ όφειλε να απαντήσει θετικά και στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή να διαγνώσει τη συνδρομή ή μη του οικείου λόγου αποκλεισμού ασκώντας τις προβλεπόμενες αρμοδιότητές της. Συνεπώς, ο **πρώτος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται καταρχήν βάσιμα και **θα πρέπει να γίνει δεκτός κατά πλειοψηφία** και δεδομένου ότι κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 367 του ν. 4412/2016 η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή με την έκδοση απόφασης, που μεταρρυθμίζει την προσβαλλόμενη (βλ. ΕΑ ΣτΕ 54/2018), η υπόθεση **να αναπεμφθεί** στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση της αρμοδιότητας της κατά τα παραπάνω.

24. Κατά τη μειοψηφούσα άποψη του Μέλους του Κλιμακίου Αθηνάς Μπουζιούρη, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό λόγω συνδρομής του λόγου αποκλεισμού των άρθρων 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης και 73 παρ. 4 περ. στ' ν. 4412/2016. Η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα με την προπαρατεθείσα αιτιολογία, την οποία συμπλήρωσε παραδεκτά με τις απόψεις της, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 ν. 4412/2016, αναφέροντας ότι τα όργανα του διαγωνισμού ζήτησαν από τις κατά τόπους αρμόδιες υπηρεσίες για την εποπτεία των προγραμμάτων δακοκτονίας της αναθέτουσας αρχής ενημέρωση σχετικά με τυχόν επιβολή κυρώσεων λόγω παράβασης συμβατικών υποχρεώσεων εκ μέρους των ήδη προσφερόντων, κατά την εκτέλεση παλαιότερων συμβάσεων με την αναθέτουσα αρχή. Όσον αφορά στην προσφεύγουσα, η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης & Κτηνιατρικής ΠΕ Λασιθίου ενημέρωσε την Επιτροπή Διαγωνισμού για την επιβολή κυρώσεων λόγω παραβάσεων των συμβατικών υποχρεώσεών της στο πλαίσιο εκτέλεσης σύμβασης του 2024,

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

παραθέτοντας συνοπτικά και τις διαπιστωθείσες πλημμέλειες. Η Επιτροπή Διαγωνισμού αξιολογώντας τα στοιχεία που περιήλθαν υπόψη της έκρινε ότι συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση ο λόγος αποκλεισμού των άρθρων 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης και 73 παρ. 4 περ. στ' ν. 4412/2016, διότι οι πλημμέλειες, τις οποίες ανέφερε η αρμόδια υπηρεσία για την παρακολούθηση της προηγούμενης σύμβασης, θεωρήθηκαν σοβαρές και επαναλαμβανόμενες και ικανές να κλονίσουν την εμπιστοσύνη της αναθέτουσας αρχής ως προς την αξιοπιστία του οικονομικού φορέα. Με το περιεχόμενο αυτό, η αναθέτουσα αρχή απέκλεισε την προσφεύγουσα με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της. Και τούτο, διότι τα όργανα του διαγωνισμού υπήγαγαν αιτιολογημένα τα πραγματικά περιστατικά που περιήλθαν σε γνώση τους στις οικείες διατάξεις. Η δε κρίση των οργάνων του διαγωνισμού ότι η «κακή ή μηδενική εκτέλεση του έργου σε 20 διαφορετικές τοπικές κοινότητες» και η απασχόληση ακατάλληλου προσωπικού στο πλαίσιο εκτέλεσης προηγούμενης όμοιας δημόσιας σύμβασης με την ίδια αναθέτουσα αρχή, η οποία επέσυρε την επιβολή οικονομικής κύρωσης ποσού 5.615,92 ευρώ, είναι νόμιμα και επαρκώς αιτιολογημένη, ενώ η προσφεύγουσα, πέραν της αμφισβήτησης της πληρότητας της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, δεν αμφισβητεί τις επιβληθείσες κυρώσεις ούτε προβάλλει ότι αυτές ήταν ήσσονος αξίας κατά την έννοια του άρθρου 202Α' ν. 4412/2016. Ενόψει του ότι η διαπίστωση της συνδρομής του λόγου αποκλεισμού των άρθρων 2.2.3.4.στ' της Διακήρυξης και 73 παρ. 4 περ. στ' ν. 4412/2016 άγει άνευ ετέρου σε αποκλεισμό του οικονομικού φορέα, δεν καταλείπεται περιθώριο εφαρμογής της αρχής της αναλογικότητας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, ενόψει του ότι η προσφεύγουσα δεν δήλωσε στο ΕΕΕΣ ούτε τα οικεία πραγματικά περιστατικά ούτε τη λήψη επανορθωτικών μέτρων για την αποκατάσταση της αξιοπιστίας της μετά την επιβολή των οικονομικών κυρώσεων λόγω της αντισυμβατικής συμπεριφοράς της, αλλά αυτά περιήλθαν των οργάνων του διαγωνισμού μέσω των αρμοδίων υπηρεσιών της ίδιας αναθέτουσας αρχής, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε υποχρέωση να καλέσει την προσφεύγουσα να παραθέσει επανορθωτικά μέτρα, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατόπιν των παραπάνω, κατά τη μειοψηφούσα γνώμη, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

25. Με τον **δεύτερο λόγο** της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα στρέφεται κατά των προσφορών των παρεμβαινουσών εταιρειών και προβάλλει ότι οι προσφορές τους θα έπρεπε να έχουν κριθεί απορριπτέες, λόγω του γεγονότος ότι ο χρόνος ισχύος τους είναι μικρότερος από τον απαιτούμενο, σύμφωνα με τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης.

26. Ειδικότερα, όπως προβάλλει η προσφεύγουσα, σύμφωνα με τον όρο 2.4.5 της Διακήρυξης οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα τεσσάρων (4) μηνών **από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού**, ενώ προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον παραπάνω προβλεπόμενο απορρίπτεται. Περαιτέρω, η ίδια διάταξη προβλέπει ότι η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον αυτό ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 περ. α΄ ν. 4412/2016 και την παρ. 2.2.2 της Διακήρυξης.

27. Ακόμα, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, ο όρος 2.2.2.1 της Διακήρυξης για την εγγύηση συμμετοχής, συνδέει ρητά τον χρόνο ισχύος της εγγύησης με τον χρόνο ισχύος της προσφοράς, ορίζοντας ότι: «*Η εγγύηση συμμετοχής πρέπει να ισχύει τουλάχιστον για τριάντα (30) ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς του άρθρου 2.4.5 της παρούσας, ήτοι μέχρι 08.09.2026, άλλως η προσφορά απορρίπτεται*».

28. Όπως επίσης ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τον συνδυασμό των παραπάνω όρων προκύπτει με σαφήνεια ότι η Διακήρυξη απαιτούσε χρόνο ισχύος προσφοράς τεσσάρων μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού και δεδομένου ότι η διενέργεια αποσφράγισης του διαγωνισμού έλαβε χώρα στις 08.04.2026, ο απαιτούμενος τετράμηνος χρόνος ισχύος των προσφορών εκτείνεται έως την 9η.08.2026, ήτοι τέσσερις μήνες μετά την 9η.04.2026, η οποία είναι η επόμενη ημέρα από την 8η.04.2026.

29. Όπως επίσης ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από τον όρο σχετικά με την εγγύηση συμμετοχής, η οποία θα πρέπει να ισχύει

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

έως τις 08.09.2026, ήτοι τριάντα ημέρες μετά τη λήξη του χρόνου ισχύος της προσφοράς (09.08.2026).

30. Παρά τα παραπάνω, όπως προβάλλεται, οι οικονομικές προσφορές των δύο παρεμβαινουσών εταιρειών δεν πληρούν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Ειδικότερα, η α' παρεμβαίνουσα εταιρεία «SUPPLY CENTER Ε.Ε.», η οποία αναδείχθηκε ανάδοχος για τα Τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α΄, Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄, δήλωσε στις οικονομικές προσφορές της χρόνο ισχύος έως 08.08.2026, δηλαδή χρόνο ισχύος μικρότερο κατά μία ημέρα από τον απαιτούμενο. Αντίστοιχα, η β΄ παρεμβαίνουσα εταιρεία «ΚΟΝΤΕΣ Α. - ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ Ν. Ο.Ε.», η οποία αναδείχθηκε ανάδοχος για το Τμήμα Σητείας Δ΄, δήλωσε επίσης χρόνο ισχύος της προσφοράς της έως 08.08.2026. Όπως επίσης προβάλλεται, τυχόν μεταγενέστερη δήλωση των δύο εταιρειών, κατά την οποία η προσφορά τους ισχύει έως 09.08.2026, παρά τη ρητή δήλωση ισχύος έως 08.08.2026, δεν θα αποτελούσε απλή διευκρίνιση, αλλά ανεπίτρεπτη τροποποίηση ουσιώδους στοιχείου της προσφοράς, δηλαδή του χρόνου δέσμευσης του προσφέροντος.

31. Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης και ιδίως από τη ρητή διατύπωση του όρου 2.4.5 της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα τεσσάρων (4) μηνών από την **επόμενη** της διενέργειας του διαγωνισμού. Δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, στην εξεταζόμενη περίπτωση η αποσφράγιση των προσφορών έλαβε χώρα στις 08.04.2026 η ημερομηνία εκκίνησης του τετράμηνου για τον υπολογισμό του χρόνου ισχύος των προσφορών είναι η 09.04.2026. Συνεπώς, οι προσφορές των συμμετεχόντων θα πρέπει να έχουν χρόνο ισχύος έως τις 09.08.206, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

32. Τα παραπάνω επιβεβαιώνονται και από τις ρυθμίσεις του άρθρου 243 παρ. 2 του Αστικού Κώδικα, το οποίο επικαλείται η α' παρεμβαίνουσα, κατά το οποίο «*Προθεσμία που έχει προσδιοριστεί κατά μήνες λήγει μόλις περάσει η ημέρα του τελευταίου μηνός που **αντιστοιχεί αριθμητικά** στην ημέρα της έναρξης*». Επομένως, η αριθμητικά αντίστοιχη ημέρα του τελευταίου από τους 4 μήνες, που

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

ορίζει ο όρος 2.4.5 είναι η 09.08.2026, εφόσον η ημερομηνία εκκίνησης είναι η 09.04.2026 (επομένη της 08.04.2026, οπότε έλαβε χώρα η διενέργεια του διαγωνισμού). Συνεπώς, είναι λανθασμένος ο υπολογισμός της α΄ παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο *«Δεδομένου ότι η Διακήρυξη ορίζει την 09.04.2026 ως αφετηρία του τετραμήνου, η προθεσμία αυτή συμπληρώνεται την 08.08.2026 και ώρα 11:59:59 μ.μ.»*, καθώς από τον υπολογισμό αυτό δεν προκύπτει η αριθμητική αντιστοίχιση της 09.04.2026 με την 08.08.2026.

33. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης οι δύο παρεμβαίνουσες εταιρείες δήλωσαν χρόνο ισχύος των προσφορών τους έως τις 08.08.2026 (βλ. ενδεικτικά ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ_signed.pdf» για την προσφορά της α΄ παρεμβαίνουσας και ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «15.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΤΜΗΜΑ 3_signed.pdf» για την προσφορά της β΄ παρεμβαίνουσας).

34. Με τα παραπάνω δεδομένα, βάσιμα η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές των δύο εταιρειών θα έπρεπε να έχουν κριθεί απορριπτέες λόγω του γεγονότος ότι ο χρόνος ισχύος τους είναι μικρότερος από τον προβλεπόμενο σύμφωνα με τον όρο 2.4.5 της Διακήρυξης. Ενόψει δε της σαφήνειας της προαναφερόμενης πρόβλεψης της Διακήρυξης, κατά την οποία η εκκίνηση του τετράμηνου διαστήματος, κατά το οποίο απαιτείται να ισχύουν οι προσφορές λαμβάνει χώρα την επομένη και όχι την ίδια την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού, είναι απορριπτέος ο ισχυρισμός της β΄ παρεμβαίνουσας κατά τον οποίο δήλωσε χρόνο ισχύος της προσφοράς της έως τις 08.06.2026 λόγω της σχετικής αναφοράς στο υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς που ανήρτησε η αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ(1).docx»). Και αυτό γιατί η αναγραφή της ημερομηνίας 08.08.2026, η οποία μάλιστα δεν αφορά σε στοιχεία της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων, αλλά στο χρόνο ισχύος της προσφοράς τους, του οποίου η διάρκεια προκύπτει ρητά από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης, δεν είναι δεσμευτική για τους συμμετέχοντες, οι οποίοι επιδεικνύοντας τη δέουσα επιμέλεια κατά την κατάρτιση των προσφορών τους, όφειλαν να υπολογίσουν

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

ορθά τη λήξη του χρόνου ισχύος τους. Συνεπώς, ο **δεύτερος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής **θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

35. Με τον **τρίτο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «SUPPLY CENTER Ε.Ε.» για τα Τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α΄ λόγω μη απόδειξης της απαιτούμενης τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και ανεπαρκούς ελέγχου της συμμόρφωσης με τον όρο περί τεχνικού υπευθύνου.

36. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επικαλείται το περιεχόμενο του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης με βάση το οποίο οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν την απαιτούμενη τεχνική στελέχωση για την εκτέλεση της σύμβασης και ειδικότερα να έχουν στο δυναμικό τους ή να εξασφαλίσουν με σχετική σύμβαση τεχνικό υπεύθυνο, ήτοι Γεωπόνο ή Τεχνολόγο Γεωπονίας Φυτικής Παραγωγής ή άλλης συναφούς ειδικότητας, για το διάστημα εκτέλεσης της παγιδοθεσίας.

37. Επίσης, η προσφεύγουσα επικαλείται και τα οριζόμενα στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, κατά τον οποίο οι συμμετέχοντες οφείλουν να δηλώσουν τα στοιχεία των προσώπων που θα απασχοληθούν στην παγιδοθεσία, καθώς και τον τεχνικό υπεύθυνο. Στον ίδιο όρο, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα, υπάρχει ρητός περιορισμός, κατά τον οποίο: «*Ως τεχνικός υπεύθυνος μπορεί να οριστεί το ίδιο άτομο για ένα έως τρία τμήματα της παρούσας διακήρυξης*».

38. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, από τα έγγραφα που έχουν τεθεί σε γνώση της και την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης δεν προκύπτει ειδικός έλεγχος ή διασταύρωση στοιχείων με τμήματα άλλων Περιφερειακών Ενοτήτων, που έχουν κατακυρωθεί στην α' παρεμβαίνουσα εταιρεία σχετικά με την πλήρωση της προϋπόθεσης, κατά την οποία το ίδιο πρόσωπο μπορεί να οριστεί ως τεχνικός υπεύθυνος για ένα έως τρία τμήματα.

39. Πιο συγκεκριμένα, η α΄ παρεμβαίνουσα κατέθεσε προσφορά και αναδείχθηκε ανάδοχος, μεταξύ άλλων, για τα Τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α΄, Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄, για τα οποία και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος. Ωστόσο, όπως προβάλλεται από το 3ο Πρακτικό και τα

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

δικαιολογητικά κατακύρωσης που μνημονεύονται στην προσβαλλόμενη απόφαση προκύπτει ότι η α΄ παρεμβαίνουσα προσκόμισε ιδιωτικό συμφωνητικό τεχνικού υπευθύνου με τη Λιλίτση Αναστασία για τα τμήματα Ιεράπετρας Β΄, Σητείας Α΄ και Σητείας Β΄. Επομένως, από τα στοιχεία που μνημονεύονται στην προσβαλλόμενη πράξη, κατά την προσφεύγουσα, η παραπάνω τεχνική υπεύθυνη φαίνεται να έχει δηλωθεί ήδη για τρία τμήματα, ήτοι για τον μέγιστο επιτρεπόμενο αριθμό τμημάτων κατά τη Διακήρυξη. Όπως όμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης ποιος τεχνικός υπεύθυνος καλύπτει τα Τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης, Ιεράπετρας Α΄, για τα οποία επίσης η α΄ παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος.

40. Όπως προκύπτει από τον έλεγχο του φακέλου της υπόθεσης και από τα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της α΄ παρεμβαίνουσας εταιρείας για τα Τμήματα Αγίου Νικολάου, Νεάπολης και Ιεράπετρας Α' (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΑΓΙΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ_signed-3.pdf», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΝΕΑΠΟΛΗΣ_signed-1.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ Α_signed-1.pdf»), ο τεχνικός υπεύθυνος για τα παραπάνω Τμήματα είναι ο γεωπόνος Πετρακάκης Αλέξανδρος. Για τα υπόλοιπα τρία Τμήματα Ιεράπετρας Β', Σητείας Α' και Σητείας Β' έχει δηλωθεί στην τεχνική προσφορά ως τεχνική υπεύθυνη η γεωπόνος Λιλίτση Αναστασία, όπως αναφέρει και η προσφεύγουσα (βλ. ηλεκτρονικά αρχεία με τις ονομασίες «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΙΕΡΑΠΕΤΡΑΣ Β_signed.pdf», «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΗΤΕΙΑΣ Α_signed.pdf» και «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΗΤΕΙΑΣ Β_signed.pdf»).

41. Με τα παραπάνω δεδομένα, η προφορά της α΄ παρεμβαίνουσας εταιρείας είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης ως προς τους τεχνικούς υπεύθυνους που δηλώθηκαν από την α΄ παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά για τα έξι επίμαχα τμήματα, ενώ δεν προκύπτει από τις προπαρατεθείσες διατάξεις υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να παραθέσει ειδική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη απόφαση σχετικά με την πλήρωση ή μη της συγκεκριμένης απαίτησης. Συνεπώς, ο **τρίτος λόγος** της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και **θα πρέπει να απορριφθεί.**

Αριθμός Απόφασης : 1266/2026

42. Κατόπιν όλων των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο **α.** κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας με πλημμελή αιτιολογία και αναπέμπει την υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή για την άσκηση των αρμοδιοτήτων της κατά το σκεπτικό και **β.** κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές της α΄ και β΄ παρεμβαίνουσας εταιρείας.
3. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 14 Ιουλίου 2026 και εκδόθηκε την 1η Αυγούστου 2026 στην Αθήνα.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΚΥΡΙΑΚΗ ΧΑΡΙΤΟΥ